

257
DVCENTO
E PIV CALONNIE
OPPOSTE 197

Da Giouanni Marfilio,

ALL'ILLVSTRISS. E REVERENDISS.
SIG. CARDINALE BELLARMINO.

CONFVTATE

Dal Dottore Ottauio de' Frāceschi
Teologo Messinese.



IN MACERATA,

Appresso Sebastiano Martellini, 1607.

Con licenza della Santissima Inquisitione.

DAVCEINTO

L. RIV. CALONNI

OPPOSTO

Discontinua

ALLEGRISSIMO E AVVENTUROSO

SIC. CARDINALE DI LANTONIO

CONFEVATE

Dal Donno Quirino de' Fieschi

Tologo Mellinche.



IN STAMPA

presso la Stamperia di ...



ENTRE la Republica di Venetia cōtinouò nella pietà, e diuotione verso la Sedia Apostolica, con la quale fù da principio fondata, & andò per gran tempo auanzando, e crescendo di bene in meglio, arriuò à quella grandezza di Dominio, che hora per la Dio gratia possiede; e meritò d'esser sommamente lodata da Alberto Magno, Enrico di Gant, & altri famosi Scrittori, che oltre al celebrare il nobilissimo, e prudentissimo gouerno, gli danno suprema lode di sincerità, di fede, santità di costumi, e zelo di Religione. Ma da molti anni in quà s'è veduta non piccola mutatione, forse per la licentiosa prattica di gente, che da ogni parte del mōdo liberamēte si riduce à viuere in quella, sotto pretesto di godere la libertà di quella Republica, che fa professione di non escluder persona; ma cortelemente dar ricetto ad ogn'vno, ch' a lei facci ricorso. Onde è molto da dolere, che in questi tempi se sia abbattuta in certi Teologi, quali con sofismi, e false ragioni, mentre vogliono oppugnare la giurisdictione Apostolica, e autorità Ecclesiastica, passan fuora di modo i termini; e dāno in dottrine scandalose, seditiose, scismatiche, temerarie, & erronee. Dalle quali si può temere, che pian piano non si corrompano gl' ingnoranti la purità, e sincerità della fede, che rendeuà quella Republica tanto chiara, e gloriosa; ma fime, che diuolgandosi certi libri scritti in lingua commune Italiana, e capitando in mano d'ogni sorte di persona, con cercar d'occultar la verità, e difendere vna notoria, e chiara ingiustitia, possono far molto danno, essendo vero quello, che disse S. Paolo di persone simili; Sermo eorum, vt Cancer serpit. Tali senza dubbio sono quei sette Teologi, che hanno scritto quel trattato scismatico, & erroneo dell' Interdetto Apostolico; tale Fra Pao-

Io; che nelle sue considerationi, si mostra tanto versato ne gl'heretici, e tanto poco degno del nome di Religioso, che apparisce più tosto empio, & Atteo; tale finalmente è Giouanni Marsilio, quale essendo per suoi demeriti scacciato dalla Religione, si portò di maniera nel Regno di Napoli, che gli fu necessario fuggirsene ben presto; e con quest' occasione si ridusse nella Città di Venetia, doue hà vissuto, & operato di maniera, che prima per suoi mali costumi fu sospeso dalla Messa dal Patriarca defonto, nè mai è stato assoluto; ma temerariamente continoua nel celebrare, fatto più volte irregolare; di poi non molto tempo fa è stato meritamente citato dal Santo Offitio, ad respondendum de fide. Hora perche alli sette Teologi, & à Fra Paolo in particolare hanno risposto molti; perche non resti Giouan Marsilio padrone del campo, hò voluto anch'io rintuzzare l'arroganza, & orgoglio suo; perche se bene dissimula, si fa però, ch'egli è l'autore delle otto propositioni, alle quali hauendo risposto con applauso di tutto il Mondo l'Illustrissimo, & Reuerendissimo Sig. Cardinale Bellarmino, egli alla scoperta hà voluto correr l'arringo, con vn Personaggio di tanta qualità, forse per illustrarsi, come già fè colui, che tentò di brugiare il Tempio di Diana. E tanto più volentieri mi son posto à questa impresa, perche essendo commun parere di tutti i buoni, e più intendenti, che non potendosi trouare trà l'Illustris. Sig. Cardinale, e costui, nè in qualità, nè in dottrina, nè in altra cosa comparatione alcuna; non conuenga nè alla sua dottrina, nè alla sua dignità, riuoltarsi con altro alle pazzie di costui, che con vn riso, e con non farne veruna stima; non vorrei, che non vedendo egli risposta alle sue ciacchie, si desse à credere di hauer vinto. Ond io, che l'hò conosciuto alle Scuole, e sò quanto pesa il suo ingegno, e dottrina, della quale fa sì gran professione, ancor che io non habbia seruitù più, che tantò con detto Sig. Cardinale, gli

hò chiesta licenza di rispòdere alle sciocchezze, che questi nella sua difesa con strana insolenza, e mordacità hà vomitato; facendo sempre in parole professione più, che affettata di profondissima humiltà; e tanto più volentieri mi son posto à responderli, perche mi è souuenuto quel detto di Salomone. Responde stulto, iuxta stultitiam suam, ne sibi sapiens videatur. E se bene il volgar proverbio dice; à carne di lupo, dente di cane; nò voglio però in questo pagarlo della moneta; ch'egli merita, ricordandomi, che nell'istesso luogo dice Salomone; ne respòdeas stulto iuxta stultitiam suam, ne efficiaris ei similis. Prouer. 26.

Voglio dunque d'hora in poi ragionar con esso voi, Misser Giouan Marsilio, e di punto in punto esaminar la vostra difesa, seguitando l'ordine, che voi hauete preso nella vostra maledicenza; e mi gioua cominciar dal vostro Frontispicio, doue hauete dipinto vna Colòba co'l ramo d'oliuo in bocca, con vn motto tolto dalla Cantica; Et macula non est in te. Per ornamento dello Scudo, da vn canto gli hauete posto la Religione, e dall'altro la Libertà. Intorno poi all'ornamento, hauete scritto, Frustra iacitur rete ante oculos pennatorū. Non dubito punto, che tutto questo voglia significar misterij; mà se voi volete applicar cotesta vostra girandola alla Città, ò Republica di Venetia, come voi nel fine del vostro cicalamento dichiarate, non so se quei, che fanno professione di belle lettere, vorranno ammetterui questo vostro concetto, perche hauendo la Republica per insegna il Leone alato, chi nò vede quanto sproportionata sia la Colòba à Lascio, che essendo Venetia posta in mezzo à l'acque false del Mare, qual si voglia altro vcello marino gli conueniuà più, che la Colomba, la quale se bene si diletta dell'acque, nò gusta però dell'amaritudine dell'acque false, massime di lagune, come son coteste di Venetia; mà se per ventura vi fosse passato per fantasia di rassomigliarui alla Colòba, ogn'yno che vi cono-

conofce, come vi conofco io, direbbe al ficuro, che voi parlate per antifrafi; perche à i voftri cofturni molto più fi raffomiglia il coruo, che la colóba, con vn motto, che dica, Nulla macula nõ eft in te; perche voi fapete bene per qual cagione fofte cacciato dalla Religione, e che concetto hebbe di voi Papa Clemente VIII. e per qual rifpetto vi fuffe neceffario fuggir da Napoli, e ritirarui in Venetia; e sò, che la vofta confcienza à mal grado voftro, vi dirà, ch'io non parlo in aria. La pittura della Religione altre volte ftaua beniffimo intorno à Venetia, quando caminaua per la ftada, ch'io hò detto da principio; ma doppò ch'ella comincia à credere a' pari voftri, corre pericolo di fare in quefta parte naufragio, perche voi v'accoftate à quelli, che chiamano in Francia, della Religion riformata, che vuol dire fenza fede, fenza religione, fenza Dio. La Libertà veramente cõuiene à Venetia, come Città libera, purché non paffi tal libertà, in libertà di carne, e fi ftenda molto più di quello, che cõporti la Legge di Chrifto, e li facri Canonì, a' quali ogni Principe deue viuere foggetto, fe però voi, e voftri pari nõ hanno nuouo Euangelio, e nuoua fede. Quell'altro motto (*Frufta iacitur rete ante oculos pēnatorū*) l'hauete voluto vfare, per dar ad intédere, che voi facilmente fcapparete dalla rete de gl'argomenti del Sig. Cardinale, il che quanto fia vero lo giudicherāo i Dotti; ma da le reti, che già v'ha refo il Santo Offitio, nõ fo fe potrete lungo tēpo fcappare. Io confeffo, che non m'intédo di quefta professione di fare imprefe, ma fe volete, ch'io vi dica il mio capriccio, mi pare, che vi conuerrebbe pingere vn Scarabeo inuolto in quel, che voi fapete, col motto, *Semper in codē*. E quefto bafte per proemio, percioche nõ voglio perder tempo intorno al voftro, nel quale fe bene vi farebbono molte cofe da dire; tuttauia le voglio lafciar paffare, pche nõ toccano alla difefa di quel che voi fciocca mēte con vguale ignorāza, e prefūtionē opponete al Card.



EL primo vostro capo, con molta vanità, & altrettanta falsità, v'ingegnate di mostrare, che il Signor Cardinale habbi contro di voi (perche voi senz'altro sete l'autore delle otto propositioni) vsato molti artificij, cosa tãto aliena dal vero, quanto è più nota, e manifesta la sincerità, e candidezza di quel Signore. E quanto alla prima arte (si come voi dite) fa tutto il Mondo, che quel Libro delle otto propositioni, è stato esaminato con straordinaria diligenza da vna pienissima Congregatione de Teologi, che lo giudicarono degno di quei titoli, e rispetti; che voi chiamate generali; e fu gran marauiglia, che in tanto numero di Teologi, non fu intorno à questo pure vn minimo disparere. Quanto poi voi siate Catolico, come dite con parole, si può raccogliere dal vostro modo di procedere. Voi mostrate, di non approuare la condannatione di quelle propositioni, & altre scritture, fatta dal Santo Offitio, perche non allega causa di simili prohibitioni, ma solamente certi generali titoli, e rispetti. Gl'Illustrissimi Signori Inquisitori dicono, che in quelle scritture, si contengono molte cose temerarie, calunniose, scandalose, seditiose, scismatiche, erronee, & heretiche: & à voi non pare, che questa sia causa sufficiente per prohibirle? Se questo sia tiro da buon Catolico, lo giudicheranno i fedeli intelligenti. E se à voi paiono titoli generali, doueuate con altr'animo leggere la risposta del Sig. Cardinale, nella quale in particolare vi sono state dimostrati i vostri errori. Quest'altro tiro è ben proprio di Catolico par vostro, professar di voler prouare, che detto libro, non si può prohibire con niuna ragione. E fanno pure tutti i Catolici, con quanta maturità, e giustitia proceda il Santo Offitio, e quanto rispetto, e ruerenza

renza gli sia portato da tutti i Principi Catolici, e voi che per vn pezzo vi sete mascherato col nome di Teologo incognito, & hora vi sete scoperto quel, che sete; haüete ardire di battezar carità, incolpata tutela, giusta, e necessaria difesa, il cōtradire così alla scoperta ad vn sacro santo Tribunale, come è quello della generale Inquisitione. E per fare la causa vostra più apparente, volete interessarui, non solo con la Republica di Venetia, ma con tutti i Principi Christiani, professando di voler difendere la potestà, e giurisdittion loro; e per mostrare di essere da qualche cosa, vi mettete trà quelli, *che con ogni spirito difendono, e sostentano l' autorità loro; si come li Signori Cardinali per tutte le vie, si studiano d'aggrandire, & ampliare quella del Romano Pontefice*. Stanno freschi i Principi, se nō hanno altri defensori, che pari vostri. Voi sete co' l' vostro Fra Paolo, & altri simili, come già furo-

3. Regum. no quei quattrocento falsi Profeti, che con le loro menzogne, ingannando il Re Acab, & il Re Iosaphat, furono cagione della morte dell' uno, e del manifesto pericolo dell' altro. A voi altri senza dubbio conuengono quelle
- Cap. 14. parole del Profeta Gieremia. Falso Prophetæ vaticinatur in nomine meo, non misi eos, & non precepi eis, neque loquutus sum ad eos, visionem mendacem, & diuinationem fraudulentam, & seductionem cordis sui prophetant vobis. Et à dire il vero non so, come possi tanto in voi lo spirito di vanità, che vogliate paragonarui a' Cardinali, i quali se bene secondo l' obbligo del grado loro, difendono l' autorità, e giurisdittione della Sedia Apostolica, nō possono però, nè tentano in modo alcuno d'aggrandire, come voi dite, ò amplificare l' autorità del Papa, la quale dipende dal Cielo, con quell' ampiezza, e maestà, che conuiene ad vn Vicario di Christo, che viuendo trà gl' huomini, mortale come gl' altri, hà le chiaui del Cielo, e la suprema, & yniuersale amministrazione della Chiesa. Voi al-
- l'incon-

l'incontro, imitando gl'Heretici, e Scismatici, cercate di togliere al Pontefice quello, che Dio l'hà dato, e mostrādo di voler difendere l'autorità de' Principi secolari, vi sforzate di leuare dalla Chiesa l'ordine, e subordinatione che conuiene ad vn corpo mistico, doue il capo deue souerastare al gouerno di tutte le membra, e rimanente del corpo; e l'autorità spirituale ch'è l'anima, e spirito di questo corpo, deue esser superiore alla temporale, ch'è come la carne nel corpo humano. Da questo si può vedere con che verità diciate voi d'hauer rettissima intentione, e quāta fede si possa dare alla protesta, che con tanta moltitudine di parole fate in questo luogo, per schiuar, come voi dite, il pericolo della prohibitione: mà, comē voi hauete potuto intendere, non v'è riuscito l'intento; perciò che qui si potrebbe con molta ragione opporre il vostro detto *Frustra iacitur rete ante oculos pennatorum.* Il sant'Vffitio hor-

mai è chiaro dell'esser vostro, e la regola canta, *semel malus semper præsумitur malus in eodem genere.* Se voi haueste punto cura della vostra coscienza, & della vostra fama non haueste certamente con tanta sfacciatagine, & impietà protestato cōtra la citatione fattaui dal Santo Vffitio; cosa che mostra euidentemente di che animo, & intentione voi siate, bastandoui il cuore d'allegar sospetto il supremo Tribunale dell'Inquisitione doue assiste il successore di Pietro Vicario di Christo, e capo vniuersale della Chiesa. E per giunta appellar da quello à chi sarà legittimo giudice, che sono tutte attioni di miscredēte, & de Scismatico. Mà per tornare alla protesta, che voi fate in questo luogo, voi restringete la vostra fede alla scrittura Santa, & alla difinitione della Chiesa vniuersale. E doue lasciate voi le diuine, & Apostoliche traditioni? Non v'accorgete che questo è stile de gl'Heretici, che ricusano le traditioni, & in ogni cosa vogliono testimonio euidente della Scrittura? Lascio che ricercando voi difinitione della Chiesa

B vniuersale

vniuersale date gran sospetto di non tener per infallibili le definitioni della Sedia Apostolica, dinotando di volere definitione della Chiesa vniuersale, che in chiare parole, vuol dire Concilio generale; mà voi che non sete punto goffo in quello che tocca à casi vostri, andate sfugendo questo nome di Concilio, per renderui manco sospetto; Mà credetemi M^{ss}er Giouanni, che i gattucci hāno aperto gl'occhi, e ch'hauete preso vn' altro mestiero che cicalare in Rialto, & far del Gorgia frà scioperati che à bocca aperta vi stanno ad vdire, all'altre spampanate di parole, che qui vlate, non voglio per adesso risponder altro, salvo che son parole: e quei che vi desiderano bene vorrebbon da voi manco parole e piu fatti da buono Christiano, e cattolico.

Vengo alla seconda arte (cōme voi la chiamate) e dite che il Sig. Cardinale *fabrica esposizione contraria al senso, & intentione vostra per riprenderui hora com' heretico, hora come scismatico &c.* Le persone che vi conoscono com'io, vi tengono per malizioso e tristo. Qui vi scoprite per tanto acciecatò dalla passione e malitia, che date nello scempio. E stimate arte inuentata per risponderui quella, che se fusse da voi considerata senza passione, sarebbe conosciuta per inuentione arguta, e pia per scusare, e difendere tutto quello che si può senza pregiudicare al vero; e se voi foste quel dotto, che professate, sapereste ch'è regola di tutti quei che trattano de qualificare propositioni, che si distinguino, & auertischino bene tutti i sensi, ch'elle possono hauere, massime hauendo riguardo all'intento dell'autore per saper ben discernere quello che si debba cōdannare, ò difendere, ò pure in alcun modo scusare, & benignamēte interpretare. Aggiungete *che si può in questo modo calomniare la Scrittura santa.* Nel che mostrate che cōcetto voi habbiate di quella; poi che volete, che essend' ella dettata dallo spirito santo, possa accaderle quel, che tutto dì auuiene alle Scritture humane,

humane, che sono soggette à molti errori, e falsità: Mà, li buoni catolici fanno, che la Scrittura diuina, come parto di sapientia, e bontà infinita, non può contenere, ne falsità, ne senso alcuno peruerso, e perciò non può ammettere le distinzioni, e le calonnie, che voi dite se non forsi da qualch'empio Gentile, ò Ateo: E ne l'esempio ch'apportate, mostrate appunto quanto poco v'intendiate di Teologia. Christo disse in S. Giouanni, Pater maior me est. Soggiungete voi, *Secondo il modo del sig. Cardinale vno potrebbe dire, s'intende questa propositione della diuinità, è heretica, perche qualis Pater talis Filius*; Prima vi rispondo, che niuno ch'habbi senso Christiano (sapendo, che quelle parole son dette dal Saluatore, che come Figliolo di Dio, & eterna sapienza del Padre non poteua ne ingannarsi, ne ingannar altrui) ardirà mai cauare simile conclusione, mà confesserà più tosto di non intenderla, che proferire vna simil bestemmia. Di poi aggiungo che voi, Maestro saccente, non sapete quel che vi dite, affermando che quella propositione intesa della diuinità sia heretica; perche della natura diuina santamēte in senso catolico la dichiarano li Santi^a Athanasio, ^bGreg. Nazianzeno, ^cEpifanio, ^dChrisostomo, ^eCirillo, ^fDamasceno, ^gTeophilatto, ^hLeontio, ⁱEutimio, ^kHilario e ^lCesario. E senza dubbio hà verissimo, e catolichiss. senso, ò per l'origine che il Figliuolo hà dal Padre; il quale scōdo i Padri Latini si chiama Principio, fonte, e come scaturigine de tutta la diuinità, e secondo i Greci senza alcun difetto si può dire anco causa, ò per qualch'altro rispetto, che non senza fondamento, i Santi Padri hanno santamente considerato. Ma ritornando a voi, contra ogni ragione vi dolete del Cardinale, qual douereste ringraziare, che per non farui del tutto manifesto heretico è andato ingegnosamente cercando varij sentimenti delle vostre parole, e v'ha scusato fin ch'hà potuto, e doue la cosa non l'hà permesso hà detto il suo parere della proposi-

B 2 tione

Cap. 14

- ^a 1. orat. contra Arrian. & lib. de Syn. Arimin. & Seleuci.
^b Orat. 4. & 5. de Theol.
^c Hæres. 69.
^d Io. 14.
^e Lib. 2. The sau. c. 3.
^f Lib. 4. de Fide. c. 19.
^g h. i. Io. 14.
^k Lib. 5. & 11 de Trinit.
^l Dialog. 1.

tione in se stessa, senza offendere, ò toccar punto la persona.

La terza arte che voi riprendete, tratta di confusione, e voi mostrate hauere il ceruello tanto confuso, che non sapete quel che vi diciate. Dite *ch'egli confonde le materie, onde da quel caos di confusione riescono conseguenze simili*. Io non so che cosa voi chiamiate confusione, per che dicendo voi, *la potestà ch'hanno i Principi secolari è di far leggi in ogni materia*. Argutamente conchiude il Cardinale, che può far leggi, che i Preti si maritino, & del modo di dir la Messa, e cose simili; perche secondo la logica del vostro Padre Maestro Paolo sotto vna propositione vniuersale, si contiene la particolare, e chi dice il tutto, non esclude cosa alcuna; Mà voi per scusare, ò defendere questo sì grosso errore fate come l'vcello che hà dato nella pania, che quanto più si dimena e di batte con l'ali, tanto più s'inuiscchia; per tanto aggiungete adesso queste parole *Iuxta suum finem*, E dite di più, *che ancorche non fossero nella propositione se gli doueano intendere, conciosia che secondo il costume ordinario suppone il si est, & il quid est, quod dicitur, come à' cose note; cioè che vi sia vna potestà temporale, e che questo nome non abbraccia se non le cose temporali, e non le spirituali*. Vedete di gratia quanto gran forza hà la verità, che vi fa qui hora confessar quello, che nella vostra Epistola delle otto propositioni v'ingegnaste di confutare, perche voi diceste, *che la potestà ch'hanno i Principi secolari, anzi l'istesso sommo Pontefice come Principe temporale de' stati, & Prouintie che possiede, è loro concessa immediatamente da Dio, senza alcuna eccettione*. Horche fate professione di saper tanto non potete lasciar d'intendere, che l'eccettioni che si possono fare alla potestà secolare si riducono necessariamente à due capi, cioè eccettione di persone, ò di cose. La vostra maestranza assolutamente esclude ogn' eccettione; adunque voi senza contraddirui, e senza vscire delle regole della vostra logica non potete eccettuare le cose spirituali, e per ciò con ragione

fete

fete stato notato e ripreso dal Sig. Cardinale, e quel vostro dire, che si suppone il si est, & il quod est quod dicitur, son parole ad Ephesios, dette fuora di proposito, ch'appresso gl'ignoranti vi possono far parere pedante di quattro soldi; mà appresso l'intendenti vi fan pur conoscer per tale quale v'hà dimostrato il Sig. Cardinale. Dite che, *l'autore non s'affatica in altro ch'in distinguere la potestà spirituale dalla temporale, si che vna non entri ne i confini dell'altra.* Et à questo fine aportate il testimonio di Nicolò primo, & dell'istesso Sig. Cardinale Bellarmino, al che non voglio risponder altro se non che si può più tosto con ogni verità dire, che l'intento vostro, ò di quell'autore fosse dilatare contra ogni ragione l'autorità secolare con quei mali termini che sono stati ragioneuolmente ripresi, e condannati. Questo li non posso dissimulare, che vogliate opporre al Cardinale, ch'egli confonda le due potestà, ò interpretando male l'autore, ò volendo che nel Pontefice Romano siano confuse ambe due queste potestà, *vi, & iure pontificatus.* E quanto al primo punto. Questo si ch'è mirabile artificio proprio del vostro ingegno, ch'essendo voi così astuto e scaltro per poter calonniare, faccia te del balordo, e goffo, mostrando di non intendere, che la conseguenza contiene cosa absurda, e falsa per mostrare, che l'antecedente posto da voi era erroneo e falso; quanto al secondo toccaua à voi mostrare doue il Cardinale habbia affermato ch'il Papa, *vi, & iure pontificatus,* habbia l'vna & l'altra potestà nel modo che voi dite, per che noi sappiamo, che nelle sue opere ha catolicamente insegnato il modo come queste due potestà siano in vna istessa persona vnite, ma voi che riprendete di confusione doue si procede con molta distintione, perche volete confondere quel ch'altri distingue? pensate d'hauer detto vna bella cosa con apportare le parole di S. Bernardo, e non v'accorgete che questo è come dice il prouerbio pugnare cum laruis, perche tutti i catolici concedono, che il Pontificato

tificato principalmente contiene potestà spirituale, laquale può essere, & è stata per alcuno tempo senza immediato esercizio di potestà temporale. Ne voi potrete mai mostrare che in questo il Sig. Cardinale *si contradica, o abbandoni l'opinione, che altre volte hà seguitato.*

Nella quarta arte, vi dolete, che il Cardinale vi tratti da huomo, che non sa logica, e di persona che dica molti spropositi, doue non hò potuto fare di non ridermi de' fatti vostri, che v'affaticate di mostrare che sete buon logico, & osseruatore de' precetti Aristotelici, & in particolare di quello, propter quod vnum quodque tale &c. Ma non dite però altro che ciancie, alle quali direbbe vn galant'huomo nego totum: Ma io che sempre hò sentito dire che le parole sono femine, & i fatti maschi, rimetto ogn'vn alla letitione de i vostri discorsi, e delle riprensioni del Cardinale, perche da quella ogni buon' intendente potrà accorgersi doue sia il mancamento.

Nella quinta, hauete preso vn brauo scudo, buttando la colpa de gl'errori notati in voi allo Stampatore, la qual scusa ne i numeri vè sì può far buona, ma quell'aggiunta, *ad tributa*, perche non può esser dello Stampatore; confessate pure, che sia nata da inconsideratione. Ma il Sig. Cardinale che vi teneua per huomo accorto, non pensò, che in vn' opera, che voi voleuate, che fosse regola di ben viuere, doueste lasciarui trasportare da inconsideratione, trattando di cosa tanto importante, quant'è la salute delle anime.


Quel che dite nella sesta, che il Cardinale camina per via de suppositi, senza prouare, è vna mera calonna, e falsità, come nel progresso di questo mio discorso, farò manifestamente conoscere à ciaschuno.

Finalmente mettete per settima arte, che il Cardinale vi habbi bene, e spesso notato come huomo, che mostra ha-uer letto, e seguitato autori heretici, e dannati; il che pia-
cesse

cesse à Dio, che non fosse vero, perche voi, Maestro Paolo, e gl'altri vostri compagni, andate dietro alla dottrina di Marsilio di Padoua, quasi in tutto, in molte cose à quella di Lutero, e di Caluino; e se ben è vero quel che voi dite, che ne' libri de gli heretici si troua qualche verità, tuttauia quei capi, che voi altri per difesa de Venetiani cōtro l'autorità del Papa, hauete posto in campo, sono ò marcie heresie dannate dalla Chiesa, ò se gl'auuicinano tanto, che meritamente ad ogni buon catolico mettono spauento. Per conclusione di questo capo parendoui d'esserui troppo violentato in ritener la maledicenza, sciogliete la lingua, e digrignate i denti per mordere li Signori Cardinali Baronio, e Bellarmino, dicendo, che s'habbino presa licenza di lacerare il nome de scrittori, e Prencipi catolici; cosa, che è tanto lontana dal vero, quanto voi, per quanto intendo, dal ben fare.

CAPO SECONDO.

Delle opposizioni del Proemio.

 I dolete Misser Marsilio, che il Sig. Cardinale habbi ripreso l'uso di stampar libretti contro la forma del Concilio di Trento, e di più che in Venetia cresca la disubidienza, con euidente pericolo della Fede. Alla prima riprensione rispondete, che quella forma non è stata sempre seruata, e pur voi che fate professione di tanta logica, doureste sapere, che allegare inconueniens, non est soluere. E se altri han fatto male, non per questo sete degni di scusa voi, che gl'imitate. E quel, che voi dite, che la Congregatione dell'indice hà dichiarato che sia lecito tacere il nome dell'autore, *causa humilitatis*, è inuentione del vostro ceruello, perche quei Signori han detto solamente, che possa stamparsi il libro, senza nome dell'autore,

dell'autore, quando per giusta causa così parrà al Vesco-
uo ; onde poteuete dire , che ciò si faceua, con licenza de
Vescoui, cioè di quelli che hora nel Venetiano si hanno
preso simile autorità. Ma voi come amicissimo dell'hu-
miltà, che per esercizio di tal virtù ye la pigliate con Car-
dinali fate resistenza al santo Vffitio, sparlare, e scriuete cō-
tra il Papa, e date de' calci all' autorità Ecclesiastica, non ha-
uete trovato miglior scusa . Entrate poi in vna bella biz-
zarria, dicendo, che questo modo di scriuere sia *chiaue*, *che*
ferra la porta all'heresia, nel che voi, reuerendo, date vna mē-
tita à san Cipriano, il quale scriuendo à Cornelio Papa, di-
ce queste parole ; Neque enim aliunde hereses obortæ
sunt, aut nata sunt Schismata, quam inde quod Sa-
cerdoti Dei non obtemperatur ; nec vnus in Ecclesia
ad tempus Sacerdos, & ad tempus iudex vice Christi cogi-
tatur . Et altroue. Inde enim Schismata, & hæreses obor-
tæ sunt, & oriuntur, dum Episcopus qui vnus est, & Ec-
clesiæ præest superba quorundam præsumptione contem-
nitur, & homo dignatione Dei honoratus indignus homi-
nibus iudicatur. Da questo potrete comprendere se può
esser vero, che vn libro, che con tanta efficacia s'ingegna
di persuadere la disubidienza del Papa possi esser fatto cō-
me voi dite *nella fucina della carità per estinguer l'heresie*; poi che
la disubidienza è appunto la facola, che accende così per-
niciosa fiamma ; Mà che vi pare di cotesto vostro gentilis-
simo tiro, che vfate per piccare anzi mordere l'attioni del
Papa, dicendo, *che l'interdetto, che proibisce le messe e li diuini officij*
s'auuicina à l'heresia de Sacramentarij, che sbandisce la Messa, gl'esercitij
di religione, e l'esterno culto di Dio? Qui anco mi gioua dire cō esso
voi ; Frustra iacitur rete ante oculos pennatorum. Ancor
noi intendiamo, che cosa è pungere, & occultamente mor-
dere, & sapiamo di certo, che non era pericolo, che per me-
zo dell'interdetto entrasse nel dominio Venetiano heresia,
ò errore alcuno, per che se si publicaua secondo l'ordine
di sua

Ep. 155.

Ad Flo-
rent. Ep
69.

di sua Santità si farebbe saputa da tutti la causa, e toccana à voi, à Frà Paolo, & agl' altri vostri simili, nodriti, & alleuati dalla Chiesa, ammaestrati, & honorati da quella, alla quale douete quanto hauere di buono, prender la difesa di lei, & ouuiare ad' ogni sinistro sospetto, che nel volgo ignorante potesse nascere, mà voi hauete fatto tutto l' contrario, sete stati autori della ribellione, e contumacia, difensori della disubidienza, oppugnatori dell' autorità Apostolica. Si che può dire il Papa con ragione; *Filij matris meae pugnaverunt contra me*; Nè dubbio punto, che se voi haueste fatto il debito vostro, le cose farebbono in molto differenti termini; & perche io so di che piede zoppicate, mi darete licenza ch' io non vi creda, ch' habbiate sentito dire quelle parole che voi dite in questo proposito, perche si fa che in Venetia la maggior parte, massime del volgo ignorante viue ingannata, parte da voi, parte da chi douerebbe col buono esempio insegnargli l' vbidienza, che si deu' al Vicario di Christo. Nè può esser vero, che l' autore delle propositioni, habbi hauuto questa mira d' impedire i disordini, che Papa Bonifacio dice nascere dall' interdetto, perche se tale fosse stata la sua intentione; quella fatica, che prese in scriuer tante falsità, e tanti errori doueua impiegare in persuadere à cotesti Signori che vbbidissero al Papa, e emendassero le leggi mal fatte contrarie à sacri Canoni, & alla libertà Ecclesiastica, e se liberaua il dominio dall' interdetto, i Senatori dalla scomunica, e si schisauano tanti disordini, & inconuenienti, che son seguiti. Nè accade, che voi che sete, quel che sete, vi mettiate à giudicare se le cause ch' han mosso il Pontefice siano di poco ò molto momento. Vistio vostro, era quando bene giudicaste altrimenti sottomettere il giuditio vostro à quello del Vicario di Christo, al quale con molta lode l' hanno sottoposto molti Signori, Prencipi, & Imperatori Catolici. Ben mostrate d' intendere poco, ò di non ha-

2. ad Cor.
10.

uer fatto riflessione alle cause dell'interdetto, poi che voi le chiamate cause temporali. Non v'accorgete, che voi sete l'autore della confusione? che voi confondete le cose spirituali con le temporali? E doue hauete voi letto Maestro Dottor Teologo, che le cause della giurisdittione, e libertà Ecclesiastica, siano temporali? Voi hauete insegnato à cotesti Signori, che il metter mano ne' Chierici, e priuar la Chiesa delle sue ragioni e dritti, siano cose temporali, sono spirituali, mal grado vostro, e tocca al Pastore, e Padre spirituale difenderle, e farsi vbbidire, e valersi dell'armi sue spirituali, che sono, come dice san Paolo, potentia Deo ad destructionem munitionum consilia (destruētes) & omnem altitudinem extollentem se aduersus scientiam Dei, & in captiuitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi, & in promptu habentes vlcisci omnem inobedientiam. Mà voi per non essere mai dissimile da quel ch'hauete incominciato à professare, cioè bugiardo, & ingannatore, mettete in dubbio, mascherandoui di profundissima humiltà, e modestia, *chi habbia fatto meglio d'il Papa ch'ha scomunicato, & interdetto, o voi che con la dotirina commune, come dite, hauete cercato d'aprir la strada, come si possi, senza peccato, e pericolo di scisma stare in gratia di Dio, & non osservare l'interdetto.* La comparatione, come sapete voi, che sete logicissimo, si fa in eodem genere; mà l'attione del Papa supposte le cose, e leggi fatte contra la libertà Ecclesiastica, e la disubidienza, & contumacia in non volerle emendare, è attione di giustitia, fatta con tutte le circostanze, che si richiedono, per la bontà dell'opera, e per conseguente è opra buona, e degna di lode. La vostra è attione scismatica, seditiosa, che semina errori, partorisce rebellion, nutrisce peccati, apre la strada all'heresie, e voi non solo la vorrete scusare, mà vorrete preferirla all'attione del Papa? E già v'ho detto di sopra, qual sia la porta per la quale

quale entrano l'heresie, e li scismi, & hauerlo co'l testimonio di san Cipriano chiaramente prouato.

In oltre vi dispiace, che il Cardinale habbi detto, che in Venetia cresce la disubidienza. E voi che tanto arditamente hauete detto, che la potestà de' Prencipi è senza eccezione: e che possono i Prencipi far leggi in ogni materia: adesso che si tratta dell'obediienza, che si deuè al Papa, andate cercando eccezioni, e restrittioni. & in quanto dite, che *opportet obedire magis Deo, quam hominibus*, quando si tratta di comandamento humano contrario alla legge di Dio, come era quello per cagion del quale dissero gl'Apostoli quelle parole, è dottrina verissima, e santissima, ma l'applicazione con la quale ve ne seruite è fuora di proposito, & hà dell'empio. Dite, che *la Republica ha giurato a Dio di difendere, e conseruare nella sua libertà, illeso quel dominio ch'ha riceuuto dalli suoi antenati da ogn'illecita soggettione*. Soggiungete, *che farebbe contra la legge della natura, anzi contra la giustitia, e contra il Sacramento s'ella consentisse al precepto del Pontefice co'l quale offende la sua antica libertà, e scema il dominio, e concludete, che è obligata a resistere in tutti i modi a chi volesse sforzarla ad vbbidire*. In queste poche parole, dite quattro errori. Il primo è, non tanto nella cosa istessa, quanto nell'applicazione, e proposito, al quale voi lo dite, perche affermando voi in questo caso ch'hora si tratta che *la Republica ha giurato di conseruar la sua libertà, e quel dominio, che ha riceuuto da suoi maggiori, illeso da ogn'illecita soggettione*. Date ad intendere, che il soggettare la libertà all'autorità apostolica, sia illecita soggettione; che è (se vi contentate) poco men che bestemmia, atteso che poco appresso spero farui conoscere che ogni buon catolico è obligato a confessare, che ogni Prencipe, per grande che sia, e per libero, & assoluto dominio, che possiegga, deuè esser soggetto al Papa, non solo nelle cose spirituali, mà anco nelle temporali; almeno in quanto si riferiscono al fine spirituale, & ytilità dell'anime.

Questa soggettione come giusta è per ogni ragione douuta alla Sedia Apostolica, richiede la Santità di N. Sig. dalla Republica Venetiana è la richiede in modo conueniente; & il volere in questo fargli resistenza è vn resistere contra l'autorità dell'Apostolo all'ordinatione di Dio. Peggiore è il secondo, *che vbbedendo al precetto del Pontefice, farebbe contra la legge della natura, anzi contra la giustitia, e contro il Sacramento.* e per cominciar da quest'vltimo, per sacramento voi intendete senza dubbio all'vso de' Latini il giuramento che fanno i Magistrati, e Principi, al che vi rispòdo prima, che douereste pur sapere quel detto tanto celebre 22. q. 4. c. in malis. In male promissis rescindè fidem. Appressq vi dico, che il giuramento, come voi stesso dite, si deue intendere di difendere la libertà contro chi la volesse ingiustamente opprimere, ò violentare: ma qui come hò detto, dimanda il Pontefice, humile, e douuta obediènza in cosa propria del suo yffitio; Onde segue che il resistere sia contra giustitia, e non (come voi falsamente insegnate) l'vbbidire; mà doue trouate voi, che l'vbbidire à simil precetto del Papa sia contra la legge di natura? E come distinguete voi in questo proposito la legge di natura dalla giustitia? Forst intendete per legge di natura l'obligatione di fedeltà fondata in promessa. E non v'accorgete, che quando simil promessa s'opponè ad obligo di far alcuna cosa, induce vero obligo di giustitia, perche il Padre di famiglia che promette à gl'operarij che trauagliaranno nella sua vigna, la mercede resta obligato per vigor di tal promessa, e così fatto obligo è obligo di giustitia, e nel caso nostro per l'vbbidienza, e tributi, che il Principe richiede da sudditi, promette loro difesa, custodia, patrocipio, e buon gouerno; d'onde può ciaschuno intendere, che dicendo voi contra la legge della natura anzi di giustitia, volendo far del dotto date ad intendere di non esser ben capace de' i termini, perche l'obligatione di giustitia è pure

pure contra la legge di natura ; Onde il dir vostro è come se alcun dicesse, che li misterij della Fede nostra auanzano ogn' intelletto creato, anzi l'angelico, che farebbe manifesta goffaria, poi che l' intelletto angelico è anco creato. Ne vi douete merauigliare ch'io vi riprenda di queste cose, che non fanno à proposito di quello che si tratta, perche oltre ch'io voglio renderui pane per fuggaccia, desidero far conoscere, se non a voi, almeno à quei che vi credono, che non sete quel dotto, che voi vi tenete.

Dite per terzo, che co'l consentire al precetto del Papa, la Signoria di Venetia offende la sua antica libertà, e le scema il dominio, e per ciò non è obligata ad obedire. Io mi riserbo à parlare vn poco diffusamente di cotesa libertà Veneriana, della quale voi, frà Paolo, e gl'altri vostri colleghi fate più conto, che della gratia di Dio. Per adesso io non credo, che i Signori Venetiani pretenderanno d'esser dà più de Regi, & Imperatori, i quali si sono sottoposti a' commandamenti del Papa, & hanno professato che le leggi loro deuono essere sottoposte à sacri Canon, & à i decreti della Chiesa; percioche al Vicario di Christo, con molta ragione conuengono quelle parole che già disse Dio à Gieremia profeta; Ecce constitui te hodie super gentes, & super regna, vt euellas, & destruas, & disperdas, & dissipes, & ædifices, & plantes. Perche voi con i vostri compagni non negate, che particolarmente tocchi al Vicario di Christo, esercitar l'vfitio della predicatione Euangelica. Et Origene dice, Che queste parole s'intendono de i Ministri della parola di Dio, quali deuono suegliere, distruggere, disperdere, e dissipare quel che ripugna alla legge di Dio, a' buoni costumi; & aggiungo io, à sacri Canon, à priuilegij, e libertà della Chiesa; essendo tutto questo contra la legge di Dio, & all'incontro fabricare edificio spirituale, e piantare buoni, e santi costumi, e

Cap. 1.

Hom. 13.
in Ios. &
Hom. 1. in
Hier.

per

Io. 21.

Lib. 14. c. 3.

per non trattenermi molto in cosa chiara , hauendo detto Christo à Pietro, Pasce agnos, & pasce oues; chi non vorrà esser pasciuto da Pietro , e successor di lui , non sarà delle pecorelle di Christo . Mà perche voi, & il lodatissimo da voi , mastro frà Paolo , dichiarate questo luogo più conforme alla dottrina de gl'heretici, ch' al vero senso catolico, mi riferbo à trattarne più a lungo in altra occasione ; trà tanto, perche vediate , che differentia sia trà li Prencipi catolici, e quelli che si lasciano da pari vostri sedurre, metterò qui vn' historia raccontata da Niceforo, che segui nella persona di Teodosio Imperatore il giouane, dalla quale potrete raccogliere se li buoni Prencipi catolici stimano di perdere la libertà, e scemare il loro dominio per temere, & osseruare le censure ecclesiastiche. Narra dunque questo scrittore, ch' hauendo più volte vn certo Romito chiesta con molta istanza, non so che cosa all' Imperatore, senza hauerla mai potuta impetrare, sdegnato per questo oltre modo, lo maledisse, e scomunicò. Ritornato dopo questo l' Imperatore à casa, & essendo posto in ordine il pranzo, rammentandosi di quanto era seguito co' l Romito , prima di mettersi à Tauola mando à pregare il Patriarcha di Costantinopoli , che volesse ordinare à quell' istesso Romito che scomunicato l' hauea, che lo douesse immantimente assoluere. Ricusò il Patriarcha di farlo, dicendo non esser necessario, poi che quel Romito non hauea autorità, nè giurisdictione per scomunicare; onde la scomunica di lui nò era da tenerli in verun conto, anzi come nulla si douea dispregiare . Mà non per questo s'acquerò Theodosio, e ben ch' aspetassero molti Baroni, e Signori principali, prima di mettersi à tauola, fece con ogni diligenza cercare il Romito, & hauendolo finalmente ritrouato, humilmente dimandò l' assolutione, & impetrolla . Hor qui desidero , che voi Misser Giouanni, frà Paolo, e gl' altri vostri congiurati, veggino che differentia

rentia sia trà quell'Imperatore catolico, e la Republica di Venetia sedotta, & ingannata da voi altri, che l'insegnate che non debba vbbidire al Papa, nè temere le scomuniche; anzi (e questo è il vostro quarto errore) ch'ella sia obligata à resistere à tutti i modi à chi la vuole sforzare ad vbbidire. Certamente se il Doge, e Senato Veneto hauesse quello Spirito Christiano ch'ebbe Teodosio, non harebbono al sicuro dato credenza alle vostre false dottrine, & inique persuasioni. Mà vedete di gratia, che differenza è tra quell'historia, e questo fatto che voi hauete preso à difendere. Il Romito che pronuntio la scomunica contra Teodosio era vn huomo priuato senza veruna autorità, ò giurisdittione, onde la sentenza da lui fulminata era non solamente ingiusta, ma euidentemente del tutto nulla. Qui quello che scomunica è il Papa Vicario di Christo in terra, pastore vniuersale della Chiesa, che hà da Dio suprema autorità, e può scomunicare Principi, Regi, Imperatori, come dell'historie si fa esser più volte seguito. Quel Romito quãdo bene hauesse hauuta giurisdittione, ingiustamente scomunicò l'Imperatore, perche gl'hauea negata cosa ch'egli non era tenuto à concedere, e forsi non era conueniente il farlo: onde era la sentenza non solamente ingiusta, mà totalmente nulla per manifesto mancamento di legitima causa: Qui si dichiara la scomunica contra il Doge, e Senatori Venetiani, perche hanno manifestamente in più guise violata la libertà Ecclesiastica, contrauenendo à sacri canoni, e constitutioni Apostoliche, e facendo leggi, e statuti repugnanti alle leggi diuine, & humane; e che più volte da diuersi sommi Pontefici sono state condannate. Quel Romito se la prese con vn Imperatore. Qui il Papa ha che fare con vn Doge, e dominio di gran lunga à quello inferiore; e quel ch'importa, di tale conditione e qualita, che se bene voi con fra Paolo, & altri pari vostri falsamente adulando,

a Pietro Gi-
nolli, lib. 1.
dell'hist. de
Venetia.
b L. b. 1. & 15
della me-
ma histor.

do, v'ingegniate di persuadergli che immediatamente dipenda da Dio solo la verità, però à vostro mal grado, è in contrario; perche ha molta dipendenza non, solo dall'Imperio per concessione di Lottario, come confessano li ^a scrittori, e Gentil'huomini Venetiani; ma ancora dalla Sedia Apostolica, come li medesimi Scrittori affermano in più luoghi. ^b E non ostante tutto questo, quell'Imperatore veramente Christiano fa sì gran stima d'vna sentenza nulla, che non osa di prender cibo, prima d'esser assoluto, e non s'acqueta al detto d'un Patriarca di tanta autorità, che l'assicura della nullità della sentenza; Et in questo caso, doue si tratta dell'autorità del Pontefice, & in vna causa, e sentenza, che dal mondo tutto è conosciuta manifestamente giustissima, basta l'animo à voi, & à Fra Paolo, & altri cotali, pigliarui su la coscienza tanta ribellione, e contumacia, tanti scandali, e sacrilegij, che per vostro consiglio si fanno in dispregio della scomunica, & interdetto Apostolico, e vilipendio dell'autorità del Papa. Era per certo vssitio vostro rammentare a cotesti Sig. la forza delle censure Ecclesiastiche, mettendo loro auanti quello che in questo proposito dice san Girolamo, Non debemus ergo si forsitan ob aliquod peccatum de cōgregatione fratrum, & de domo Dei eijcitur; reluctari: sed equo animo latam in nos ferre sententiam, & dicere cum Propheta; Iram Domini sustinebo, quia peccauit ei. Ma voi fate tutt'l cōtrario, e cō spirito seditioso, scismatico, e poco men che heretico date ad intendere a cotesti Signori che peccarebbono con peccato d'ingiustitia se nō facessero resistenza al precetto, e sentenza del Papa. Per proua di questa vostra empia bestemmia, apportate vn' esempio tolto da gl'Annali dell'Illustrissimo Sig. Cardinale Baronio, doue scusa la disubidienza di santo Ignatio Patriarca Costantinopolitano, con dire, che egli non pensò di far male, per che stimò d'hauer ragione, e d'essere obli-

In Ezec. c.
17. vers.
finem.

Mich. 7.

Tomo. 10.
an. Dom.
378.

obligato à difendere il dritto, e la giurisdittione della sua Chiesa: Dal che voi raccogliete, *che non è peccato conforme all'esempio di questo santo, non obdire à sua Santità per ritenere quella giurisdittione che la Republica ha giurato di difendere hauendola da i suoi antenati riceuuta.* Questa vostra conseguenza sarebbe buona, se voi haueste detto, adunque in alcun caso è lecito di non vbbidire al Papa, perche non hà dubbio che li commandamenti de' Pontefici deuono esser soggetti alla legge di Dio, e regolati secondo la ragione, e giustitia; mà l'applicatione che voi fate alla disubidienza de' Signori Venetiani è senza dubbio contra le leggi della logica che voi tanto professate; e quel ch'importa, è in se stessa empia & sacrilega; La logica insegna che quando s'argomenta da vn fatto particolare ad vn'altro pur particolare si consideri bene la similitudine, che è tra di loro, perche quando vi si possa mostrare differenza, l'argomento non vale. Hora trā il fatto di Santo Ignatio, e questo che voi defendete v'è molta differenza; perche quel santo era con molta probabilità persuaso, che il commandamento del Papa, procedesse da sinistra, e falsa informatione, & hauend'egli all'incontro, non poca probabilità della sua giustitia, stimò che tal precetto come fondato in falsa informatione, non hauesse forza, e come contrario al giusto, non potesse obligare; & essendo in parte lontano, nè potendo facilmente ricorrere, e replicare al Papa, sospese l'elsecutione del precetto, e difèrì l'vbidire, conforme à quello ch'è stato poi definito ne' sacri canoni: mà nel caso nostro, *c. seguendo de rescrip.* non va così; percioche la Santità di N. S. hà per molti mesi per mezo de' Ministri, e suoi, e della Republica, mostrato che l'attioni del Senato erano chiaramente contrarie a' sacri canoni, & alla libertà Ecclesiastica, senza che da parte del Senato si sia allegato pur vna minima ragione in sua scusa, ò difesa. Aggiungo, che nell'istesso breue, che contiene la sentenza, specificando le leggi, cita ancora

D molti

molti Pontefici suoi antecessori, che le hanno giuridicamente condannate. A questo s'aggiunge che quel Santo non fece cosa alcuna in dispregio del precetto Apostolico; mà solo tralasciò d'vbbidirlo. Nel che l'istesso Sig. Cardinale Baronio non osa scusarlo affatto da ogni colpa; mà li Signori Venetiani per consiglio vostro, con molto scandalo, & offesa di Dio, gli fanno violentemente resistenza, e contra ogni ragione, procedono contra quelli, che vogliono vbbidire. Questo non fece Santo Ignatio; e questo è quello che si riprende in voi, & vostri simili, che ne sete stati autori, e difensori. Vi seruite appresso dell'autorità del Padre Richeomo Gieluita, molto per non dir peggio, fuori di proposito, perche egli non dice, che nõ peccassero coloro che disubbidirono a' Papi, mà dice douersi imitare l'attioni de' buoni cattolici, i quali difendendo le ragioni del regno, *Nunquam propterea à sancta Sede Apostolica descuerunt, recognouerunt in spirituali dominatione Pontificem, officij Christiani potissimas partes deferuere nunquam.* Hor in queste parole, citate da voi, se bene non sono dell'autore, ma di chi trasportò le sue parole in Latino, doue trouate voi ch'egli approui la disubdientia, la contumacia, la ribellione? Non vedete ch'egli dice, à Santa Sede Apostolica, *nunquam descuerunt?* Voi che fate professione di belle lettere, sapete voi che voglia dire *Desciscere*? Io che non ne fò professione ni ricordo hauer letto nel Valla, che vuol dire *ab Imperio se, ductuq; alterius subtrahere, vt milites à Duce, populi à Domino, discipuli ab opinione magistris, quem prius sequebantur, presertim ad alterius, vel imperium, vel sententiam se transferentes.* Adunque dicendo *ab Apostolica Sede non descuerunt* vuol dire, che vbbidirono; & all'incontro i Venetiani, sotto la vostra scorta veramente desciscunt. Dice di più; *offitij Christiani potissimas partes deferuere nunquam, principalissimo officio del Christiano,*

iano è prestare vbbidienza à chi deue.

Quello che appresso in questo medesimo proposito ag-
giungete, tolto dal Sig. Cardinale Bellarmino, & Torre
cremata, non solo non fa al caso, mà scuopre chiaramente
il puoco buon'animo, e la mala coscienza vostra, che
contra ogni ragione volete attribuire alla Santità di N.
Sig. oppressione, violenza manifesta, ingiustitia, e tiran-
nia, perche questi due Cardinali, come anco il Cardinale
Caetano, ^a e tutti gli altri ^b tanto Teologi, quanto Ca-
nonisti di commun parere affermano che quando simili
termini fossero vsati dal Papa, che à ciascuno sarebbe lec-
ito vsar giusta difesa, è (come voi dite) Vim vi repellere.
Mà questo nel caso nostro non ha luogo, doue non è nè
violenza, nè ingiustitia. Che non vi sia ingiustitia, l'han-
no prouato molti, e si può facilmente dimostrare. E mol-
to meno vi può essere violenza, poi che si procede giuri-
dicamente, come à suo luogo si potrà prouare. Nè voi,
nè alcun'altro hà potuto mai prouare il contrario, come
sarebbe necessario fare, per giustificare, ò difendere la ri-
bellione, e contumacia, che voi altri hauete preso à difen-
dere, e fomentare.

Fate poi vna mordace preteritione dicendo, che tra-
lasciate tutte le altre cose, perche le stimate calonnie, e
maledicentie, misurando, si come io penso dalle qualità
vostre tutti gli altri; e perche dalla lettura di quanto

scriue il detto Sig. si può chiaramente com-

prendere che voi sete il bugiardo, e ca-

lonniatore, non mi stenderò à dire

altro, mà passerò, si come

fate voi, al terzo capo,

& alla vostra dise-

sa della pri-


ma propo-

sitione.

a 2. 2. q. 39. 2.
1. ad 2. &
de auctor.
Papæ, &
Conc. c. 27.
ad 2. ratio.
b Card. A-
lex. in sum.
d. 15. n. 41.
Iacobac.
lib. 3. de
Concil. art.
3. vers. quin-
tū remeđ.

CAPO TERZO.

Della prima proposizione.

 O I che voi nel difender gli errori, professate di
 voler procedere con ordine, voglio anch'io ordinatamente risponderui. E se bene il Signor Cardinale vi ha dottamente censurato, e ripreso, voglio nondimeno, dopò hauer confutato le vostre calonnie, opporre anch'io alle vostre proposizioni alcune cose, che faranno, come direste voi, *spicilegium post messum*, ò *racematio post vindemiam*.

Hora cominciando dal vostro primo discorso, voi promettete nel primo capo voler prouare che *quelle due particelle, immediatamente, e senza eccettione, riprese dal Sig. Cardinale, sono verissime, dette da autori Catolici, anzi dall'istesso Sig. nel senso che l'autore le dice insegnate, & abbracciate, nelle quali parole, se voi non sete fuori di ceruello, v'obligate à prouare, che autori catolici, anzi che Christo istesso habbi parlato come parlate voi. Quando poi venite alla proua, dite, che l'eccettione delle persone ecclesiastiche ne li delitti, e cose temporali non sia stata comandata da Dio in alcun luogo della Sacra scrittura, l'insegna espressis verbis il Medina, e quì v'ingalluzzate citàdo le sue parole, e quelle del Couarruua; e non vi accorgete puerello, che questo non serue per proua di quello, che voi pretendete? Facciamo conto che il Medina, & il Couarruua dicano, che gli Ecclesiastici non siano esenti dalla giurisdittione secolare, iure diuino, hanno per questo affermato, ò sono però costretti à confessare, che l'autorità che hanno i Principi secolari, quale, e quanta ella si sia, dipenda immediatamente senza niuna eccettione da Dio, come voi dite? Fate conto ch'io sia il Medina, ò il Couarruua; Direi in tal caso, che i Principi hanno autorità sopra tutte le persone loro suddite, ma questa autorità non è im-*

è immediatamente da Dio, ma dalla volontà, e consenso del Popolo, il quale, come dice Giustiniano, nel Prencipe hà trasferito tutta la sua autorità; & oltre à ciò ha molte eccettioni, che la possono restringere, e limitare. Che potreste voi replicare a questo? Direste che vi basta prouare che non v'è eccettione di persone; Et io vi replico che nè anco questo sufficientemente prouate, perche li dottori da voi allegati, non parlano se non di quel Ius diuino, che si troua scritto nella Scrittura Sacra. Ma che direste se questa eccettione si prouasse Iure diuino naturali? ò veramente per traditioni non scritte? Certo le parole che voi citate di quei Dottori parlano solamente della Scrittura Santa; e se voi gli haueste bene intesi, hauereste potuto comprendere, che non parlano nel modo che voi dite; anzi insegnano che la libertà della Chiesa in vniuersale, sia de iure diuino, come de iure diuino è il precetto di santificar le feste, ò di digiunare, e come questi precetti sono stati da legge positua, & ecclesiastica dichiarati, e limitati a certe conditioni particolari, così dal ius posituo, è stata dichiarata quanto alle cose, e persone qual sia la libertà Ecclesiastica; Al che anco hāno hauto riguardo tutti gl'altri autori, tanto Teologi, quanto Canonisti, che da loro, e da voi sono allegati. Ma che dite voi dell'altro membro che v'opponne il Sig. Cardinale? In che autore hauete voi letto, ò doue hauete voi trouato che Christo insegna, che l'autorità de' Prencipi è senza alcuna eccettione di cose? Voi dite che intendete questa autorità de' Principi dentro a i termini delle cose temporali, & io Vi dico, ch'anco in queste, ò vogliate, ò nò, bisogna fare molte eccettioni, perche il far questo, ò altro mestiero, il pigliar moglie, ò l'menar vita celibe, il darli allo studio della filosofia, ò delle leggi, e finalmente l'andare alla guerra, il nauigare, ò coltiuare i campi, sono cose tutte corporali; ma non credo già che sarete di così poco giuditio, che vogliate

vogliate dire che tutte queste cose possano indifferente-
 mète, senza alcuna eccettione, esser comandate da' Pren-
 cipi ; Perche altrimenti ne seguirebbe , che potessero cõ-
 mandare alle donne che guerreggiassero , ò studiaffero , ò
 nauigassero ; & à gli huomini ch'adoprassero il fuso , e la
 conocchia. Potrebbero astringere à pigliar moglie, ò pro-
 hibire che non si pigliasse . E se mi dite, che in alcun caso
 possono simili cose esser comandate ; Vi rispondo che à
 me basta, & al Sig. Cardinale, per cõfutare quel vostro det-
 to senza eccettione, che in vn solo caso nõ possono i Pren-
 cipi comandare simili cose ; perche quel caso contiene
 l'eccettione che voi negate . Si che questa particella senza
 eccettione è stata molto ben ripresa dal Sig. Cardinale , e
 da voi non è sufficientemente dichiarata , nè difesa . Ag-
 giungo io che quel parlare così vniuersale , è manifesta
 heresia, e dà vna mentita à gli Apostoli, i quali diceuono.
 Obedire Deo magis oportet, quam hominibus. Come
 potete dunque voi dire senza niua eccettione, se oltre alle
 cose sudette, si denono eccettuare tutte quelle che sono
 contrarie alle leggi di Dio , e che contengono manifesto
 peccato ? Si che quando voi concludete che resta mani-
 festamente prouato che *quella particella senza eccettione da Dio,*
è dottrina buona, sana, e cattolica di molti autori cattolici. (con vostra
 sopportatione) dite vna gran falsità, perche com'io vi ho
 dimostrato , non hauete prouato niente , e non vi douete
 marauigliare se il Sig. Cardinale tal volta dice , che non
 sapete logica, o che la vostra logica è molto strauagante.

Passate poi à difendere la particella , immediatamente,
 e perche vi sentiate stringere da gli argomenti del Cardi-
 nale , da galant'huomo lasciate di rispondere alle sue og-
 gettioni, & andate cercando autori per prouar quello che
 voi hauete detto , e nel primo luogo citate il Dottor Na-
 uarro, il quale certamente co'l testimonio de gli altri auto-
 ri nominati da voi, dice quelle parole, che voi recitate, ma
 dubito

dubito assai che voi non l'hauete intese, perchè non l'hauereste citate per voi, atteso che dichiarando questo Dottore come intenda che la potestà laica sia immediatamente da Dio, soggiunge, Sic scilicet quod Deus intendit hominibus rationem naturalem, per quam concluditur esse indita hominibus talis potestas propter bonum regimen eorum. Volendo dire, come più chiaramente hanno dichiarato Teologi citati da lui, c'hauendo Dio dato l'intelletto, e la ragione all'huomo, gl'ha parimente dato ad intendere, che è necessario per lo buon gouerno delle comunanze de gli huomini, che altri commandino, & altri obbediscino. E se voi hauete voluto dir questo, non vi potete dolere del Sig. Cardinale, perchè egli non solo non vi contradice, ma ve lo concede, come cosa certissima, e da tutti riceuta; ma voi hauete voluto dir'altro, come più chiaramente dimostrate in questa vostra difesa, doue voi paragonate l'autorità c'ha il Principe di toglier la vita co'l precetto naturale di non uccidere, dal che si conosce chiaramente che voi ragionate dell'oggetto della potestà temporale, e se volete dir questo, meritamente vi ha ripreso il Sig. Cardinale, perchè nè quanto all'oggetto, nè quanto a' sudditi questa potestà in verun modo dipende immediatamente da Dio, nè voi l'hauete mai prouato, nè lo potete prouare.

Nauarr.c.
nouit. de
iudic. no
tab. 3. nu.
87.

Voi allegate San Paolo a' Romani, e dite, Omnis potestas est à Deo. Hor quì vorrei che coloro, che vi tengono per dotto, considerassero quanto voi sete profondo nella vostra scienza. Doue hauete voi letto queste parole in San Paolo? Se voi, secondo il solito di coteste stamperie Venetiane, non hauete corrotto il testo; San Paolo non dice così, ma si bene in quest'altro modo. Non est potestas nisi à Deo, nel che potete vedere con quanta ragione il Sig. Cardinale v'habbi ripreso, perchè citate poco fedelmente le scritture. Direte voi, che sono parole equivalenti,

Cap. 13.

uamenti : & io per non contrastar più con voi in cosa che non rilieua molto , ve lo voglio concedere . Mà ditemi per cortesia , che cauate voi di queste parole da San Paolo ? Egli dice come dite voi , *Omnis potestas est à Deo* . Soggiungete voi , dunque immediatamente è da Dio . Negro consequentiam , Domine Magister , perche tutte le' cose di questo mondo sono da Dio come causa vniuersale ; mà non segue però , che tutte siano immediatamente da Dio , senza concorso delle seconde cause , anzi toltà l'anima ragioneuole ch'auanza le forze d'ogni causa creata , non produce Dio cosa alcuna immediatamente da se solo , ma si serue delle seconde cause ; così voi sete creatura di Dio , mà se vi contentate , non vogliamo credere che voi siate stato creato immediatamente da Dio solo . Parimete nella scrittura Santa leggiamo , *a Omnis sapientia à Domino Deo est* . Doue dice Origene , *b Omnis peritia quæ vel erga artem aliquam , vel vsui humano necessaria habetur , vel cuiuslibet rei scientia , sapientia dicitur à Domino data* . Non voglio però credere , che siate tanto fuora di proposito , che vogliate dire , che l'arte dello scarpinello , del gondoliero , del beccaro , & altri simili dipenda immediatamente da Dio solo : mà se hauete ceruello , direte , che tutte queste cose sono da Dio , perch'egli come prima causa hà dato all'huomo l'intelletto , e la ragione , & hà immediatamente creata l'anima ragioneuole , e concorrendo ancoi immediatamente con quella , hà fatto che si siano inuentati varij artificij , e scienze . All'istesso modo dico io che parla San Paolo , perche hauendo Dio dato all'huomo la ragione , e concorrendo all'istesso modo , con quella , variamente secondo la diuersità de' nationi , di nature , di costumi , hà inspirato à diuersi popoli diuerse potestà , e così veggiamo , che altra autorità hà il Persiano , & il Turco ne' suoi sudditi , altra il Rè di Polonia , altra il vostro Doge , e quasi si può dire , che secondo le diuersità de' Principati ,

a Eccles. 1.

b Hom. 8.
in Num.

cipati e dominij è differente la potestà, & autorità di coloro, che comandano; perciocche, come bene dice Giustiniano, l'autorità ò potestà del Principe dipende dal Popolo; onde egli scrisse. Sed & quod Principi placuit legis habet vigorem, cum lege Regia quæ de eius imperio lata est populus ei, & in eum omne imperium suum, & potestatem contulerit. E se volete intendere che la potestà ciuile, ò politica inuниверsale, senza discendere à questo, o quel modo di gouernare in particolare, è immediatamente da Dio, vi si concede; mà questa potestà è in tutta la moltitudine, la quale iure diuino naturali, è costretta à pigliare qualche modo di gouerno politico, ò sia Monarchia, ò Aristocratia, ò Dinocratia, ò altra compositione di questi modi semplici per essere ben gouernata, e si dice essere immediatamente da Dio, perche è necessariamente congiunta con la natura humana, perciò dipende da Dio, come autore della natura. E perche non vi diate à credere, che il dominio, & potestà di questa vostra Repubblica sia d'altra natura, ò qualità, se voi vorrete considerare il progresso di quella, trouarete, che altro gouerno hebbe nel principio di quello c'hà adesso; e che altra autorità ebbero i Tribuni, altra esercitarono poi i Dogi, e questi altra autorità haueano auanti Sebastiano Ciani, ò come altri vogliono, Zani, conciosia che prima haueano grandissima autorità, & eglino soli a lor piacere amministrauano le facende dello Stato, in tanto che alcuni di loro faccuano Dogi i loro Figlioli, e Domenico Flabianico, che fu il Doge ventesimo nono fece tor via tale cōsuetudine. Hor se quella potestà c'haueano quei Dogi di fare i loro figliuoli successori, e di gouernare lo stato à loro voglia era loro data immediatamente da Dio, come ha potuto alcuno toglierla ò restringerla ò limitarla? Se Dio hauea data la potestà a i Dogi, come è passata da quelli al gran Consiglio? Ma yeggo la vostra ritirata. Dite

E voi

Instit. de
iure natur.
gent. &
ciu. §. sed &
quod Prin-
cipi.

Donato
Giannotti
della Re-
pub. di Ve-
netia. cap.
58.

voi che altra è la potestà, altro è il titolo della potestà. La potestà vien da Dio, il titolo ò per heredità, ò per elettione, ò per donatione, ò per conquista. Sta bene. Mà io parlo dell'oggetto della potestà, e dico che la potestà del vostro Doge è stata mutata, ancor che rimanga il medesimo titolo dell'elezione; e se la potestà che i Dogi hauano prima, era immediatamente da Dio, al sicuro che chi gliel'ha tolta, ò ristretta, e limitata (massime secondo la dottrina del vostro fra Paolo, e vostra) ha fatto altro che peccato veniale, perche ha violato il ius diuino naturale, & ha fatto manifesta resistenza all'ordinatione di Dio. Per che se voi volete che sia gran peccato che i Preti nõ vbbidiscono alla potestà del Doge, perche san Paolo dice, Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit; che peccato sarà di colui che tronca simile potestà, & a suo modo la scema, e circoncide? Hor vedete pouerello, che Theologia è questa vostra, e che bel nome date alla vostra Republica di Veneria, mentre v'ingegnate con ogni vostro potere di difenderla; poi che la fate empia, e scelerata, hauendo così alla scoperta violato l'ordine di Dio. Ma ritornando à San Paolo, perche egli dice, non est potestas nisi à Deo, concludete ch'ogni potestà è immediatamente da Dio. Adunque secondo coteſta vostra logica, quando il Pro-
 cap. 6. feta Amos dice, si erit malum in Ciuitate quod Dominus non fecerit, raccoglierete che Dio sia causa immediata de tutti mali, de tutti i castighi, di tutte l'afflittioni che vengono alle Città. Perche dunque seguitando questa vostra dottrina, non dite à coteſti Signori (e direſte bene, senza burla, il vero) che questo trauaglio della scomunica, & interdetto viene da Dio? Perche dunque confe-
 gliate voi che non l'oſſeruino, anzi reſiſtano, e facciano così manifestamente contra l'ordinatione di Dio? Mà che direſte voi s'io vi prouaſſi con testimonio della scrittura che la potestà de' Prencipi, e magistrati è cosa huma-
 na?

na ? Hor sentite di gratia.

Io non dubito che voi darete credenza à San Pietro. Egli adunque dice così, subiecti estote omni humanæ creaturæ propter Deum; siue Regi quasi præcellenti, siue Ducibus tanquam ab eo missis. So che voi v'intendete di Greco, perche in questo vostro scartafaccio ve n'hauete fraposto alcuna parolina. Desiderarei dunque saper da uoi, che significano quelle parole, subiecti estote omni humanæ creaturæ; perche se voil'intendete così alla grossa, bisognerà che voi, iure diuino, siate soggetto al vostro Cuoco, ò al Gondoliero, che vi conduce a Rialto, perche anch'essi sono creature humane. Ma se le vorrete intendere come deu'ono esser intese, e come richiegono le parole greche; humana creaturæ, vuol, dire humana ordinatione, humano consoglio, humana fabrica. E perche s'intendesse di che creatura si tratti, soggiunge subito San Pietro; siue Regi, quasi præcellenti, siue Ducibus, tanquam ab eo missis; dinotando, che per nome di creatura humana intende i Superiori, e Magistrati, quali perciò nomina creatura humana, non solo perche seruono per gl'huomini, e non per le bestie; ma anco perche dipendono dalla volontà, e consenso de gl'huomini, i quali gli elegono, e gli danno quella autorità, che giudicano conuenire al ben commune. E se voleste dire, che humana creatura (come hanno detto alcuni) non voglia dir altro, che huomo posto in dignità, & honore; dicendo San Pietro vniuersalmente, omni humanæ creaturæ, è forza confessare, che comprende anco le dignità Ecclesiastiche, & in ogni modo è cosa chiara che le persone sono poste in dignità, e gradi per mezzi humani, quali voi chiamate titoli, perche stando nella pura ragion naturale, non è huomo alcuno superiore all'altro, se non forse il padre al figlio, & il marito alla moglie, della quale disse Dio, sub Viri potestate eris. Onde disse Santo Agostino, Rationalem factum ad imaginem suam noluit nisi

Ep. 1. cap. 2.

lib. 19. de
Ciuil. c. 15.

irrationabilibus dominari : nò hominem homini , sed hominem pecori. Et Aristotele del quale (come s'intende) voi fate gran professione, scrisse che tutti gl'huomini nascono naturalmente liberi, il che non sarebbe vero se immediatamente Dio hauesse ordinato alcuna potestà à cui gl'huomini siano iure diuino naturali soggetti.

Soggiungete voi, che si come secondo il Sig. Card. niun nega che la potestà Papale non sia immediatamente da Dio se bene l'electione & dell'Illustrissimi, e Reuerendissimi Sig. Cardinali che sono huomini ; così non si deue negare , se bene il modo dell'assunzione al principato lacio è humano che la potestà di lui non sia immediatamente da Dio, e poi con l'esempio dell'anima ragioneuole andate fuora di proposito filosofando , e non v'accorgete che non è il Sig. Card. che confonde la potestà col titolo, ma sete pur voi, che non intendete i termini; perche è verissimo che la persona del Papa s'elegge da gl'huomini al grado Pontificale, ma tutti noi altri buoni Christiani, e catolici con gran ragione diciamo, che l'autorità del Pontefice, e vicario di Christo dipende immediatamente da Dio , e la ragione è manifesta , perche l'autorità del Papa si stende doue non può arriuarè potenza alcuna humana ; e perche noi trouiamo nel Vangelo che Christo disse a Pietro , Tibi dabo claues regni coelorum &c. & quodcumq; ligaueris super terram, e quel che segue. Hor doue trouate voi, che Dio habbi dato autorità al vostro Doge d'impregonar, e castigar i Preti, spogliar le Chiese, opporsi così liberamente alle scomuniche , & interdetti Papali ? Se ogni potestà è immediatamente da Dio, come diuersi Magistrati hanno diuerse autorità ? Come gli stessi hor possono vna cosa hor no ? Andate vn poco cercando tutte l'histoire antiche , & vedete se da san Pietro in qua potete trouare , che nell'autorità , & potestà Papale propria del Pontificato, si sia mai fatta mutatione, ò sia stata in alcun modo ristretta, ò limitata ; al sicuro che no'l trouarete mai. La doue nell'au-

l'autorità de' Principi laici si vede diuersità, e si fanno giotnalmente molte mutationi. Non sò s'io mi creda quel che persona ben dotta, & assai pratica in coteſta Città nò molti giorni ſono mi diſſe, che Frà Paolo voſtro, qual voi moſtrate d'ammirare; fonda l'autorità de' Prècipi ſecolari nel teſto della ſcrittura Santa; e ſe bene queſto non tocca nè alla diſeſa del Sig. Card. nè alla riſpoſta delle voſtre calònie, tuttauia per togliere ogni fuga, che in q̃ſta materia vi poteſſe giouare, voglio diſcorrere breuemēte con eſſo voi.

Diſſe dunque Dio per bocca di Samuele queſte parole, 1. Reg. cap. 8.
Hoc erit ius Regis, filios veſtros tollet, & ponet in curribus ſuis, facietque ſibi equites, & præcurſores quadrigarum ſuarum, & conſtituet ſibi tribunos, & centuriones, & aratores agrorum ſuorum, & meſſores ſegetum, & Fabros armorum, & curruum ſuorum, Filias quoque veſtras faciet ſibi vnguentarias, & focarias, & panificas; Agros quoque veſtros, & vineas, & oliueta optima tollet, & dabit ſeruis ſuis. Sed & ſegetes veſtras, & vinearū redditus addecimabit, vt det Eunuchis, & ſamulis ſuis. Seruos etiam veſtros, & ancillas, & iuuenes optimos, & aſinos auferet, & ponet in opere ſuo. Greges quoque veſtros addecimabit, voſque, eritis ei ſerui. Hor che dite voi per queſto? Che dice Frà Paolo? Direte forſi che il voſtro Doge in virtù di queſte parole habbia autorità giuridica di fare tutte queſte coſe, che in quelle ſono eſpreſſe? ſe dite di nò, già non vi potete ſeruire di queſto teſto; ma ſe dite di sì, laſcio che mi riuſcite vn finiſſimo Giudeo, & tali anco fate tutti i voſtri Veneriani; poi che gl'obligate all'oſſeruāza di quella legge antica. Non ſò poi come ſia per piacere coteſto voſtro giuditio alla nobiltà Venetiana, che pretēde che l'autorità del ſuo Doge ſia di grā lūga più riſtreſta, e moderata: & in ogni modo ſete in vn groſſo errore ſe voi penſate che tutto quello che di ſopra è ſtato detto foſſe lecito al Rè de' Giudei; percioche etiādio Gioſefo che

Lib. 6. antiq. cap. 4.

pure

lib. 2. expo
sit. Sam. c. 1.

1. 2. q. 105.
2. 1. d. 5.

pure fù Giudeo, dice che questa non fù legge ; mà si bene profetia che descriue quali non per ragione , mà per loro malitia doueano essere moltissimi di coloro, ch'erano per regnare per l'auuenire. Et Beda scriue , Non qualis esse debeat moderatus , & iustus Imperator exponit , cuius in Cap. 17. Deuteronomio perfectio docetur ; sed potius Rector improbus ; & qui austeritate subiectos sit oppressurus intimat, vt per hæc populum a pertinaci illius petitione reuocet. E San Tomaso trattando di questo, parla in cotal guisa, Dicendum, quod illud ius non debebatur Regi , ex institutione diuina, sed magis prænuntiabatur vsurpatio Regum, qui sibi ius iniquum constituunt in tyrannidem degenerantes, & subditos deprædantes, & hoc patet per hoc quod in fine subdit. Vosque eritis ei serui, quod proprie pertinet ad tyrannidem, quia Tyranni suis subditis principantur vt seruis ; vnde hoc dicebat Samuel ad terrendum eos ne Regem peterent. Sequitur enim noluit autem populus audire vocem Samuelis. E per non farui tanto lambicar il ceruello , conchiudo con San Girolamo (Of. 8. ergo Saul non ex voluntate Dei , sed ex populi errore Rex factus est . E pure era stato con particolar riuelatione detto da Dio à Samuele che l'vngesse , e facesse Rè. Hor che dite di questo ? se voi, e F. Paolo volete che questa sia la ragion di stato, e l'autorità di chi gouerna, haue- te inteso quel che ne dicono i galanthuomini, che pur hora finisco di nominarui. La chiamano tirannia, se voi intendete Latino. E voi, e F. Paolo vostro volendo fondare vna ragion di stato, venuta dal Cielo, autenticate vna manifesta tirannide ; e se con simile testimonio egli, e voi volete difendere le inique leggi del Senato, che da Nostro Sig. sono state giustamente condannate, per certo fate vn bell'honore à quei che v'hanno mascherato col titolo di Dotor Teologo, e mal grado vostro facendoli tiranni, confessate che non solo meritano d'esser scommunicati , mà d'esser

d'esser di più priuati d'ogni autorità, e dominio.

Per cōchiuder dūque questo vostro primo discorso, à voi pare d'hauer prouato che siano ben dette quelle parole vostre immediatamēte, senza eccettione, & in verità nō haue- te prouato niente ; ma io sì ben vi hò dimostrato, che nell' vna, e nell' altra sete stato meritamēte ripreso, e cōfutato.

Nella seconda parte di questo capo, voi volete piccare il Sig. Cardinale che v'habbi ingiuriato, chiamandoui hē- retico, & erroneo, nel che non potrete negare d'esser bugiardo, perche come io v'ho detto di sopra, il Sig. Card. secondo la regola di coloro che qualificano le proposizioni, ha distinto tuti i sensi che poteuano hauere le vostre parole, e chiaramente ha detto qual senso sia buono, e quale non buono ; & in questo giuditio ha dimostrato nō solamente dottrina sana, e catolica, mà ha vsato molta prudenza, e carità, parlādo della dottrina in se stessa, senza mai toccare la persona. E non è vero, Misser Giouanni, quello che voi dite, che la dottrina per esser heretica ò erronea debba essere *ostinatamente tenuta da chi la dice*, perche altro è giudicar della persona, altro della dottrina. La persona non sarà heretica, senza ostinatione ; mà la dottrina se ripugna alla scrittura, ò alla definitione della Chiesa, sarà heretica da qualunque sia detta, o scritta, se bene potrà essere che la persona sia scusata ; perche sapete che con ragione è frequentato quel detto, errare potero, hāreticus non ero. Può adunque essere che voi habbiate detto alcuna propositione hāretica, ò erronea, senza colpa, quando non l'habbiate detta con ostinatione ; e quando voi siate in questa parte innocente, vi deue piacere d'esser corretto, & emendato. Vi dispiace poi il parallelo, ò conferenza, come dite voi, della potestà laica, & Ecclesiastica. Mà lodato sia Dio, che non hauete di che notarla. Se voi lo stimate superfluo, e non necessario discorso, io lo stimo importantissimo, e necessariissimo per sgannar coloro che sono da

no da voi con false persuasioni sedotti, & ingannati.

Fate poi vn longo catalogo di tredici errori, che voi hauete notato nel primo discorso del Sig. Card. Et il primo è vna mera sofistaria del vostro poco sapere, dite, che il Cardinale abbraccia due contradditorie per vere. Onde è necessario che, *erri grauemente*, le contradditorie, secondo voi, son queste, *li Principi in quanto Superiori hanno immediatamente da Dio la potestà di comandare alli suoi sudditi. Questa è la prima propositione affirmatiua. L'altra che voi chiamate contradditoria, è, i Principi secolari non hanno potestà sopra de' laici loro sudditi da Dio immediatamente*; doue Miffèr Gio: mio, mostrate con fatti, che il Sig. Card. dice il vero, che voi non sapete logica, ò, ve ne sete scordato; ne' bei principij della logica s'insegna che le proposizioni contradditorie sono quando vna vniuersale afferma, & vna particolare nega, ò la vniuersale nega, & la particolare afferma, come che dicesse, ogni Christiano obedisce al Papa, & qual che Christiano come voi, & vostri simili non gl'vbbidisce: ò veramente niun buon Christiano ardisce di spregiare le scomuniche, & qualche Christiano, come fanno hora i Venetiani, temerariamente le dispregia. Queste sono proposizioni contradditorie, perche hanno il segno particolare, & vniuersale, & l'vna afferma, & l'altra nega, le quali sono di questa natura, che prendendosi i termini nel medesimo senso, non possono essere ambedue vere, nè ambedue false. Ma quelle proposizioni che voi mettete per contradditorie, perche non hanno segno alcuno restano indefinite, e perciò, ancorche vna affermi, & l'altra nieghi, possono ambedue esser vere: come per essempio, li Principi riconoscono Superiore, & li Principi non riconoscono Superiore. Voi direste che queste sono contradditorie: Et io dico di nò; per che per verificare l'vna e l'altra, basta che nell'vno membro, & nell'altro si possi trouare alcun particolare vero. E la prima si verifica ne' Principi Vassalli, e Feudatarij;

e la seconda ne' Principi assoluti, & indepēdenti. Questo hò detto per mostrare, che non sapete tanta logica, quanta professate. Ma per rispōdere à quel ch'opponete al Sig. Card. dico che voi sete calōniatore, e bugiardo, perche chi leggerà le opposizioni del Sig. Card. trouarà bene indifferēte senlo le propositioni che voi dite; mà se voi sapeste logica, sapreste anco, che quando i termini nelle propositioni non si pigliano nell'istesso senso, non vi può essere contraditione. Chiaro, e volgare esempio è quello che si dà nelle scuole; Ogni cane (intendendo delli animali terrestri) hà virtù di latrare, alcun cane non può latrare, intendo ò del pesce cane, ò di quella stella che è chiamata cane. Quando il Sig. Card. dice che i Superiori hanno immediatamente da Dio potestà di comandare, si dichiara in che senso l'intenda; cioè che Dio hà dato il precepto dell'vbidienza che si deue a Superiori; quando poi dice che i Principi non hanno autorità immediatamente da Dio, parla nel senso vostro, e dice vna propositione contraria alla vostra; e perche la sua è vera, e catolica, necessariamente segue che la vostra sia falsa, & heretica, e voi sete quel che errate, & non egli.

Dite che secondariamente erra perche confonde il titolo con la potestà, & voi sete quello che grandemente errate, anzi calonniate, per che egli ottimamēte le distingue, poi che egli mostra che la potestà, & il dominio s'acquista per mezo de' titoli, che sono ò elettione, ò successione, ò altri simili.

Apresso dite ch'egli erra, perche dice essere *heresia affermare che la potestà temporale non sia stata fatta soggetta da Dio alla spirituale* E rendendo la ragione di questo vostro detto, soggiungete *atteso che non v'è luogo di scrittura, nè di finitione della Chiesa, che dica che il Prēcipe come Prēc si asoggetto al Pont. ma si bene come Christiano*; Se voi non vi lasciate trasportare dalla passione, e dallo spirito

di contradictione , credo che vi scapparebbono manco errori , e mancò bugie dalla penna . E qui doue voi notate altri , d'errori , ne incorrete in due grandissimi ; l'vno è che voi negate esser heresia quel che il Sig. Card. afferma esser tale , e per parer di dire qualche cosa , mutate le parole del Card. perche voi nella vostra propositione dite , che la potestà secolare è immediatamente da Dio , senza eccectione , & il Card. oppone , che se s'intende senza eccectione di potestà , è propositione heretica ; perche nõ è potestà di Principe nissuno Christiano , che nõ sia sottoposta alla potestà del Vicario di Christo , e Pastore vniuersale , e capo di tutti i Chrtistiani , ò Prẽcipe , ò priuati che siano . Qui voi p far dell'arguto , e sottile metafisico , dite che i Principi sono soggetti , non ratione potestatis , ma Christianitatis . E prima haueuate detto . *Dunque la potestà laica non è soggetta alla spirituale , ratione potestatis , perche in tanto il Principe laico , è soggetto in spirituatibus , al Pontefice , in quanto è Christiano , nè in questo v'è differenza fra lui , & vn particolare .* E poi vi intendete à dire , *che la potestà del gran Turco , del Persiano , del gran Cane , non hanno che fare con quella del Papa , e pure sono potestà .* Vedete Misser Giouanni mio doue vi lasciate trasportare , voi pensate d'hauer detto vna bella cosa , & hauer trouato vn gran priuilegio de' Principi ; & io vi dico , che il medesimo si può dire del Mugnaio , del Calzolaro , del Muratore , del Barcarolo , perche tutti questi mestieri si trouano frà Turchi , frà Persiani , & Barbari , e non hanno che fare con l'autorità del Papa . Ma quando questi tali diuentano Christiani , diuentano soggetti alla potestà del Papa , & quanto alle persone , & quanto a i mestieri loro , perche sono tenuti ad esercitarli conforme alla legge di Christo , e quando trauiassero da quella possono , e deuono esser corretti dalla potestà del Papa . Si come dunque il Barcarolo , non in quanto Barcarolo Christiano è soggetto al Papa ; cosi il Principe co-

me

me Principe Christiano , è soggetto al Papa , & nel gouerno del suo Principato deue procedere secondo la legge di Christo ; e quando faccia altramente , può esser corretto , e giudicato dal Papa . Questo ha detto il Sig. Card. & ha aggiunto bene, che dire il contrario, è heresia. Voi riprendete questo come errore , & dite che non si può prouare con scrittura, ò definitione della Chiesa ; e sempre al solito vostro tralasciate le traditioni ; ma vorrei sapere da voi, se i Principi Christiani per esser Principi, lasciano d'esser pecorelle dell'ouile di Christo. Se dite di sì, voi gli fate vn bell'honore, e dite vna falsità manifesta; se dite di nò , bisognerà pure che confessiate , che quando Christo disse , *Pasce oues meas* , intese anco de' Principi. Ma voi dite che questo s'intende non in quanto Principi; ma in quanto Christiani. Et io v'ho detto pur dianzi, che questo si può intendere di qual si vogl'altro mestiero, per che il Soldato, & il mercante, non in quanto tali, ma in quanto Christiani, sono pecorelle di Christo, e pure il Papa può prohibire al Mercante Christiano , che non faccia vsure, & al Soldato, che non facci rapine , ò violenze; e scomunicargli, se fanno il contrario . E che cosa è questa; se non hauer autorità sopra la mercàtia, e militia Christiana? All'istesso modo il Papa ha sopra i Principi Christiani autorità; e può lor dire quel che disse Dauid, & nūc Psal. 1. *Reges intelligite, eradimini qui iudicatis terram* . E se tal hora trauiano può anco vsar contra di loro le censure Ecclesiastiche. E se cotesta vostra metafisica douesse essere approuata, prouarebbe ancora che non douessero i Principi esser obligati di confessarsi sacramentalmente d'alcun peccato, ò mancamento, ch'essi facciano nel gouerno loro; percioche è cosa certa che la materia di quel sacramento si restringe a i peccati che sono cōmessi da Christiani, che sono battezzati, in tanto che quando vn Giudeo , ò Turco si conuerte alla Fede, non è obligato a confessarsi

de' peccati commessi auanti il battesimo, nè può da quelli esser sacramentalmente assoluto. Per tanto secondo la vostra metafisica, distinguendo il Principe, da lui stesso in quanto Christiano, i peccati di lui come Principe non farebbono sottoposti al sacramento della penitenza, come voi volete che non siano sottoposti alle censure imposte dal Papa; perche tanto l'autorità d'assoluere da' peccati, quanto quella di fulminar censura è giurisdittione spirituale, & Ecclesiastica, che dipende dal Papa. Si che vedete che la vostra metafisica non è à proposito, e che sete voi quello che calonniando errate; e non il Card. che merita-mente vi riprende, e censura. Aggiungete in questo discorso vn'altro errore, dicendo, che S. Gio: Chrisostomo dice, che il Pontefice era soggetto al Principe infidele in temporalibus, ma perche di questo testimonio di S. Chrisostomo mi resta molto che dire in più comodo luogo, per adesso ve la voglio perdonare.

Seguite tuttauia calonniando, e dicendo, che *erra quarto*, prendendo le vostre parole in altro senso di quello che voi pretendete; ma così auuiene à chi vuole prender la difesa d'vna causa ingiusta; perche spesso si dicono delle cose che possono dar altrui occasione di far delle conseguenze molto strane. Se voi dite che i Principi hanno autorità senza eccectione, e che possono far leggi in ogni materia, e che oblighino ogni persona; chi vuole intendere che eccettuate le persone Ecclesiastiche, e le cause spirituali? Anzi sapendosi di certo che voi volete soggettare a' Principi le persone Ecclesiastiche; chi ha da credere che vi facciate scropolo di comprender anco le cose spirituali? E douete pur sapere che chi dice, tutto, non esclude cosa alcuna; voi dite senza eccectione, & in ogni materia. Pottea il Cardinale, come hauerei fatt'io, assolutamente concludere, ma egli per sua modestia vi messe la conditione, e voi sapete che *conditio nihil ponit in esse*. Ma se voi non

l'in-

l'intēdete così, vi poteva dire, ch' imparaste à parlare, e che vi dichiaraste meglio, perche bisognera etiamdio nelle cose temporali metter nell' autorità de' Principi, quanto alla materia, non vna, ma più eccezioni. E se non vi pare così, dite di gratia al vostro Doge, che facci legge del modo di digerire, di crescere, d'ingrassare, di concepire, di partorire. Dite che facci legge che niun s'amali, che niuno impoverisca, niuno diuenti cieco, ò sordo; e pure tutte queste cose sono temporali, e corporali. Direte voi che queste cose non sono soggette al libero arbitrio, e però non sono capaci di leggi, ò precetti. Dite il vero. Mā bisognaua che vi ricordaste di questo, quando diceuate quelle vostre vniuersalità. *senza niuna eccezione in ogni materia, & anco in quelle che dipendono dal libero arbitrio v'hò dimostrato di sopra, che bisogna eccettuarne molte, nelle quali i Principi non possono liberamente comandare, ò far leggi.*

Il quinto errore che voi opponete al Card. è, ch' habbi detto, *che interrogato vn Principe, perche ragione possiede vn Regno, non dira iure diuino, ma ò per heredità, ò iure belli; dal che inferisce, dunque non ha da Dio tal potestà immediatamente.* Per riprender questo, voi andate ripigliando le altre vostre calonnie della distinctione del titolo, e della potestà; nel che chi ben vi considera, vi trouera impiccato come il polcino nella stoppa. E certo, s'io non vi conoscesse bene, mi marauigliarei oltre modo de fatti vostri, che facendo professione di tanta dotttina, non sappiate ancora, che chi dimanda la cagione d'alcuna cosa, non cerca la causa prima, e mediata, ma l'immediata, e prossima. Onde ragioneuolmente disse il Card. che ogni Principe interrogato, per qual cagione possiede il Regno, risponderebbe, che lo possiede, ò per elettione, ò per heredità, ò iure belli, e per giusta conquista; perche il dire che lo possiede per

per volontà di Dio, e causa vniuersale, e commune à tutti etiamdio a' Tiranni. E quello che voi dite che dimandato il Principe *da chi ha la potestà, e l'autorità di comandare à quelli sudditi; risponderia, ch'è l'ha immediatamente da Dio*. E ignoranza, e sciocchezza manifesta; per che si com'è scioccamente risponderebbe, e non darebbe la causa prossima, & immediata, chi dicesse che il foco riscalda, perche Dio lo fa riscaldare, ma douerebbe rispondere ch'egli è in se stesso caldo, & è di natura sua molto attiuo, così chi vuole esplicare la cagione del suo giusto dominio, non deue ricorrere à Dio, che è causa prima, ma deue esplicare il titolo immediato, perche lo possiede. E quando poi voi dite, *che interrogato il Re di Francia, perche fa morir vno, perche fa leggi le quali obligino in conscientia, non dirà che lo fa per heredità; ma ben dirà ch'ha l'autorità di farlo immediatamente da Dio*; Vi rispondo, che se ogni volta che vi escono dalla bocca errori, sciocchezze, & ignoranze vi calcasse vn dente, gran tempo fa ne fareste del tutto senza; perche quando il Rè di Francia douesse rispondere precisamente alla dimanda fatta, direbbe di certo, che le leggi del suo Regno gli danno tal'autorità; si come all'incontro il Rè di Polonia, se fosse interrogato, perche non può egli fare nel suo Regno quel che possono il Rè di Francia, & il Rè di Spagna ne' suoi, direbbe certo, che con tali leggi è stato eletto, e la sua autorità gli è stata dentro à quei termini rinchiusa. Ma se si ha da trattare dell'autorità del Papa, s'ha da parlare in questo modo; se voi dimandate perche N. Sig. Papa Paolo V. eserciti l'autorità Pontificale, vi risponderò, perche è stato legitimamente eletto dalli Signori Cardinali, ch'hanno tale autorità. Ma se mi dimanderete perche scomunicchi, & interdica; vi dirò ch'egli ha hauuto tale autorità da Christo, quando disse à Pietro, Tibi dabo claues Regni Coelorum, & quodcunq; solueris super terram &c. e

come dice San Leone, *Manet Petri prinilegium, vbicunque, ex ipsius fertur æquitate iudicium. Nec nimia est vel seueritas, vel remissio, vbi nihil erit ligatum, nihil solutū nisi quod B. Petrus aut soluerit, aut ligauerit.*

Andate sempre di male in peggio, & opponete per questo errore al Sig. Card. ch'egli dice, *che il Principe non ha per sudditi tutti quelli del suo dominio immediatamente da Dio, mà il Papa ha per sudditi immediatamente tutti i Christiani.* E qui non sò come v'andate intricando con la logica, dicendo: *che li corelatiui sunt simul natura,* d'onde raccogliete che come l'autorità di comandare è ne i Principi immediatamente da Dio, così è l'obbligo del suddito ad vbbidire immediatamente da Dio; nel che à bastanza v'è stato risposto di sopra, & in quel modo vi confesso esser da Dio l'obbligo d'vbbidire, nel quale v'ho detto di sopra esser da Dio l'autorità del comandare, ma che questo cōmandi, e che quello obedisca è cosa humana; mà che il Christiano sia soggetto al Papa è institutione diuina, come dice il Card. perche Pietro, & i successori suoi son stati fatti da Christo Pastori vniuersali; mà che il delitto faccia suddito, è legge, & institutione humana, ch'ha le sue limitationi; e chi è suddito d'un Précipe, assolutamente parlando, può liberarsi da tal soggettione, & soggettarsi ad altri; e se voi non vedete questa differenza, la veggono altri che fanno più di voi, a quali douereste prestar credenza.

Per settimo errore opponete che il Card. mette per certo quello che è ancora fra catolici Dottori in dubbio, se la potestà del Pontefice, morendo lui, resti nella Chiesa, ò pure con la morte del Pontefice resti la Chiesa spogliata d'una tale potestà. Qui voi mentite doppiamente: prima perche il Cardinale non dice quello, che voi referite almeno in questo discorso, che voi oppugnete; appresso, perche quando egli lo dicesse, supporrebbe il certo e' l' vero; e non
come

come voi dite, il dubbio ; perche se bene alcuni pochi cattolici hanno in alcun tempo sentito il contrario ; nondimeno i Consilij che sono venuti di poi, hanno più chiaramente definita la verità , e messo in chiaro quel che non era così apertamente deciso . Onde se à qualche tempo si poteua dubitare di questo particolare, che voi toccate qui, adesso non si può più mettere in dubbio. E se ben voi volete metter guerra trà l'università di Sorbona, e altri Teologi, che voi chiamatè Romani ; non vi può però succedere adesso ; perche è commun parere di Teologi, che il voler metter autorità Papale nel Concilio, e soggettar il Papa all'autorità di quello, sia errore molto scandaloso, e scismatico vicinissimo all'heresia, e seminario di molti errori ; il che essendo vero si può con ragione supporre per certo, che morendo il Papa, l'autorità di lui non rimanga nella Chiesa , ma sia da Dio immediatamente concessa à quello , che canonicamente eletto gli succede.

Entrate poi in vn'altra materia assai cōnessa con la precedente, & opponete per ottauo errore al Sig. Card. *che la parola, Pasce oues, è detta à San Pietro, & non à la Chiesa*; nel che mēite come in molt'altre cose ; perche S. Sig. Illustriss. dice quel ch'afferma l'Euangelio che Christo disse quelle parole à Pietro ; & aggiunge quello che hanno affermato tutti i Cattolici , che s'intendono anco dette à tutti i successori di Pietro. Voi aggiungete del vostro quelle parole, *e non alla Chiesa*, e pure il detto del Cardinale non richiede necessariamente quest'aggiunta, della quale voi fate sì gran conto . E perche voi sotto nome di Parigi assai arditamente non senza molta temerità affermate, che le parole dette à San Pietro, Tibi dabo clauēs ; E quell'altre dette al medesimo, Pasce agnos, & pasce oues, sono state dette à lui, *in persona di tutta la Chiesa*, voglio per adesso rimetterui à quello che intorno à questo dottamente scriue il sudetto Cardinale nelle sue opere ; trà

tanto

tanto mi basterà dire, che in questo voi seguitate non i Parigi
 ni, come voi dite, ma sì bene Caluino, Lutero, e gl'altri he-
 retici, e quando voi dite, che l'istesse parole furono dette à gl'al-
 tri Apostoli, era obligo vostro (massime non volendo voi
 creder se non quello che è nella scrittura) mostrare il luogo,
 e le parole; perche se bene noi ancora crediamo le traditioni,
 non diamo però veruna fede alle parole de' pari vostri. Et
 in quello, che dite, che *russi concedono che gli Apostoli hebbe-
 ro vguale autorità*, non dite in tutto il vero, perche non man-
 cano di quelli, che vogliono che gl'altri Apostoli fossero in-
 feriori, & subordinati à Pietro; poi che Christo istesso accen-
 nò in S. Luca, che alcuno trà gl'Apostoli era maggiore, e
 capo de gl'altri, Qui maior est in vobis fiat sicut minor; &
 qui precessor est, sicut ministrator. E quando bene fossero
 stati d'vguale potestà con Pietro, è cosa certa, e trà catolici
 risoluta, che la potestà de gl'Apost. era straordinaria, che non
 doueua passare a' successori loro; ma quella di Pietro era
 ordinaria, e doueua di mano in mano passare à successori;
 e perciò rimaner perpetuamente nella Chiesa; e forsi per
 questo alcuni Santi han scritto, che quel che fu detto à San
 Pietro s'intende detto alla Chiesa; perche dopo la morte di
 lui, doueua rimanere perpetuamente in quella mediante li
 successori di lui. Nè accadeua, che v'affaticaste à prouare,
 che gl'altri Apostoli, e Vescoui, che gli succedono, habbi-
 no le chiaui, perche non è niun catolico che lo nieghi, se
 bene ha qualche dipendenza da Pietro, come prouano li
 testimonij di S. Cipriano, di S. Agostino, di S. Leone, citati
 da voi, ma non prouano già quello, che voi concludete, che
 non sia certo *che la parola, pasce, sia stata detta à S. Pietro*:
 poi che non per altro dicono alcuni Dottori, che la pro-
 messa fatta à S. Pietro, è l'adempimento di quella pur fat-
 to à lui, s'intenda della Chiesa, saluo perche simile auto-
 rità fu data per vso, e vtilità di quella: e in quella doueua pseu-
 rare ne' successori di Pietro totalmente negl'altri ministri in-
 feriori più o meno comunicata secondo il grado di ciascuno.

Entrate poi nella più bella girandola ch'io mai m'habbi vdito, ne visto; e sofisticando la parola d'alienare, opponete per errore, che il Sig. Card. habbi detto, *che il Pontefice non può alienare dalla sua giurisdittione spirituale niuna Prouintia*, per proua di questo vi portate di maniera, che date benissimo ad intendere quanto possa la passione congiunta con ignoranza; Dite, *che il Pontefice non è padrone di quelli d'una Prouintia, perche sono di quella Prouintia, ma è loro Pastore, perche sono Christiani*. Ditemi per cortesia, che volete voi dire per questo? Se volete dire, che il Papa non ha dominio temporale di quelli d'una Prouintia ch' à lui non sia temporalmente soggetta almeno quanto all' vso, & amministratione immediata, è propria sua, come Papa, chi vi dice il cōtrario? Ma se volete dire che non habbi dominio verun spirituale, che sia per conseguente, anco eminentemente temporale, in quanto è dirizzato al fine spirituale, e soprannaturale, intendendo per dominio, potestà, ò autorità, ò giurisdittione, voi sete in errore. E voi stesso confessando che egli è Pastore, sete forzato à concedergli maggioranza, e superiorità, perche anco Homero parlando del Re Agamenone, e volendo mostrare l'autorità regia di lui, lo chiamò Pastore di Popoli. Aggiungete *per questo non può egli alienar le prouintie, ne le persone; prima, perche non sono tutte le Prouintie de' Christiani*. E voi sete così cieco, ò balordo, che pensiate che il Cardinale parli della China, ò del Persiano, ò del Turco? Parla de' Christiani, di quelli che sono della Chiesa mediante il battesimo; e di questi dice con ogni verità, che non può fare che alcuna Prouintia, ò Città di persone battezzate non dipenda dalla sua autorità, nè sia soggetta alla sua giurisdittione. Dite di più, *secondo, perche se bene li Christiani riconoscono lui per superiore, tutta volta questa superiorità non è fondata in dominio alcuno, e per conseguenza doue non è dominio, non vi può essere*

fere alienatione. In fatti, Miffier Giouanni, voi fete fempre l'ifteffo ; non voglio per hora disputare, fe l'autorità che ha il Papa in tutta la Chiefa de' fedelli fi poffa, ò debba chiamar dominio; queffo è certo che è dominio di giurisdittione, dominio di protettione, dominio di legiflatore; e finalmente dominio più nobile che non è il dominio de proprij Principi temporali. Ma dato che non fi debba chiamar dominio, doue hauete voi letto, che doue non è dominio, non poffa effer alienatione? Adunque fecondo voi, il tutore, & il libero procuratore, & amminiftrare, ò non potrà alienare, ò alienando fi dira ch'habbia dominio, cofa che l'vna, e l'altra è manifettamente falfa. Per prouar poi che il Papa non è Signore, mordendo così gentilmente quel titolo co'l quale fuole effer chiamato di N. Sig. dite che il vero titolo di lui fi deue raccogliere da quel titolo, con che egli fi nomina nelle fue lettere, quando dice, *feruus feruorum Dei*. A queffo aggiungete il testimonio di S. Luca, di S. Giouanni, di San Bernardo, di S. Pietro; da quali raccogliete che fia prohibito à gl'Ecclefiaftici il dominare; il che in parte è vero, perche il dominio Ecclefiaftico deue effer molto differente dal dominio de' Prencipi temporali; perche quelli hauendo propofto per fine del loro gouerno la pace, e quiete temporale, riceuono anco premij, e recognitioni temporali d'honorj, di ricchezze, e di splendore efferno, che rende lo ftato loro pompofo, e riguardeuole: ma il dominio fpirituale, che rifguarda il buon gouerno dell'anime ch'ha per fine la falute, e vita fempiterna, non pretende rimuneratione temporale, ma afpetta il premio celefte; e perciò elegge il traugiare, e l'effèr follecito intorno alla falute delle anime, miniftrando loro i facramenti, e la parola di Dio; e queffo è efferè dispensatore *mifteriorum Dei*; onde quando tornate à dire, che *non hauendo il Pontefice cofa che fia fua iure Pontificatus, non la può alienare*. Già v'ho detto

G 2 che

che non sapete quel che vi dite. Perche per alienare, non si ricerca dominio, come ho già dimostrato; e qui alienare nō vuol dir altro, se nō sottrarre dalla sua autorità, ò giurisdittione. Ma voi che non lasciate però d'intendere quel che voglia dire il Cardinale, per parer sauiο, aggiungete certe parole, che contengono, parte manifesta calunnia, parte chiaro, & euidente errore. La calunnia consiste in queste parole, *anzi perche la sua potestà è spirituale, e sopra l'anime, non potria alienarle dal dominio di Christo N. Sig. capo della Chiesa; se non facendole rinegare la Fede, il che è una horrenda biastemma*. Di gratia ditemi; che pretendete in queste parole? Il Sig. Card. non tratta d'alienatione del dominio di Christo, ma dice, che il Papa non può alienare dal suo primato Apostolico nessuna Prouintia, nè Città, nè persona; sì che voi fuora di proposito, per impire la vostra scrittura di maledicenza, hauete voluto parlare del dominio di Christo; nel che ha permesso Dio, che oltre alla manifesta calunnia caschiate anco in vn grosso errore, dicendo, che si alienano dal dominio di Christo, quei che rinegano la Fede; doue ignorantemente confondete il dominio di Christo con l'influsso ch'egli ha in tutti i fedeli, come membra del suo corpo mistico, ch'è la Chiesa; perche questo veramente si restringe a' fedeli; e chi perdendo la Fede, esce dalla Chiesa, si sottrahie, & aliena da questo influsso; ma il dominio di Christo, etiamdio in quāto huomo, si stende à tutte le persone che nel finale giuditio doueranno da lui essere giudicate. E così voi pigliate vn granchio. E se volete negare questo dominio di Christo, farà anco errore in fede. E questo pare, che voi vogliate significare altroue, come dimostrerò à suo luogo; Dicendo voi horrenda biastemma, voi sete pur quello che bestēmiate, volendo sottrarre dal dominio di Christo gl'infedeli cōtra l'autorità della diuina Scrittura, che chiaramēte dice, che à Christo, *spectatur omne genu*. E S. Paolo dice, che in nomine Iesu omne genu *spectatur, et*

lestium,

lestiū, terrestrium, & infernorū. Seguitate poi, dicendo, *che non ha altra superiorità il Pōtesce sopra l'anime, che la spirituale di cōuertirle, d'indirizzarle alla vita eterna*, doue à dire il vero mi dispiaciono due cose. La prima, che voi imperfettamēte dichiarate la potestà spirituale del Papa; per che sempre tralasciate l'autorità di far leggi, di punire, e castigare; appresso m'è molto sospetto cotesto vostro modo di parlare dell'autorità spirituale; perche voi, e F. Paolo, che per altro sere più carnali di quel che cōuenga allo stato vostro, spiritualizzate tanto l'autorità del Papa, che non gli volete cōcedere attione alcuna, che tocchi in verun modo le cose corporali; nel che chiaramente ripugnete alla vera dottrina catolica. Tornate poi à dire, che non si può alienare oue nō è dominio, nel che mi rimetto à quāto ho detto.

Passate più oltre, e sfacciatamente opponete al S. Card. il falso, come ch'egli habbi detto, che *il Pōtesce non può perdere i suditi suoi*; dico, che questa è bugia, perch'egli nō ha detto formalmēte tal cosa; se ben voi per ch'egli ha detto, che i Principi secolari li possono perdere, con la vostra falsa logica raccogliete ch'egli l'habbi voluto dire: ma egli che come quel gran Maestro ch'egli è, sa benissimo quel che si deue credere, e come si debba parlare, ragionādo del Papa, disse, che nō può alienare dal suo Primato nessuna Prouintia nè Città, ne persona, ne è possibile che sia vero Papa, e non sia superiore à tutti li Christiani. All'incontro, parlādo de' Principi, dice, che possono perdere i loro sudditi, ò tutti, ò parte; & essi stessi possono alienar qualche Città, ò Prouintia, sì che ogn'un vede che il Sig. Card. nō ha detto quel che gl'opponete: ma che direste voi, M. Gio: quād'io vi faceste vedere che ancor ch'l Card. hauesse parlato come voi dite, non ha egli errato, ma si bene errate voi in riprenderlo? Hor io nō credo che voi siate tātto fuori della buona strada che nō sapiate che i Christiani p rispetto del carattere battif male son soggetti all'autorità, e giurisdit. del Papa. E pche questo carattere è ppetuo, e indelebile, nō potēdo veruno Chri-

Christiano rimuouer da se il carattere riceuuto nel battesimo, non può ancor che perda la fede, & esca dalla Chiesa lasciar d'esser suddito, e soggetto al Papa. E questa è la cagione, perche può il Papa giustamente castigare, e punire gl'heretici, come possono castigare i Principi i loro rebelli, e fuorusciti: Errate dunque voi, che con le vostre esclamazioni, e metafore volete dar ad intendere che per essersi separate dalla Chiesa molte Prouintie, habbi il Pontefice perso molti sudditi: percioche voi che fate professione di star tanto su le formalità, douereste pur sapere, che altro è dire, che il Papa può in alcun tempo hauere manco sudditi ch'in vn' altro; & altro è dire, che può perdere i sudditi; perche il primo può esser vero, quando in alcun tempo siano meno battezzati ch'in vn' altro; ma perche non si può perder, se non quella cosa, che s'ha, e poi per alcun caso si lascia d'hauere, non hauendo il Papa alcun suddito, se non per mezzo del carattere già detto, non può lasciar d'hauer per suddito alcuno che sia battezzato. Et perciò con verità si può dire, che quei Popoli, e Prouintie che si son partite dall'vbbidienza della Chiesa Romana, ritenendo tuttauia il carattere, sono suddite al Papa, ma sono come ribelle, e fuoruscite. E voi che mostrate di risentirui di questa ribellione, douereste farui scropolo col vostro Frà Paolo, & altri di essere autori in cote sta Repubblica, di simile contumacia, e disubidienza, anzi pestifero scisma.

Seguitate tuttauia nel vostro Catalogo d'errori, & attribuite per vndecimo errore al Sig. Card. quel che da tutti i Cattolici è tenuto per somma verità, che l'autorità del Papa non può esser sininuita, ò ristretta, nè dal Concilio, nè dal Collegio de' Cardinali. Io so che voi non sere stato sempre di cote sta opinione, nè hauete imparato questo nelle scuole doue hauete studiato. E stò quasi per dire, che voi parlate contra coscienza; ma non posso già la-
 ciar

sciar di ridere, dello schiamazzo grande che voi fate, per che habbi detto il Sig. Card. che può l'autorità de' Principi essere sminuita da popoli. Qui voi esclamate, vi maravigliate, e fate consequenze tragiche, come se voleste concitare contro il Sig. Card. tutti i Principi. Ma piano, Misser Giouanni, che altro è far delle spampanate in Rialto, & professare il Ser saccente frà scioperati, altro è lo stampare, e mandare in luce. Che accade far tante marauiglie? Pigliate in mano l'histoire di Venetia, & sappiate dire quanti Dogi sono stati deposti, & amazzati, perche eccedeuano l'autorità loro concessa. E se gli Dogi, come io v'ho detto prima, auanti che si formasse il gran Consoglio, che fù intorno al tempo di Vitale Micheli, haueuano suprema, & assoluta autorità, e gouernauano come Monarchi, da chi, per cortesia, è stata scemata, & moderata la loro autorità? E se l'Imperatore confessa com'io v'hò mostrato di sopra, con l'autorità di Giustiniano, d'hauer riceuuto dal Popolo l'autorità, che accade, che voi facciate tanto rumore, chiamando la dottrina del Cardinale, *modo d'accender la fiamma delle ribellioni, delle seditioni, delle congiure*, che sono tutti titoli propriissimi della vostra macstranza. Dite di più, che *sono euidenti semi d'una horribile pestilenza* la deue la vostra dottrina ha già infettata gran parte di cotesta Republica, con estremo sentimento, e dolore de' tutti i buoni. Nè è pericolo che i Principi s'adirino contro il Cardinale, nè biasmino la dottrina di lui, perche se sono Principi elettiui, fanno benissimo, che gl'elettori nelle loro elettioni, gl'appresentano i capitoli, ch'hanno à giurare; e se sono per successione, fanno anco quel che nel pigliar possesso, sogliono con giuramento promettere, e tanto gl'vni, quanto gl'altri fanno quel ch'hanno d'autorità, e di possanza nel suo principio, & origine dal Popolo dipendere, e potersi da quello in alcun caso moderare, e ristringere. Nè doueuate voi in questo

sto proposito far tanto rumore, quanto hauete fatto, con moltitudine di parole impertinenti. Quanto poi a quello che dite, che il Principe deue regolare la sua Poteetà assoluta seòdo li suoi Consègli, e Leggi del suo Stato, come il Pontefice deue regular la sua, seòdo il Consiglio de' Signori Cardinali non interessati, ò passionati, che desiderino il suo bene seòdo i Capion, e seòdo i Concilij; perche se bene il Principe per auuentura, non tenetur suis legibus, quoad obligationem, tenetur (almeno) quoad directionem. Se voi haueste studiato à posta per dire vna solenne goffaria, & ignoranza, non la poteuete dir maggiore. Lascio che tuttauia errate, volendo pure mettere nel medesimo ordine la potestà del Papa con quella de' Principi; doue haue- te voi letto quelle parole, che voi hauete voluto mettere in Latino, che il Principe non tenetur suis legibus quoad obligationem; ma, tenetur quoad directionem? si tenetur il Principe suis legibus; come dite voi, che non tenetur quoad obligationem? nel mio Calépino, tencor teneris, significa essere obligato, e l'essere obligato, altro non vuol dire, se non hauer obligatione, ò obligo; come dite dū- que, che tenetur non quoad obligationem? Al certo questo è tanto come dire, che è obligato, ma non ha obligo. E non v'accorgete, che il parlare in coteſto modo, è parlare, ò da imbiaco, ò da huomo, che non stà ne i gangheri? Mà voi studiando qualche sommista, hauete preso vn termine per vn'altro, e doue essi dicono, conforme alla Dottrina de' Theologi, che Princeps, ò Legislator suæ legi subijcitur, non quoad vim coactiuam, ò coercitiuam; mà solamente quoad directiuam, nõ douete hauer letto il giusto con buon occhio, e per parer più dotto de gl'altri, ha- uete dato nelle scartate con dire; Non tenetur quoad obligationem. E quella vostra similitudine, che sempre inculcate, volendo pure vguagliare l'autorità del Papa, à quella de' Prencipi, come più volte y'ho detto, non ha fonda-
mento

mento veruno, perche essendo l'autorità Pontificia immediatamente da Dio con libera, & assoluta indipendenza, non ha, parlando in rigore, obligo alcuno di seguir il consiglio de Cardinali, ne è sottoposta à canone, ò decreto veruno de Concilij. E quel che voi dite, che è certo che in causa heresis il Concilio è sopra il Papa; inteso come l'intendono gl'autori catolici, ch'hanno insegnato questa dottrina, non è à proposito; ò perche, come vogliono alcuni, il Papa, non può diuentare manifestamente heretico, ò come dicono altri, quando ciò auuenisse il Papa per l'heresia manifesta, resta ipso iure priuo del Pontificato, e spogliato d'ogni giurisdittione, e perciò meritamente soggetto al Concilio, il quale ha autorità di punire, e castigare quella persona particolare, senza hauere alcuna autorità sopra l'ufficio, ò dignità Pontificale.

Veramente auuiene à cotesto vostro scartafaccio quel che suole accadere alle botte, che quanto più s'auuicinano al fine tanto più rendono il vino torbido, e seccioso. Vedete di gratia, che cofaccie vi sere lasciato scappar di bocca? Voi opponete per duodecimo errore al Cardinale, ch'egli habbi detto, *che ne' Principi laici si veggono mutationi di Republiche in Principati Monarchici, il che nega, che si possa vedere nella Chiesa.* Qui voi, parlando il Sig. Card. dell'autorità del Papa, saltate à trattare del dominio di Christo, e fate apunto come colui che si spogliò in giubbone per saltar meglio, e saltò poi vn braccio manco di prima. E voi volendo fare del dotto, e dar la ragione della perpetuità del Regno di Christo, non hauete saputo trouare se non ragione estrinseca, ributtando ignorantemente la propria, intrinseca, & essenziale. Dite voi, *ne ciò auuiene per il titolo, ò non titolo; come dice il Sig. Card. ma perche in lui non ha luogo la violenza, laquale è causa de simili mutationi.* Prima se vi contentate, non è la violenza sola causa delle mutationi, come l'histoire della vo-

stra Republica di Venetia, ne possono far fede; ma di cōmun consenso possono le Republiche, se vogliono, passare in Monarchia. Ma dato che sia così, quando si parla di Christo, per prouare l'Eternità del suo dominio, non bisogna ricorrere alla forza estrema; ma, ancora che non vogliate, fa di mestiero fondarsi nel titolo, come se voi voleste prouare che Dio non può lasciare d'esser Dio, sciocamente fareste, dicendo, che ciò auuiene, perche non ha contrario dal quale egli possa esser vinto, ò deposto; ma bisognarebbe dire, ch'egli è essentialmente Dio immenso, onnipotente, infinito, à cui totalmente ripugna il non esser, ò patire, difetto, ò menomanza alcuna. Non altrimenti quando si parla del dominio di Christo, non è buona ragione per prouare l'eternità di quello il dire che in lui non ha luogo la forza; ma la vera ragione perche egli è Dio vguale al Padre, & è naturalmente Sig. d'ogni cosa, e come huomo per virtù dell'vnione hipostatica, e per donatione del Padre è fatto (come dice San Paolo) *hæres vniuerforum*; e (come scriue S. Giovanni). *Rex Regum, & Dominus dominantium*. Venendo poi à trattare della Chiesa con temerità non più vdata frà catolici, osate di dire queste parole; *Chi può negare che la santa Chiesa cominciò à gouernarsi per modo di Republica?* Per proua di questo apportate l'historia de gl'Atti Apostolici, douè in nome di tutti gl'Apostoli si fa decreto. E poi soggiungete, *Se San Pietro hauesse all'hora il Primato, come il Doge di Venetia, il quale, se bene ha vna gran preeminenza, tutta volta è soggetto poi à tutta la Republica, lo lascio disputare à chi tocca*. Adesso sì Misser Giouanni, che mi riuscite vn brauo scholaro di Caluino, ò se più vi piace di Giouanni Hus, perehe in questi trouo, che il gouerno della Chiesa sia Aristocrazia, ò come dire voi Republica. In San^a Tomafo, e ne gl'altri ^b Dottori catolici trouo che'l gouerno della Chiesa è vna perfettissima, e moderatissi-

Cap. 15.

a. 4. contra
Gent. c. 76.
b. Turre cr.

ma

ma Monarchia; e la ragione volcu che instituēdo Christo nella sua Chiesa, vn gouerno perfettissimo, che con ottime, e santissime leggi, douea guidar gli huomini, à nobilissimo fine che è la beatitudine sēpiterna, gli desse anco vna perfettissima forma di rēgimento. E non ha dubbio per commun parere di c Scrittori sacri, e d profani, che la Monarchia è la più perfettā forma di Republica, che si possa ritrouare. E quel che voi opponete del Concilio Apostolico, del quale fa mentione San Luca, non proua, come voi pensate, che'l gouerno della Chiesa fosse all'hora per modo di Republica; mà proua si bene, che al tempo de gl'Apostoli si cominciassero à congregar Concilij, & che in'nome loro si facessero Canoni, e Decreti, massime; che quel Concilio non era stabile, ò permanente, ma fu con occasione congregato, & in pochi giorni, e forsi hore conchiuso, e dissolto; onde andando gl'Apostoli in diuerse parti del mondo, e non restando Concilio, ne Senato alcuno, che forma di Republica poteua esser quella nella quale, secondo voi non era, ne poteua essere alcun Senato? Chi la reggeua all'hora? Chi commandaua? Chi haueua cura delle cose publiche? Non vedete che fate vna Republica acefala, & che in vn medesimo tempo mostrate d'essere senza ceruello? Quando poi dite, che lasciate disputare à chi tocca, se S. Pietro hauesse all'hora il Primato come il Dōge di Venetia nella Republica, mostrate d'hauer poco considerato quell'istesso luogo di San Luca, che voi citate; perche da quella historia si raccoglie chiaramente, che Pietro era capo, perche essendo congregato quel Concilio in Gierusalemme, dou'era Vescouo San Giacomo, non hauerebbe hauuto al sicuro ardire S. Pietro di parlare il primò, s'egli non fosse stato Superiore à tutti; & il medesimo si conferma, perche San Giacomo, e tutti gl'altri, ch'erano presenti senza veruna cōtradittione, s'acquetarono al parere, e decisione di San Pietro, nè

lib. 2. de
Ecccl. c. 22
Nicol. San
der. de vi-
fib. Monar.

c. Iustino in
parenetica
ad gentes.
Cipria. de
Idolor. ve-
nerat.
Chriftost.
hom. vlt.
ad Gal.
Athanas. or.
cōtra Idol.
Greg. 1. 4.
epist. 52.

d. Homerus
Iliad. 2.
Arist. 12.
metaph. in
fine, & l. 8.
&c.

Iust. Hist.
Philo. dem.
& de con-
fusione lin-
guarum.
Esiodus, &
Euripides.
apud Scob.
45.
Plato in
Dial. qui
dicitur ci-
uilib.
Isocrates 4.
Nico.
Herod. l. 3.
Plutarc. in
vita Solon.

questa preeminenza di Pietro, poteua esser simile à quella
 del Doge di Veneria, perche hà la superiorità, al Doge gli
 vien data dalla Republica; il Primato di Pietro, gli fù dato
 immediatamente da Christo, come gli fu promesso, con
 Matth. 16. queste parole. Tu es Petrus, & super hanc petram ædifi-
 cabo Ecclesiam meam. Nè se potrà mai mostrar luogo
 doue Pietro, o'l Vicario di Christo, habbi riceuuto dalla
 Chiesa autorità veruna. Ne pregiudica alla Monarchia
 Ecclesiastica, che tal' hora in nome del Senato, e de' Con-
 ciliij si facciano decreti, constitutioni, e Leggi; perche se voi
 sapeste tanto quanto fate professione di sapere, non hareste
 mai hauuto ardire di così parlare; perche se li decreti, ò
 Leggi fatte à nome del Senato, pregiudicassero alla Monar-
 chia, niun Rè, nè anco l'Imperatore sarebbe verò Monar-
 cha, perche i Regni Christiani hāno quasi tutti i loro Par-
 lamenti, e Senati, e nell' Imperio v'è la Dieta Imperiale, &
 in queste ragunanze à nome commune, si fanno ordini,
 decreti, e constitutioni. E se questo non toglie ne' sudetti
 Principi il vero dominio Monarchico, molto meno può
 togliere la Monarchia della Chiesa, la ragunanza de' Pre-
 lati, che si fa ne' Concilij; & se questa, hora non toglie la
 Monarchia, certo che nè anco la tolse nel principio della
 Chiesa. Si che quando voi dite; Chi può negare, che la
 Santa Chiesa, cominciò à gouernarsi per modo di Repu-
 blica? Vi rispondo che lo negano tutti i buoni catolici, e
 il contrario è sempre stato sospetto, e in gran parte con-
 dannato dal Consiglio di Costanza. Nè so vedere perche
 voi diciate che i primi Decreti della Chiesa, furono fatti à
 nome di Republica; perche se voi haueste letto, ò con-
 siderato quel che scriue l'istesso Luca, ne gli Atti Apostolici
 hauereste trouato molti decreti, & attioni fatte da Pietro,
 come capo e Superiore di tutta la Chiesa. Dopò la salita
 di Christo in Cielo, il primo decreto che fù fatto, di susti-
 tuire vn Apostolo in luogo di Giuda, da chi fù fatto? Cer-
 to da

Sess. 15. in
 ter errores
 10. Hus.
 ar. 27. 28.
 29.

to da Pietro ; che dopò hauer fatto vn lungo discorso co-
chiude ; oportet ergo ex his viris testem resurrectionis no-
biscum fieri . E se bene erano presenti tutti gl' Apostoli , e
fedeli, non fu alcuno che dicesse parola ; ma si messe subi-
to in effecutione quanto fù da Pietro ordinato : Passate più
oltre, e trouatete che il primo gastigo che fu dato à perso-
ne fedeli, fù dato da Pietro, che cō la sola patola fece mo-
rire Anania, e Sappira ; doue voglio che notiate, primo, che
q̃sto gastigo fù dato da Pietro, come capo della Chiesa e Vi-
cario di Christo, in p̃senza del Senato , e Collegio Apost.
Secōdo, che fudato à persone secolari, e laiche. Terzo, che
fu dato per rispetto di cose temporali, nelle quali era stata
defraudata la Chiesa ; acciò intēdiate che fin d'all' hora Pie-
tro, come Papa, e Vicario di Christo esercitaua autorità
sopra le cose temporali, che in alcun modo son douute al-
la Chiesa . Donde potetē raccogliere chē il zelo di N. S.
Papa Piolo non è differente da quello che nel principio
della Chiesa mostrò S. Pietro , dando per cose tempora-
li, senza citatione, e senza verun'altra solēnità di giuditio,
la morte temporale, à quelli ch'haueuano defraudata la
Chiesa. Che marauiglia è dunque che sua Santità per vna
cosa simile, offeruando tutti i termini giuridici e ragione-
uoli, adopri l'armi spirituali della scomunica, & inter-
detto ; direte voi che questo fù miracolo, col quale Dio
volse gastigare lo spergiuro e sacrilegio di coloro ; & io nō
solo non lo niego , ma da questo cauo argomento contro
di voi, perche non potete negare che S. Pietro riprese l'v-
no, e l'altro, e concorrendo Dio con miracolo , approua
questa riprensione come giusta, e ragioneuole, e mostra
che S. Pietro meritamente ricercaua quello, che toccaua al
la Chiesa, e senza dubio quando nō fusse seguito quel mi-
racolo , non gli hauerebbe lasciati senza gastigo, e come
dice l'Autore ^a de mirabilibus sacræ Scripturæ, con questo ^{in fine.}
miracolo volle Dio mostrare quanto grande fusse l'autori-

2. L. de per
di. c. 21.
c. in moral.
Reg. 11. c.
3.
d. Ser. 25.
de verbis
Apostoli.

tà di S. Pietro Apostolo, & il medemo approuano Tertuliano b, S. Basilio c, e S. Agostino d.

Per vltimo errore in questo primo discorso, opponete al Sig. Card. ch'egli habbi errato *in doi modi, perche se per titolo intende la potestà, non è così, perche la potestà non è titolo, & il titolo non è potestà, se intende per titolo il modo d'ottenere la potestà, tanto è humano l'vno, come l'altro.* Io potrei dire, che voi v'imbrogliate, perche voi dite che il Card. erra in due modi, e poi non ne dite se non vno, perche se ben fate la distintione alternatiua, ò nell'vno, ò nell'altro modo ch'intenda il S. Card. non hauendo se nò vn senso, non può far se non vn errore; mà io dico che egli parla bene, e voi sete quello che errate più ch'in gramma. Il S. Card. intende il titolo per titolo, e la potestà per potestà; mà voi intendete male l'vna cosa, e l'altra. La potestà è quella autorità ch'è propria d'vn'offitio, ò magistrato, ò dignità; il titolo si può pigliare in due modi, ò per rispetto della persona, à cui s'applica la dignità, e l'offitio con l'autorità [e potestà che se li deue; ò veramente si piglia il titolo per cōparatione dell'offitio, e della dignità, come per esemplo l'offitio e dignità del Doge di Venetia hà tale autorità, che può far questo, e quello, e l'hà per giusto titolo in virtù delle leggi della Republica che gli la concedono. Quando il S. Card. seruendosi delle vostre parole, parla di quei quattro titoli, per li quali gl'huomini iure gentium acquistano dominio, tratta del titolo per rispetto delle persone; ma quando parla del titolo della potestà del Papa, tratta del titolo per comparatione con l'istessi potestà. e che sia il vero di quello dice *mediante questi titoli l'huomo acquista dominio, e potestà.* Di questo parla altrimenti, dicendo *il titolo della sua potestà è diuino.* mà voi non intendete, ò fingete di non intendere questa distintione del Card. e perciò fuora di proposito cercate il testimoniò de Conclauisti, co'l quale non potete

proua.

prouare altro se non quel che il S. Card. afferma che il Papa con modo humano è eletto da Cardinali. Ma volendo voi col passar più oltre far del dotto, date non picciolo sospetto d'esser tinto d'Arrianismo, perciò che parlando voi della potestà ecclesiastica, dite, *Non è ella tanto immediatamente da Dio, come la secolare; perche ella è in Christo homine tanquam in capite Ecclesie, à chi la comunica Id dio immediatamente; Data est mihi omnis potestas in celo & in terra. Egli poi comunica al Pöt. mediate, idest per Christum mediatorem.* Credo che quãdo scriueuate questo concetto, vi pareua di toccare il Cielo con le dita, e nõ v'accorgete pouerello, che date nel baratro dell'ignoranza. Già v'ho detto di sopra, che l'autorità del comandare quãto all'oggetto, non è immediatamente da Dio, parlando dell'autorità laica, e temporale; ma da Dio è che possono i Superiori comandare, e debbano i sudditi obedi- re, & in questo caminano di pari l'autorità Ecclesiastica, e secolare, e se v'è auuantage al sicuro l'Ecclesiastica è superiore come maggiore, e di più grand'importanza. Ma trattandosi dell'oggetto della potestà, questo, come hò detto nella potestà secolare dipende da titolo puro humano, che sono le Leggi, e constitutioni che danno tale autorità. Ma la potestà spirituale della Chiesa hà veramente titolo diuino, perche è stata data da Christo immediatamente à Pietro, e se voi non volete negare che Christo sia Dio, come già fece Arrio, douete necessariamente concedere, che Pietro l'abbia hauuta immediatamente da Dio: E perche Pietro la prese per se, e per tutti li suoi Successori, con verità hà detto il Card. che il titolo di questa potestà è diuino, ciò è quella donatione che fece Christo à Pietro. Dal che potete conoscere, quãto sia fuori di proposito quel che voi dite quì di Christo mediatore, concio sia che non per questo si chiama Christo mediatore, mà ò perche congiunse la natura diuina & humana, ò perche come Sacer-
dote

dote, e vittima ; fu mezzano per riconciliar la natura humana all'eterno Dio , che per li peccati nostri era giustamente adirato . Direi, che anco qui haucte fatto vn'altro errore, citando alla margine S. Giouanni à 20. douendo citare S. Matteo à 28. ma dubito che voi direte che è errore dello Stāpatore, se bene nonsò quanto vi faria creduto. Aggiungete, *che la potestà del Papa, non è principale, mà vicaria, non accenna dominio, mà più presto ministerio, e seruitù.* Nelle quali parole se volete dire che non include essentialmente puro dominio temporale, non trouarete alcun catolico che vilo nieghi; ma se intēdete per dominio, autorità di commādare, e far precetti, etiamdio temporali, & in cose temporali, & à persone secolari, v'ingannate di gran lunga ; perche S. Paolo scriuendo à Tito, ch'era Vescouo particolare , gli dice queste parole ; Hæc loquere & exhortare, & argue cum omni imperio, e perche voi v'intendete di greco, voglio che ponderate la parola greca *ἐπιταγῆς* che significa mandatū præceptū; & il verbo *ἐπιτάττω* significa pro potestate iubeo, pro imperio statuo, mando, impero; ne questo pregiudica che nō sia il Pōtificato, ministerio, e seruirū, per la fatica e sollecitudine alla quale è obligato il Pontefice, per attendere alla cura delle anime, e gouerno vniuersale della Chiesa ; e quanto à quello che voi haucte detto di sopra, che S. Pietro dice : Non vt dominantes in Cleris, non contradice à questo, perche non dice S. Pietro, che non habbino dominio ; ma che non si portino come Signori, che violentemente e tirannicamente cōmandano, che questo appunto significa la voce greca *κατακυριεύοντες* ; Quello poi ch'aggiungete per fine, che queste cose, cioè il dominio, e la grādezza *non in domibus Pontificis, in quanto tale ; mà in domibus Regum sunt, conforme al detto del Saluatore :* è vna mera goffariā propria vostra, perche quelle parole, non in domibus Pontificis, sono del vostro capo, quelle in domi-

bils

Cap. 2.

1. epist. c. 5.

bus Regum, son ben di Christo ma non fanno à proposito, come per lo più sono tutte le cose che voi dite.

Entrate poi in vn'altro discorso per rispondere alle opposizioni fatteti dal S. Card. contra la proua della prima propositione, e subito à modo vostro cominciate à dire, *erra primo, perche dice, che il testo di S. Paolo; Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, s'intendedella potestà in vniuersale, e non de' Principi secolari in prticolare*. Adesso sì M. Giouanni, che v'agguzzate da brauo Teologo; ma perche quei scioperati, che vi tengono da qualche cosa, non si diano à credere, che questo sia parto del vostro bell'ingegno, ò di Fra Paolo, ò delli sette vostri Matheologi; dite loro da mia parte, che se li potrebbe mostrare il luogo a puntino, donde voi & essi l'hanno rubato, con molte altre cose, che in tutte le filastroche stampate in questa materia in Venetia si leggono. Ma perche vediate che andando voi dietro alle lagune, hauete abbandonato il fonte: pigliate in mano S. Paolo, e state bene attento a quello che vi voglio dire, perche pretendo far conoscere se non a voi, & a gl'altri che sono accecati dalla passione; almeno agl'indifferenti, che S. Paolo si deuè intendere, come dice il Card. e non come volete voi. E per che si proceda con chiarezza & ordine; io dimando dalla vostra gran Maestranza, se voi credete che il Vescouato, Arciuescouato, Patriarcato, Pontificato, & in vna parola le dignità Ecclesiastiche in rigore siano veramente, come dice S. Paolo; potestates sublimiores, ò nò: Secondo il vostro dire pare che crediate di nò, percioche dite, *che quel Epitetto, sublimioribus, restringe la parola, potestatibus, alli secolari, che viuono in grandezza*. Hor io desidero sapere da voi che fate professione d'intender greco, che cosa voglia dire la parola greca *υπεριχουσαι* ch'vsa S. Paolo in questo luogo. pare che voi intendiate che voglia dire potestà che viuono in gràdezza, e con vostra buo-

na gratia, dico che v'ingannate, perche douereste sapere, che questo è participio dal verbo ὑπερέχω che vuol dire superteneo, ò emineo, superemineo, præsto, præstantior sum, Antecello, exupero, supero. de quali significati vi potete chiarire da i Lesici, e pure vedete che in niuno si fa mentione di grandezza, come dite voi, cioè di pompa, di fasto, e di vana apparenza, come pare che voi vogliate. Vorra dunque secondo il vero senso della parola, significare potestà, eminenti, superiori, che hanno autorità, e giurisdittione: Et essendo così, voi che fate del gran Maestro douereste pur hauer letto quel che dicono tutti i buoni a Teologi, e confessano tutti i Catolici, che la potestà temporale per assoluta, & indipendente che sia, è suggesta, e subordinata all' autorità spirituale della Chiesa. e douereste pure dar credito a S. Gregorio^b Nazianzeno il qual dice che la potestà temporale deue esser soggetta alla spirituale come il corpo è sottoposto all'anima, e spirito nostro. Ma se per esser questo Padre Greco, voi non l'haueste letto, non vi vergognate di non hauer letto quello che riferisce Gratiano^c di Gregorio Settimo, Quis dubitet Sacerdotes Christi Regum, & Principum, omniumq; fidelium patres, magistros censerì? Non ne miserabilis insanix esse cognoscitur, si filius patrem, discipulus Magistrum sibi conetur subiugare, & iniquis obligationibus illum suæ potestati subijcere a quo credit, non solum in terra, sed etiam in coelis se ligari posse & solui? E se per auuertura voi co'l vostro Fra Paolo direte che Gregorio VII. è di quei Papi che gouernorono politicamēte, che direte di S. Gelasio^d è il quale scriuendo ad Anastasio Imperatore, hauendo detto, che due sono le potestà in terra co'le quali si gouerna il mondo la spirituale de Prelati, e la temporale de' Principi; sogginse in quibus tanto grauius pondus est Sacerdotum, quanto etiam pro ipsis Regibus hominum in diuino sunt reddituri examine rationem. Appresso,

nostri

^a Henric. quodlib. 6. q. 23.
^b Paludan. de potest. Eccl. a. 4. concl. 1.
^c Erue. de potest. Pap. Thom. Valdē. lib. 2. doct. fid. 2. 3. c. 76. 77. 78.
^d Dried. lib. 2. de liber. Christ. c. 2.
 Albert. Peghi. lib. 5. de Eccles. Hierar.
 Tur. crem. lib. 2. de Eccl. à cap. 113. vsq; ad finem.
 Caiet. in Apolog. pro Aucl: Papæ c. 13.
 Victor. relect. 1. de

nosti itaque inter hæc ex illorum te pendere iudicio, non
 illos ad tuam redigi posse voluntatem. (Questo era of-
 fitio vostro di dire alli Signori Veneriani, e non indur-
 li à dar sì graue scandalo à tutta la Chiesa.) Ma passia-
 mo auanti. Hauendo detto Gelasio, che i Papi hãno scõ-
 municato Imperatori, e che l'istesso hanno fatto Vescoui
 particolari, mette queste parole tolte da Sãto ^a Ambrogio,
 che se non sete del tutto cieco, vi faranno chiaramente co-
 noscere che la potestà spirituale è di gran lunga più subli-
 me di qual si voglia temporale. Honor (dice egli) fra-
 tres, & sublimitas Episcopalis nullis poterit comparatio-
 nibus adæquari; si regum fulgori compares, & Principum
 diademati, longe erit inferius, quam si plumbi metallũ ad
 auri fulgorem compares. Quippe cum videas Regum col-
 la, & Principum submitti genibus Sacerdotum, & oscula-
 ta eorũ dextera, orõnib⁹ eorũ credant se cõmuniri. ^f Il me
 desimo, scriuẽdo a Vescoui Orientali; Nunq̃ (dice) de pōti-
 ficib⁹ nisi Ecclesiã iudicasse, non esse humanarũ legũ de ta-
 libus ferre sententiam, absque Ecclesiæ principaliter con-
 stitutis Pontificibus. Vedete' se l'intende altrimenti di
 quello che voi, e F. Paolo dogmatizate, insegnando che i
 Preti, sono iure diuino, soggetti a' Principi secolari; Ma
 di gratia notate bene quel che segue, e ditelo al vostro F.
 Paolo, che come Teologo Ducale lo dichì al Senato: Ob-
 sequi solere Principes Christianos decretis Ecclesiæ, non
 suam præponere potestatem. Episcopis caput subdere
 Principum solitum, non de eorum capitibus iudicare. Nõ
 potete già dire, che Gelasio non sia de i Papi antichi, e di
 quelli ch'ebbero spirito veramente Apostolico. E se vo-
 lete che parliamo anco de' più antichi Santi; che direte di
 S. Ambrosio? il quale parlando con l'Imperatore, dice
 queste parole. Nihil honorificentius dici potest quã vt Im-
 perator filius dicatur Ecclesiæ. Et è cosa chiara, nè voi
 ofarete negarla che i figliuoli deuono esser soggetti, & obe-

potest. Ecl.
 Soc. in 4. d.
 2. q. 2. a. 1.
 Sander. lib.
 2. de visib.
 Monarch.
 c. 4.
 b Orat. 17.
 c Dist. 96.
 can. Quis
 dubitet.
 d Dist. 96.
 can. Duo
 sunt.
 e Lib. de
 dignit. Sa-
 cerd. c. 2.

f D. 96. c.
 numquam.

Orat. de
 traden. ba-
 siliæ. habet.
 lib. 5. ep. 33
 ad Marcel.
 foror.

a Hom. 4. d
verb. Ifai.
b C. Nouit
de iudic &
c. folit. de
maior. &
obedient.
c Nouit. de
iudic.
d Extrauag.
Vnam fan.
de maior.
& obed.
e Duran. q.
3. de ong.
iurisd.
Tur. crem.
lib. 2. de Ec
c. 144. pro
posit. 3.
Ocan. in
Dial.
Almain. c.
c. 9. de su
pre. Eccl.
potest.
Nauarr. c.
nouit. de iu
dic. not. 6.
f In Scorp.
c. 14.
g Lib. 5. c.
24.

dienti alle madri; E san^a Chrysostomo dice, che il Re sub-
mittit caput manui Sacerdotis. Cosa che confessò anco
Valentiniano Imperatore, come, oltre a molti altri, testi-
fica^b Innocentio. E per non perder tempo in cosa chiara,
è manifesto che la potestà spirituale può giudicare, e ga-
stigare la temporale, come si raccoglie da^c Innocentio, e
da Bonifacio. 8. affermano molti^e Teologi, & Canonisti, e
con molti esempi tolti dall' historie si potrebbe conferma-
re, come di Sant' Ambrosio, e di San Chrysostomo, che
per peccati fatti in cose temporali, scomunicarono Im-
peratori, & Imperatrici. Ma questo credo che possa ba-
stare per prouare che la potestà Ecclesiastica, è potestà su-
blime, poi che s'ouerà, & è superiore a qual si voglia po-
testà secolare, ancorche sia suprema, & per altro inde-
pendente.

Hora supposto questo, Misser Giouanni mio, che dire-
ste voi, s'io vi facessi vedere, che San Paolo parla di tutte
le potestà sublimi? Hor sentite^f Tertuliano, Planè mo-
net Romanos omnibus potestatibus subijci, quia non sit
potestas nisi a Deo. Sentite^g Ireneo malamente citato da
voi. Et Paulus Apostolus hoc ipsum ait, omnibus pote-
statibus sublimioribus subiecti estote: non est enim pote-
stas nisi a Deo. E quel che più importa, Sant' Ambro-
sio, ò qualunque altro sia l'aurore de i Commentarij so-
pra le Epistole di San Paolo, che vanno in volta à suo no-
me, nell' istesso testo di San Paolo, legge in questo modo.
Omnibus potestatibus sublimioribus subditi estote. E se
questo è vero, come potete voi dire, che il Sig. Card. erra,
e che contro il decreto del Concilio di Trento, dichiara
la Scrittura contra il commun consenso de' Padri? Ma
mi par di vedere, che voi apriate la bocca e gridiate con-
tra di me, ch'io erro perche contro il Concilio mi parto
dalla volgata. Ma piano, digratia, ch'io non mi fermo
qui: e me basta per adesso hauerui mostrato, che almeno

tre grati Dottori hanno inteso il luogo di S. Paolo come l'hà dichiarato il S. Card. e non come volete voi. E per chiarirui affatto, dico che la dichiarazione del Card. è la commune di tutti i Santi, e la vera, e propria, che conuiene à quel luogo. S. Basilio trattando questo luogo di S. Paolo argomenta in questo modo; Si igitur qui mundo huic præsunt, & ex lege humana illam imperandi potestatem habuerunt, (notate bene queste parole voi, che tanto suergognatamente dite, che la potestà de Principi è immediatamente da Dio; S. Basilio dice che l'hanno ex lege humana) ijs diuina lex pietatis cultores tātopere voluit esse subiectos; & quod maius est quorum vita tota tunc erat impietas, quam magna tandem & à pietatis cultore præstanda obedientia est, qui à Deo constitutus præses sit, & imperandi potestatem à legibus illius acceperit? (Notate queste altre, e restate hormai chiarito, che la potestà spirituale è de iure diuino,) Et qui defendi potest, eū non Dei ordinationi resistere, qui Antistiti resistat suo; præsertim cum apertissime Apostolus iubeat in omni re parendum esse spiritualibus præpositis? Obedite enim, inquit, præpositis vestris, & subiecti estote eis. Non vedete voi dunque che S. Basilio argomenta da questo luogo di S. Paolo à minori? E che forza hauerebbe questo argomento, se le parole dell'Apostolo finissero come voi volete, per tal modo ristrette alla potestà de laici, che in niun modo potessero conuenire alla potestà spirituale? Ma chi non vede che dicendo S. Basilio, che chi non vbidisce al Prelato, Dei ordinationi resistit, chiaramente da ad intendere, che egli esplica le parole di S. Paolo in vniuersale, sicche comprendano ogni potestà, etiamdio spirituale? dice S. Paolo qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit, certo parla di quella potestà, ch'hauca detto esser da Dio: bisogna adunque conchiudere che S. Paolo intende ancora della potestà Ecclesiastica, alla quale chi resiste come dice

In Constit.
Monast. c.
23.

dice S. Basilio, resiste all' ordinatione di Dio : la medesima dechiaratione approua Primasio, il quale chiaramente dice ; sed & de Ecclesiasticis potestatibus potest intelligi, vt Sacerdotibus humiles sæculares existant sublimioribus Ecclesiasticis. Aggiungo à questo, San Bernardo, il quale scriuendo à l' Arciuescouo di Sans, persuadendogli à suggerirsi al Papa , cita queste parole di San Paolo . Non est potestas nisi à Deo , & qui resistit Prælati, Dei ordinationi resistit . E poi soggiunge. *Ite nunc ergo resistere Christi Vicario.* E più chiaramente scriuendo à Conrado Imperatore , *Legi quippe omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, & qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Quam tamen sententiam cupio vos, & omnimodis moneo custodire in exhibenda reuerentia summa, & Apostolicæ sedis, & Beati Petri Vicario sicut ipsam vobis vultis ab vniuerso seruari imperio.* Certo che non poteua parlar più chiaro per confonder la vostra presunzione, e di F. Paolo , & de gl' altri vostri confederati, che tanto sfacciatamente persuadete al Doge , e Senatori di Venetia, che non vbbidiscano al Papa .

Ma che direste , s' io vi facessi vedere , che il vostro San Crisostomo, e gl' altri Greci, co' quali vi par di trionfare, non solo non vi fauoriscono punto, ma sono direttamente contrarij à quel che voi pretendete ? perche voi volete prouare la vostra prima propositione, che la potestà de' Principi sia immediatamente da Dio , e San Crisostomo dice il contrario ; & se voi sapete ben leggere , & intender Latino, considerate attentamente se le parole di lui fanno per voi , ò per la verità ? *Quid dicis (dice egli) omnis ergo Princeps à Deo constitutus est ? Istud inquit, non dico neq; enim de quouis Principum sermo mihi nunc est, sed de ipsa re quod enim principatus sunt, quod hi quidem imperant, isti vero subiecti sunt, quodque non simpliciter, ac temerè cuncta feruntur, nec fluctuum instar populi huc,*
atq;

atque illuc circumaguntur, diuinæ sapientiæ opus esse dico: propterea non dicit, non enim Princeps est nisi à Deo, sed de re ipsa differit dicens, non enim potestas est nisi à Deo. E perche meglio s'intenda come questa potestà sia da Dio soggiunge subito; Ita cum sapientiæ quis dicit, quod à Deo conglutinetur mulier viro, non aliud dicit, quam Deum instituisse nuptias, non quod quisquis mulieri, vt cunque cohabitatur, à Deo illi sit coniunctus. E poco appresso, dichiarando meglio tutto questo; Quoniam enim honoris, ac conditionis æqualitas pugnas, ac dissidia plerūque inducit. (Sentite vn poco, & intendete com'egli dichiara San Paolo) multos fecit principatus, multasq; subiectiones, vt potè viri, & vxoris suæ, Filij & patris, senis, & adolefcētis, seruis, & liberi, principis, & subditi, preceptorisq; ac discipuli. Tutte queste sono potestà sublimi, & ordinate da Dio. Hor che dite M. Giouanni? voi pensauate che San Chrysostomo fusse per voi, & che parlasse solamente de' Principi secolari; & à vostro dispetto parla d'ogni sorte di Superiori, come del marito con la moglie, del padre co'l figliuolo, del padrone co'l seruo, del Mastro co'l discepolo, del Principe co'l suddito: e conchiude, che etiamdio nelle bestie, e nelle cose inanimate si vede questa ordinatione di Dio, di superiore & inferiore, del che si raccoglie chiaramente ch'egli quelle prime parole di S. Paolo, vuole che s'intendano vniuersalmente d'ogni superiorità, ch'è da Dio. Et all'istesso modo parlano Teofilato, Ecumenio, e gli altri Greci, che per lo più sogliono seguitare questo Santo: E per questo egli dice, ch'ha parlato così vniuersalmente l'Apostolo, per dimostrare che la Legge di Christo nō toglie la politia; perciò che tal'horà auuiene che trà quelli ch'hanno potestà, ve ne sia alcuno infedele, & empio, come all'horà erano i Principi, & Imperatori Romani. E perciò dice che la Legge dell'Apostolo per esser così ampia, & yniuersale tocca à tut-

ti, etiamdio a' Sacerdoti, e Monachi, non solamente à secolari. Et aggiunge di più, che anchor, che alcune sia Apostolo, ò Euangelista, ò Profeta, deue obedire à suoi Superiori; Neq; enim pietatem subuertit ista subiectio. E perche voi dite, *che non è possibile, che S. Paolo parli della potestà in vniuersale, se gli scrìue questo capitolo per ferrar la bocca di coloro, che andauano dicendo, che li Christiani erano seditiosi, e che predicauano vna scandalosa dottrina, cioè che non erano obligati ad ebedire alli Principi secolari.* Vi rispondo che in questo mostrate di non intendere la forza dell'argomento di S. Paolo; percioche io vi còfesso, che la dottrina di quel capo, tende à quello scopo, che voi dite, e questo affermano quegli Dottori, che voi allegate, ma che assurdo trouate voi, che volendo S. Paolo prouare questo particolare, che deuono i Christiani obedire a' loro legitimi Principi; pigli per argomento questa propositione vniuersale, ch'ogni inferiore deue esser soggetto al suo Superiore? Fate conto ch'io volesses persuadere al Doge di Venetia, che non creda alla dottrina vostra ne à quella di F. Paolo; io potrei dire in questo modo; Signore, non è sicura cosa dar credito à persone che sono vscite di Religione, ò che nella Religione viuono cò poca osservanza, e molta licenza, e libertà secolare: queste sono cose, che tutte conuengono à voi, & al vostro compagno, ò Maestro che vi sia; ma in ogni modo sarebbe propositione vniuersale, che potrebbe abbracciare molti altri. Ma voi che con Fra Paolo hauete lo spirito della contradittione, replicate, che non si può alla potestà vniuersale attribuire quello, che soggiunge S. Paolo, Cui tributū, tributū, non enī sine causā gladiū portat. Ma, Domine, doueuate auuertire, che il S. Card. non dice, che in tutto quel capo S. Paolo ragiona della potestà vniuersale; ma tratta solamente di quelle prime parole: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. E quell'altre; Non

est po-

est potestas nisi à Deo . doue voi all'hora, Teologo incognito, fondauate la proua della vostra falsa propositione. E di quelle dice, come dicono tutti i Dottori, che si deueno intendere in vniuersale, come, oltre i sudetti, proua anco S. Tomaso, che voi citate per voi; perche tra l'altre cose dice, che potestates sublimiores hic dicuntur homines in potestatibus constituti, quibus secundum iustitiæ ordinem subijci debemus. E poco dopo, per farui crescere il naso più d'un palmo, soggiunge: Dicit autem indefinitè potestatibus sublimioribus. adunque non parla strettamente, come dite voi. E poi segue, vt ratione sublimitatis officij, (non come intendete voi per l'esterno apparato, e pompa) eis subijciamur. Si che quella vostra osseruatione nō vale vna frulla, perche quando dite, che S. Tomaso era Religioso, e non di meno dice subijci debemus, & subijciamur, vi risponde egli stesso, che S. Paolo parla de potestatibus sublimioribus indefinitè; e perciò ciascuno, che hà superiori, può con ragione dire, d'esser soggetto, perche direbano i Logici, che le parole di S. Paolo, e de gl'altri Santi si deueno intendere per distributionem accomodam, cioè, che il Prete come sete voi, sia soggetto al suo Ordinario; il Frate, come Fra Paolo, al suo Generale, e Protettore; il Laico, al suo Principe, e Magistrato; i Vescou, che succedono à gl'Apostoli, & Euangelisti, à quel che Dio hà lasciato per suo Vicario in terra. E che sia il vero, parlando S. Chrisostomo col popolo, dice, che deueno vbi-
 bidire à Principi; Oportet (dice egli) Regibus obedire, maxime cum & ipsi obtemperent Ecclesiasticis Legibus; (questo doueuate dire al Senato Veneto) e subito soggiunge; Dicit enim Apostolus, Principibus, & potestatibus, subditi estote; quanto magis religioso Principi? E perche fate gran forza delle parole di S. Agostino, nelle quali notate gran misterij, come anco assai fuora di proposito, fà nelle sue considerationi Fra Paolo; vi respondo,

Hom. de re-
 cipien. seu
 ri. tom. 5.

Ad Tit. 3.

K che .

che S. Agoſtino non dice più di quello che dicano gl'altri, cioè che la dottrina di S. Paolo ſia molto à propoſito per confutare l'errore di coloro, che falſamente ſtimauano nõ eſſere i Chriſtiani ſoggetti à Principi temporali. E quando dite con Fra Paolo, che S. Agoſtino eſſendo Veſcouo ſ'annouera trà coloro, che deuono vbbidire à Principi temporali, fingete di non intendere il modo di parlare, ch'vſano i Santi, che per modeſtia ſogliono parlare in prima perſona; ò veramente moſtrate d'eſſer molto poco verſato nella lettione di quelli, poiche per lo più, maſſime parlando co'l popolo, ſogliono veſtirſi della perſena, hora del peccatore, hora del giuſto, come moltiffime volte anco fanno i Profeti, e gl'Apoſtoli; come quando Iſaia dice; ergo errauimus omnes nos, & altri ſimili modi di dire ſi leggono ſpeſſo in lui, & altri. Si che vedete, che con tante chiachiere per autorità de' Dottori non hauete prouato niente; onde non ſolo la voſtra propoſitione, la quale volete, che ſia dottrina di S. Paolo, reſta ſenza proua, ma chiaramente ſi conoſce, che ſete voi quel ch'errate, e malamente intendete l'Apoſtolo, e non il Card. il quale l'intende conforme alla dottrina de' Dottori Santi. E per dirui anco vn ſegreto, ch'io ſo, che non hanete auuertito, vi poteua dire il Sig. Card. che quando l'Apoſtolo dice, che non eſt poteſtas, niſi à Deo, vuol dire, come hà oſſer-

Lib. 5. c. 14.

uato S. Ireneo, che le ſuperiorità, e magioranze, non ſono date dal Demonio, com'egli falſamente diſſe, tentando Chriſto, ma da Dio, nel modo, che v'ho detto di ſopra. Della ragione, della quale vi ſeruite per prouare quel voſtro ſenſo; non hò che dir altro, ſe non che voi al ſolito voſtro confondete le coſe, non accorgendovi, che dopò che S. Paolo hà dato la dottrina vniuerſale, l'applica poi a' Principi, quando dice; Nam Principes nõ ſunt timori, &c. E d'indi in poi vi ſi concede, che tratta l'Apoſtolo particolarmente de Principi temporali, come

(per

(per stare nell'esempio addotto) potrei fare io , se dopò hauer detto , quel ch'è commune a voi , & a molti altri soggiungessi ; Io v'hò detto Signori Venetiani , che non bisogna fidarsi di quei , che sono vlciti di Religione , e de mali Religiosi , vi replico il medesimo , e se volete , che v'èghi al particolare , Giouan Martilio è stato cacciato dalla Religione , e Fra Paolo ha vissuto di maniera , che , non fine quare è stato escluso da vn Vescouato , & a tutti i suoi Superiori ha dato sospetto di poco buona mente , e non fa na dottrina . Ecco M. Giouanni , come s'applica la dottrina vniuersale al particolare , & a questo modo non accade entrare ne i sensi mistici , & allegorici , quali di vostro capo vi fingete , ò cauate da qualche scrittore di poco rilieuo , per mostrare il bell'ingegno , & hauer occasione di far credere , ch'abbiate letto gl'errori di Zuinglo , e che sappiate dire che , est , non vuol dire , significat .

Passiamo al secondo errore , che voi dite . Queste sono le vostre parole dette , non come voi fate professione , con profondissima humiltà , ma con intolerabile arroganza , e con finissimo veleno di calornie . Dite dunque *erra secondo , perchè dice che la potestà ch'hoggi ha il Papa è immediatamente da Dio , e non mediante la electione de' Cardinali , come appunto fu quella di Moisè ; & Aaron* , Vorrei prima saper da voi , dou' habbiate letto nella scrittura del Cardinale quella negatiua che voi dite ; e non mediante la electione de' Cardinali , perch'io trouo che S.ⁱ Sig. Illustriss. parlando dell'applicatione dell'autorità Papale alla persona , chiaramente dice , che si fa mediante l'electione de' Cardinali ; ne può dire altramente ; essendo parte di quel Sacro Collegio , & essendosi ritrouato à simili electioni . Si che in questo , come calonniatore , e bugiardo , meritarestes la pena del merchio in fronte , con la quale anticamente si soleuano punire i calonniatori , come dal Panegirico di Plinio chiaramente si raccoglie . Perciò tut-

te quelle ciancie che voi dite in questo proposito, sono maledicenze di lingua mordace, & animo peruerso, che cerca occasione di mordere, e lacerare. A questo proposito mi par di poter dire contra di voi quelle parole di Daniele, *semen Canaam, & non Iuda; species decepit te, & concupiscentia subuertit cor tuum, sic faciebatis filiabus Israel.* Vi parue vna bella cosa pigliaruela con vn Cardinale di tanta dottrina, e fama; e per desiderio di parer da qualche cosa non trouando che appuntare con fondamento, vi sete voltato alle menzogne, e falsità. Sic faciebatis à Rialto, doue vi fate chiamare Sig. Dottore. Ma à Roma come dite voi, frustra iacitur rete ante oculos pennatorum. Si vede chiaro, che la vostra malignità corre di pari con l'ignoranza. Vedete se questa è bella? dite, che il Cardinale afferma, che la potestà del Papa è immediatamente da Dio come fu quella di Moisè, & Aaron: e questo parlàdo della potestà in se stessa, è detto cō ogni verità, ne voi lo potete calomniare, perche com'io v'ho detto di sopra l'autorità del Papa è fondata nelle parole di Christo, si come quella di Moisè, & Aaron nelle parole dette da Dio. Aggiungere del vostro, *che il Papa è eletto da Dio immediatamente, come fu Moisè, & Aaron.* E poi esclamate, *qua est doctrina hac noua?* Certo nouissima dottrina è, e chimera del capo vostro, perche il Sig. Card. non parla dell'elettione della persona, ma dell'autorità, & della potestà istessa, la quale, ò vogliate, ò nò, nel Papa è immediatamente da Dio, e ne i Principi dipende da gl'huomini; e se voi non vedete questa differenza, e mancamento vostro, che sete cieco, ò balordo; e potreste mettere quest'ignoranza nel gran numero dell'altre ch'hauete in capo. Ma voi, Misser Giouanni, doue haue te voi letto, che Dio parlò a Moisè in Virga? Starete à vedere che mi diuentarete qualche Palomante, ò Radomante, che per mezo di verghe, e di bacchette follemente

mente vanno indouinando. Io trouo bene, che Dio parlò à Moisé nel roueto; ma ch'habbi parlato nella verga non so doue voi l'abbiate letto. E pure facendo voi scropolo al Cardinale, perche dichiara le scritture altramente di quel che voi voreste, douereste hauer qualche paura di falsificarle, e farle dire quel che non dicono. Che la verga di Aaron facendo fiori, e frutti, rimanendo tutte l'altre secche come prima, fosse chiaro segno che Aaron era stato eletto da Dio per sommo Sacerdote; si legge ne' Numeri; ma che Dio habbia parlato per verga; nè voi nè F. Paolo, nè alcun del vostro conciliabulo, lo potrà mai mostrare. Forsi direte, che voluate dir questo istesso. Può esser, M. Giouanni, ma le parole vostre son queste, *ogni volta che si mostrerà che Iddio habbia parlato ad alcũ che sia eletto Pontefice dalli Signori Cardinali, facie ad faciem in rubo ignis, aut in virga, come parlò à Moisé, e ad Aaron.* Questo dite voi. E questo dico che non potrete mai mostrare. E se voi volete dir altro, imparate à parlare, perche le persone non sono obligate indouinare, quel che volete dire; ma intender quel che voi dite. Ma prima ch'io passi auanti non voglio tralasciare vna vostra Macarronea, nella quale mostrate di compiacerui assai. Voi dunque, come gran Maestro, ponderando le parole di San Chrisostomo, etiam si Apostolus sis; etiam si Euangelista; etiam si Profeta; soggiungete, *non dice che il Principe sia soggetto à gl' Apostoli in temporalibus; ma ben dice, che gli Apostoli, li quali erano tutti d'eguale potestà, erano soggetti al Principe.* Questa per certo è tanto grossa che dalla bocca d'un forno non sarebbe potutà scapare. E voi che lasciaste la vergogna nel ventre di vostra madre, vi compiacete tanto in questo passo, che dite queste parole, *E tanto chiaro questo ch'erraria io grauissimamente se mi fermassi più nella sua manifestazione.* S'io vi fossi vicino, vi vorrei dar vna, ò due stirate d'orecchie, per sugliarui

Cap. 17.

gliarui dal sonno, pesch'io credo di certo che voi dormiate quando scriueste queste cose. E possibile che voi credete che San Chrisostomo, nelle parole citate da voi, parli con gli Apostoli, che più di tre cent'anni auanti erano morti? Non v'accorgete che parla con gl'Auditori suoi, e co'l popolo fedele, nel quale, come ben dice San Paolo, altri sono Apostoli, altri Euangelisti, altri hanno altri mestieri? Ma voi fate vna bella osseruatione, che l'Apostolo s'astenne di fare mentione del Prelato Ecclesiastico *forse per quello ch' insegnato dall'istesso Spirito Santo, disse San Bernardo, Apostolis interdicitur dominatio, indicitur ministratio.* Et io vi dico, ch' assai chiaramente fece mentione del Superiore Ecclesiastico, quando disse, che la dottrina dell'Apostolo era commune a' Sacerdoti, e Monaci, e non ristretta a' secolari; perche San Chrisostomo suppose per cosa certa, che i Sacerdoti non erano soggetti a' secolari, perche prima di lui l'hauea insegnato San Dionisio Areopagito, scriuendo à Demofilo. E più chiaramente l'haueua detto Gregorio Nazianzeno, oltre quello che se n'haueua per autorità de' Concilij, e sacri Canoni; sì che quel terzo errore che voi opponete al Cardinale, quasi ch'egli non habbi inteso San Chrisostomo, ridonda pur in voi, che da capo a' piedi hauete riempita la vostra scrittura d'errori, e falsità.

Orat. 9. &
17.

Quanto poi al quarto errore che voi opponete al Sig. Card. *perche dice che li clerici non sono obligati ad obedire al Principe secolare, & alle sue leggi, vi legis, ma solamente, vi rationis.* Mi pare di sentire vn finissimo scholare di Lutero, ò di Caluino; perche quanto al testimonio di S. Paolo, v'hò dimostrato à bastanza, che quando bene s'intenda senza eccettione, come voi volete, si deue intendere per *distributionem accommodam*, & non serue all'intento vostro. Quanto poi à quello, che voi ricercate dal Sig. Cardinale, che vi dia testo dell'Euangelio, ò dell'Epistole
cano-

canoniche, ò simili libri, e vi vantate d'hauer dato testo chiaro di San Paolo. Dico, che nel primo, tacendo voi sem-
pre le traditioni, vi rendete sospetto d'heresia; e nel secôdo
dite vna grâ bugia, perch'io v'ho dimostrato che tâto il te-
sto, quanto la dichiarazione de' SS. Dottori è cõtra di voi.
Se voi vi contetaste dell'autorità de Dottori, ò Teologi,
ò Canonisti; io vi potrei tesser qui vn catalogo di quelli,
e questi, che sono à fauore del S. Card. e prouandosi, che
i Chierici non sono soggetti a' Principi secolari, segue ne-
cessariamente, quel che il S. Card. insegna, tra tanto non
vi dico altro, se non che eccettuando voi i Chierici dalla
potestà secolare, solamente nelle cause Ecclesiastiche; e spi-
rituali, non sete punto differente da Caluino. e se voi te-
nere questa per lingua, e penna dello Spirito S. & à lui cre-
dete più ch' à tutti gli altri scrittori del mondo, ogni buon
Catolico può facilmente intendere, con quanta ragione
siate stato citato dal Sāt' ositio. E se bene ogni ragion vor-
rebbe, che voi deste più fede a' buoni Catolici, alle defi-
nitioni de' Papi, de Concilij, che agl' Heretici; tuttauia
per adesso, douendo di questo trattar più à basso, lascerò
passare questo vostro capriccio, e passerò ad esaminare
quel che segue nel vostro discorso, del quale in vniuersa-
le, vi posso breuemente dire, di non hauere vn gran pe-
zzo fa letta cosa, ne più sciocca, ne più goffa, ne piena di
maggior ignoranza; e quando arriuai à quelle parole, do-
ue voi lodate *il Padre maestro Paolo, dell'ordine de Serui,
Teologo eminentissimo*; mi venne voglia di ridere; ma di
vn riso acerbo, e fra me stesso dissi; *similes habent labra
laetucas*. Voi cercate, per che ragione debbano essere i
Chierici essenti dalla giurisdictione secolare, e parēdoui, che
la principal ragione, sia il caratere clericale; prēdete à cõ-
futarla, con l'esempio del caratere battesimale, che non
libera i battezzati dalla soggettione, ch'hanno à Prencipi,
ne dalla seruitù, con la quale i schiaui sono obligati a' lo-

ro padroni, e per proua di questo, apportate la regola ; Si non de quo magis , ergo neq; de quo minus. E voi vi marauigliate poi, e vi dolete, che il S. Cardin. dica, che sete huomo senza logica, ò di logica strauagante. Non v'hò detto altre volte, che la similitudine, e comparatione si deue fare in eodem genere ? Ma di gratia, che hà che fare il caratere battesimale co'l clericale ? Quello è potenza passiuua, che dispone l'huomo à poter ricere gl'altri Sacramenti; questo è potenza attiuua, che dà autorità di fare varie attioni, secondo la diuersità de gl'ordini ecclesiastici; quello è commune à l'vno, e l'altro sesso; questo è ristretto à soli maschi; quello è di tutti i fedeli, questo di pochi Chierici; quello rende l'huomo figliuolo di Dio; questo lo fa ministro, e particolarmente lo dedica al culto diuino. Hor se tante sono le differenze (oltre à molte altre, che si potrebbero addurre,) come potete voi misurare gl'effetti loro, con l'istessa misura ? Doue fondate voi, che più conuenga al caratere battesimale liberar dalla soggettione, che al clericale ? E se questo non hà probabilità, ò fondamento veruno, come potete voi accomodar qui la regola, si non de quo magis; ergo neq; de quo minus ? Questa regola mi potrebbe seruire, quando io volesse far comparatione tra voi, e'l vostro Fra Paolo; per ch'io potrei con ragione argomentar cosi, se le considerationi di F. Paolo (che voi tenete per Teologo eminentissimo) non meritano esser tenute in alcuna stima; quanto men si deue tener conto del vostro scartafaccio, che sete tenuto ignorante, e presuntuoso, e ch'è pieno di temerità, d'ignoranze, e d'errori ? Che il caratere battesimale non liberi dalla soggettione de' Principi, l'insegna chiaramente la Scrittura, la dottrina Euangelica, & l'Apostolica. all'incontro, che i Chierici siano liberi dalla giurisdittione temporale de' Principi, l'insegna la ragion naturale; perpetua, e continuata traditione; il ius diuino scritto; lo defini-

niscono i Canonisti confessano i Principi buoni ; e Catolici. hor vedete, se parlate à proposito, quando dite; si non de quo magis, neque de quo minus ? Aggiungete, che la vera ragione, perche il caratere non liberi dalla soggettione de' Principi; è, quella di S. Chrisostomo. Neq; enim pietatem subuertit ista subiectio. E chi dubbita, che l'obediètia, che si dette a' Superiori, quando comandano cose giuste, non repugna alla pietà, e culto di Dio ? Ma la question nostra è selli Principi sono superiori a' chierici. Et io v'hò prouato di nò. e voi con S. Paolo, e S. Chrisostomo non hauete potuto prouare il contrario. Dite che è buona *quella di S. Tomaso, perche la libertà Christiana, e dello Spirito è contra il peccato; e non la carnale, e dalla giurisdictione secolare.* E chi ve lo nega ? Ma S. Tomaso parla di tutti i Christiani in generale, e noi de Chierici; onde chiaramente si vede, che quel vostro dire; *si non de quo magis*, è fuori di proposito, come tutto questo vostro discorso. Entrate poi ad esaminare, che cosa voglia dire il Card. quando oblige i Chierici ad obedire alle Leggi de' Principi; no vi legis, sed vi rationis. & hauendo da voi stesso conchiuso, che ciò voglia dire, per forza della ragion naturale; argomentate dicendo. *Se è così, à che fine tanti monitorij stante scomuniche? perche non obediscono gl' Ecclesiastici alle parti della Sereniss. Republica.* Vi rispondendo presto, presto; Perche sono Leggi ingiuste, contra ogni ragione diuina, & humana. Replicate voi; Che sono ragioneuoli, come hà prouato Fra Paolo. Dicalo il mio compar bugiardo, disse colui. A Fra Paolo ne stiamo ? Io vi dico, che ne à voi, ne à lui, ne à sette pari vostri, si dà punto credito; massime in questa materia. E quanto vagliano le sue ragioni, altri mostrerà ben presto. Di voi non si fa più conto, che delle scarpe vecchie, habbiate pazienza, M. Giouanni, che quanto più vi stimate, tanto meno sete prezzato da gl'altri.

Voi rispondete da parte del Card. *che se non s'obedisce, non hà da veder questo il Principe secolare ; mà l'Ecclesiastico*. Et io da parte sua vi ringratio, teneteui cotesta vostra risposta per voi, ch'egli per se non la vuole: anzi egli dice, che gl'Ecclesiastici non deuono in conto alcuno obedire à quelle Leggi della Republica; delle quali si tratta; perche quand'egli afferma con molti altri Dottori Catolici, che gl'Ecclesiastici sono obligati, vi rationis alle Leggi de' Principi secolari, intende di quelle Leggi, che in tal modo seruono al ben commune, che non sono in veruna parte contrarie a' sacri Canonì, nè ripugnano alla libertà, o immunità Ecclesiastica. Onde à coteste della Republica di Venetia, comè contrarie alla libertà Ecclesiastica, nõ possono, nè denono prestare veruna obedientia; E quando voi argomentate, che può il Principe secolare far leggi, che oblighi tutti in temporalibus, & non in conscientia; addūque gli può anch'egli giudicare, e mettere per risoluto, che chi è autore della legge, sia anche giudice della transgressione. Vi rispondo, negando l'antecedente, e la consequenza; che vuol dire, che l'argomento pecca in materia, & in forma; che come disse vn galant'huomo, è pessimo modo d'argomentare. E falso, che il Principe possa obligar tutti in conscientia, comprendendo anche i Chierici; anchor che tratti solamente di cose temporali; perche non potendo obligar se non i suoi sudditi, non può se non nel modo detto, metter obligo a' Chierici, che non gli sono soggetti; e quando bene gli potesse obligare, non può però venire al castigo, non habendo autorità sopra di loro coercitiua; conciosia che questa non hà luogo, oue non è vera soggettione; & anchor che voi, e Fra Paolo v'ingegniate di soggettare i Chierici alla potestà de' Principi laici, tuttauia dal bel principio, che la Chiesa cominciò habere Principi Christiani, gli stessi Principi confessarono, che à loro non toccaua il giuditio de' Chierici, quali haue

uano i loro Giudici Ecclesiastici. E se bene voi, e F. Paolo non fare conto del testimonio di Costantino, & intorno à quello dite quel che vi piace: tuttauia è gran testimonio; perche egli chiaramente dice, che gl'Ecclesiastici non possono essere giudicati da altri, che da Dio, che vuol dire da gli Ecclesiastici, che sono ministri di Dio. Il medesimo disse Valentiniano il grande, come con queste parole riferisce Sant' Ambrosio, scriuendo al figliuolo, Pater tuus, Deo fauente, vir maturioris æui, dicebat; non est meum iudicare inter Episcopos. Il che poi in vna constitutione del C. Theodosiano, si troua espresso con queste parole, fas non est, vt diuini muneris ministri temporalium potestatum subdantur arbitrio. Vedete se parla chiaro, & se poteua meglio dimostrare, che questo non tocca à priuilegio, ma à ragione per più alto titolo douuta. A questo aggiungo l'autorità di Carlo Magno, il quale dopò hauer irritate alcune leggi, ch'erano contra la libertà de' chierici, soggiunge queste parole: ista verò omnia, quia vires nostras excedunt, in iudicio Episcoporum, iuxta canonicas sanctiones definienda relinquimus. E perche voi vediate come passano le cose, Teodorico Rè, scriuendo all' Arciuescouo di Milano, trattando di vn Vescouo; che gl'era stato accusato di ribellione, che pure è delitto atroce, dà testimonio dell' innocentia sua, & commanda, che gl'accusatori perch'erano chierici, siano rimessi al foro Ecclesiastico; & vfa queste parole: sed quoniam, & ipsi Clericus nomine fungebantur ad sanctitatis vestre iudicium, cuncta transmittimus ordinanda, cuius est, & æquitatem moribus talibus imponere, quam aduimus traditionem Ecclesiasticam custodire. Vedete come confessa esser traditione Ecclesiastica, che nel tribunale de' Vescouo, secondo l'equità canonica, si giudichino le cause de' Chierici. Sentite quel che disse anco Atalarico, flebili aditione causamini (parla co'l Clero Romano) hoc fuisse longè con-

Lib. 5. Ep.
32.

L. vlt. C.
Theodos. de
Epis. & Cle
ric.

Lib. 1. Ca
pitul. c. 281.

Apud Cal
siodor. l. 1.
Variar. E
pist. 9.

Apud Cass.
l. b. 8. variar.
c. 24.

suetudinis institutum, vt si quis, sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ seruientem, aliqua crederet actione pulsandum, ad supradictæ Ciuitatis Antistitem, negotium suum dicturus occurreret; ne clerus vester forensibus litibus profanatus, negotijs potius secularibus occupetur. Doue vedete che testifica, esser antica consuetudine, che li Chierici fossero liberi dalla potestà secolare. E poco dopò dice, che gli è rincresciuto grandemente, che da suoi ministri secolari fosse stato posto in prigione vn Diacono, e criminalmente processato vn Prete. E perciò ordina che per l'auuenire sotto certa pena niun' presuma tirare al foro secolare i chierici. E riuoltatosi poi a' Preti, dice queste belle parole: sed interim vos, quos iudicia nostra venerantur Ecclesiasticis viuere institutis. Lascio, che Sidonio Apollinare frà gl'altri enormi delitti ch'egli racconta d'un certo Seronato mette anco questo, ch'egli hauea riempito le prigioni de' chierici. E San Gregorio Turonense, di Euarige Arriano, scriue frà gl'altri mali, che Clericos carceribus subigebat. Il che hò qui detto, perche voi difendendo gl'ecceffi del Senato Veneto, dite che è imitatore di molti, e molti Principi Christiani. Il che quanto sia vero, me ne rimetto all'historie. Certo da quel che hò detto fin'hora, si può raccogliere il contrario. E si può chiaramente conoscere quanto sia graue, & horrenda bestemmia quella, che voi dite in queste vostre parole, *che nelle cose temporali nascendo i clerici sudditi al Principe, tosto che sono ordinati diuentino liberi dalla soggectione, mi par che sia vn mostro non solo nella dottrina Euangelica, doue tanto s'incarisce l'humiltà, e la soggectione; ma ancora nel lume naturale.* Mostro certo tete voi in ogni sorte di cose, e questo vostro parlare (com' hò detto) è pieno di bestemmie, nè merita altra risposta, poi che è detto senza fondamento, e senza proua. Entrate poi in vn'altra disputa tanto fuora di proposito, che se il Sig. Card. diceua che non sapete logica,

Lib. 2. Ep. 1.

Lib. 2. hist.
c. 25.

gica; io sono sforzato à dire che mostrate d'esser fuori di
 ceruello. Dite voi *se questa persuasione del Sig. Card. fos-*
se vera, perche non è de iure diuino, che i Clerici non siano
congiugati? Ditemi, per cortesia, che conseguenza è que-
 sta? Da quali principij, e con che solertia, o arte d'argo-
 mentate l'hauete voi raccolta? Ma vedete se sete, come io
 diceuo, fuori di ceruello. Io non so ben intendere se voi
 vogliate negare, o affermare. S'io considero le vostre pa-
 role, par che vogliate negare, perche voi dite, Perche non
 è de iure diuino che non siano congiugati? Ma chi riguar-
 da quel che soggiungete di Bonifacio VIII. pare che vo-
 gliate dire tutto'l contrario; perche se fosse de iure diuino
 che tutti i Clerici fossero cōgiugati, potrebbe seguire quel
 che voi dite; che essendo essi liberi da' Principi secolari, si
 farebbe il Papa Padrone di tutta la Christianità, etiam in
 temporalibus. Si che potete vedere quanto siate misera-
 bile, che non sapete esplicare quel che volete dire. E poi
 volete far del dritto, e pigliaruela co'l Cardinale Bellar-
 mino, al quale voi non sareste buono per tener i libri quan-
 do studia. Le cofaccie, e chimere inaudite, che voi dite
 del fatto di Bonifacio VIII. non meritano altra risposta,
 se non che mentite; perche non solo non è vero, che con
 fantissime leggi gl'habbinò cōtradetto tutti i Principi, che
 la constitutione di lui, della quale voi parlate, è stata con-
 fermata dal sacrosanto Concilio di Trento. E toccaua à
 voi, & à F. Paolo, & agl' altri vostri confederati rammen-
 tare à cotesti Signori Venetiani, ch' ancor essi hanno accet-
 tato, e giurato d'osservare, e far osservare il Concilio. Al
 quale giuramento quanto siano conformi le leggi fatte, e
 l'attioni seguite contra gl' Ecclesiastici, ogni buon catoli-
 co lo può giudicare.

Sess. 23. c.
 6. de refor.

Passate poi più auanti nella vostra difesa. E perche il
 Sig. Card. v'hauera prouato che Mosè era sommo Sacer-
 dote superiore ad Aaron, voi dite che non accadeua, che

si trauagliasse in questo, e per non riceuere così gran bot-
ta in testa, opponete vn scudo di carta bagnata, che in niũ
modo vi può diffendere. Dite, *che hauendo Mosè trasfe-
rito tutta l'autorità di Sommo Sacerdote, & d'attendere à
tutte le cose, e negotij sacri in Aaron; ad ogni modo non si
priuò dell'autorità di giudicare i Leuiti, & i Sacerdoti, in
temporalibus.* Vorrei saper da voi in che libro hauete let-
to, che Mosè transferì in Aaron tutta l'autorità di som-
mo Sacerdote, e d'attendere à tutte le cose, e negotij sa-
cri. Credo che v'imaginiate, che facesse Mosè quel che
fanno coloro, che risegnano le Chiese in mano d'altri, per-
che quelli veramente transferiscono tutta l'autorità, e giu-
risdittione loro ne i resignatarij. E se così pensate, sete in
vn grosso errore; perche Mosè credè Aaron talmente Sa-
cerdote, e Principe de' Sacerdoti, che non perse, ò scemò
punto della sua autorità, e giurisdittione; E se bene l'eser-
cizio delle fontioni Sacerdotali s'esercitaua da Aaron, e
dagl'altri Sacerdoti inferiori; nõdimeno Mosè nõ lasciò
d'esser quel ch'era, sommo Sacerdote, straordinario però,
ma superiore ad Aaron. E quantunque non esercitasse
officio Sacerdotale intorno à sacrificij, come afferma l'A-
bulense, nondimeno egli ordinò tutto quello, che toccaua
al culto di Dio, al modo di sacrificare, e di placare Iddio;
ordinò il ministerio de' Leuiti, comandò le feste, e fe-
ce altre cose simili, che toccaua all'oshtio Sacerdotale; an-
zi diede a' Leuiti tal potestà, ch'essi fossero giudici delle cõ-
trouersie, che accadeuano nel popolo Israelitico, come in
vn luogo proua l'Abulense, e quasi euidentemente si caua
dalla scrittura Santa; perche leggiamo, che à tempo di
Salomone, trà Leuiti erano præpositorum, & iudi-
cum sex millia. In vno altro luogo, Isaaritis vero
præerat Chonenias, & filij eius forinsecus super Israel,
ad docendum, & iudicandum eos. Finalmente altroe-
ue, In Hierusalem quoque constituit Iosaphat leuitas, &

sa-

Exod. 29. q.
4

Lib. 1. para-
lip. c. 23. q.
13.

1. Paral. c. 23

1. Paral. c. 26

2. Paral. c. 19

facēdores, & Principes familiarum ex Israel, vt iudiciū,
 & causam Domini iudicarent habitatoribus eius. Onde
 con ragione scriue a Gioseffo, singulis magistratibus attri- a Lib. 4. an-
 buuntur duo ministri de tribu Leuitica. E quel Confeglio, tiq. cap. 8.
 ò Senato, che per ammaestramēto di Gietro institui Mo-
 sè, senza dubbio haueua anco i Leuiti, anzi come afferma
 l'Abulense, capo di tutto quel Senato, à cui toccauano le b Lib. 1. Pa-
 cause più graui, e più importanti, era il sommo Sacerdo- ral. cap. 23.
 te, che è verisimile essere stato instituito, ad imitatione de 9. 13.
 gl' Egittij, de quali scriue Eliano c Lib. 14. va-
 e, che non haueuano al- ria hist. ca.
 tri giudici, che i Sacerdoti. & il medesimo affema Strabo 34.
 ne d' de gl' Etiopi. Et è molto credibile, che ad imitatione d Lib. 17.
 de gl' Hebrei, gl' Arcopagiti haueffero p capo di quel loro Geograf.
 venerabile Senato, vn Sacerdote, come apparisce chiara-
 mente dal decreto fatto in honor d'Ireano Pontefice de gli
 Hebrei, riferito da Gioseffo e. Si che quel che voi dite di
 Mosè in questo proposito, non hà veruno fondamento, e Lib. 14. an-
 perche quando bene l'esentione sia de iure diuino, come tiq. cap. 16.
 dice il Card. lecitamente Mosè esercitaua iurisdittione so-
 pra di loro, come quello, ch'era stato fatto da Dio sommo
 sacerdote, immediatamente Superiore ad Aaron. E per
 che voi apportate l'esempio di Salomone, del quale vi ri-
 serbate à ragionare ad altro luogo, per adesso qui non ve-
 ne dirò altro, e passerò al seguente vostro discorso, nel
 quale à lungo ragionare del foro ecclesiastico, e secolare,
 e vi stendete assai nella Nouella di Giustiniano Imperato-
 re, intorno alla quale perche il S. Card. hà sufficientemē-
 te detto quello, che apparteneua alla controuersia, e voi non
 sapete, ne potete opporre cosa di momento, non accade,
 ch'io mi trattenga; Non lascierò però di notare alcuni vo-
 stri errori, che al solito vi scappano dalla penna: Fate dun-
 que questa consequenza, che il Patriarca domanda il pri-
 uilegio; dunque non l'hà de iure diuino; perche se l'haueffe
 de iure diuino, faria peccato in dimandarlo. Due cose si
 possono

possono qua notare, l'vna che tòcca alla Logica, & l'altra alla Teologia, ò casi di'confeierza. Ditemi per cortesia, che logica è questa? Il Patriarca domanda priuilegio, dunque non l'hà iure diuino? Osarete voi di negare, che gl'Apòstoli, e successori loro haueffero, iure diuino autorità di predicare la dottrina euangelica à tutte le genti? Perche dunque S. Pietro scendendo all'ira di Claudio Imperatore si parti di Roma? Perche S. Paolo si parti di Macedonia, fuggendo l'impetò della moltitudine, che lo perseguitaua? Non hauerebbero potuto chiedere priuilegio di restare, & attendere all'offitio loro? I Religiosi, quando vanno à predicare nell'Indie, e paese de' Gentili, non dimandano licenza a' Principi infedeli di predicare, & di dimessa, & far altri simili esercitij sacerdotali? adunque secondo la vostra logica non hanno costoro autorità iure diuino di celebrare? Direte voi, che questo si fa, perche i Principi infedeli potrebbero ingiustamente impedire simili esercitij. Hor così come questa ragione vi si fa buona, per la mala qualità de' Principi infedeli; perche non concederete al S. Card. che per la mala conditione di quei tempi, ne quali, qualunque ne fosse la cagione, la giurisdictione ecclesiastica era gràdemente oppressa, potesse il Patriarca di Constantinopoli, chiedere all'Imperatore per gratia, se non tutto quello, che se gli doueua di ragione, almeno vna picciola particella? Ma voi dire, (e questo è punto di Teologia) che se l'hauesse iure diuino, faria peccato in domandarla. Voi mi riuscite molto scropoloso, doue nõ bisogna; e doue starebbero bene i scropoli, vi mostrate senza coscienza. Voi senza niun rimorso di coscienza, scu fate, e difendete vna disubidiènza, e contumacia così grande, com'è questa de' Venetiani, e qui metterete scropolo, perche il Patriarca si contenta di riceuere in gratia, quel che se gli douea per ogni ragione. Se vi fosse tolta la veste, che portate in dosso, la quale io suppongo che sia vostra,

e che

e che possiate giustamente possederla, se vi fosse dunque tolta, e non haueste modo di ricuperarla, se non per mezzo di prieghi, e forsi anco de' quattrini; lasciereste voi di ricuperarla per paura di peccato? Hor fate conto che il Patriarca non poteua per altra via ricuperare la sua giurisdittione, se non per via di prieghi, e di suppliche; e n'anco per questo potè ottenere tutto quello che se gli douea. E questa è la cagione, perche à qual che tempo i Pontefici Romani hanno tolerato ne' Principi molte cose, quali a fauor de' Venetiani voi con F. Paolo, e gl'altri allegate: E non accadeua, che qui entraste a riprendere lo stile, e modo giuditiario del foro Ecclesiastico; massime con la comparisone delle Corte de' Principi secolari, perche le cautele, e diligenze che sono conformi a' sacri canoni, e Concilij lodeuolmente si ritengono; e voi malignamente le mordete, e lacerate; e per nō cadere in simile errore al vostro, non dirò altro delle Corti de' Principi secolari. Tutto l'resto; che intorno a questo dite; è fuora di proposito, e senza fondamento.

L'altre annotationi che voi fate intorno alla Nouella di Giustiniano, si potrebbero tenere in qualche stima quando quella legge fosse di quell'autorità, che voi supponete; ma hauendola il Sig. Card. sufficientemēte cōfutata, ne hauendo voi adotto in difesa di quella, cosa di momento; vanamente, e senz' alcun proposito perdetes il tempo in quelle vostre chimeriche considerationi; concio sia che nō tocca all'Imperatore prescriuer l'ordine, e modo di procedere nel Tribunale Ecclesiastico; ma questo tocca a i sacri canoni, al Pontefice, & a' Concilij.

Venite poi al vostro solito catalogo d'errori, e dite che erra primo il Sig. Card. *perche apportando il luogo di San Paolo à Timoteo, suppone, che Timoteo hauesse Tribunale per li delitti, che non erano Ecclesiastici, e spirituali; e pure San Paolo non parla della forma giudiciaria, ma della*

M pater-

paterna, & Ecclesiastica correptione. Io credo, che voi non sappiate, che cosa voglia dire Tribunale nel commun modo di parlare, perche non intēdiamo per tribunale quel trono eleuato, e sublime, che è descritto da Vitruuio; ma intendiamo autorità, e giurisdittione di giudicar cause, e dar sentenze; e se voi volete; di gastigare, e di punire. Et à questo modo non solo Timoteo haueua tribunale, ma anco S. Paolo, il quale per altro, con le proprie mani, si guadagnaua il vitto: perche contra l'incestuoso, ancorche fosse per delitto, come voi dite, non Ecclesiastico, nè spirituale, molto solennemente pronuntio la sentenza della scomunica, la quale, se vi contentate, non tocca alla correptione paterna, (come voi dite) ma secondo voi, & il vostro F. Paolo, rechiede forma tanto legale, e giuridica, che quella che ha vsato la Sātità di N. Sig. nō vi basta. Aggiungete, *che la parola, argue, non vuol dire, che gli carceri, che gli mandi in esilio, che li faccia appiccare; ma che gli faccia la correptione.* M. Giouanni, stiamo in ceruello, e non saltiamo di palo in pertica. San Paolo dà più precetti à Timoteo suo Discepolo; e la vostra maestranza non gli deue cōfondere. Vn precetto è di riceuere l'accusatione de' Preti, ò per dir meglio de' Vescoui, come dichiarano la maggior parte de' dottori; atteso che S. Timoteo era Arciuefcouo di tutta l'Asia, come dice S. Chriostomo. L'altro del modo di giudicare, & venire alla sentenza, quando consta della colpa. Del primo dice, *aduersus Presbiterum, accusationem noli recipere, nisi sub duobus, vel tribus testibus.* Dell'altro pecca item *coram omnibus argue.* E voi, co'l vostro bell'ingegno, confondete questo secondo con il primo, nel secondo, voi volete che si tratti della correptione paterna, & Ecclesiastica. E se pensate che questa non sia giuridica, v'ingannate di grā lunga, perche le parole, che seguono in San Paolo, dichiarano manifestamente, che quando dice (*coram omni-*
bus

bus argue,) intende di sententia giuridica; perciò sconsigliando subito soggiunge, vt custodias sine præiudicio, nihil faciens in alteram partem declinando; doue secondo la commune esposizione de' Dottori ordina, che giudichi rettamente, considerando maturamente i meriti della causa, senza inclinar più ad vna parte che all'altra in pregiudizio della giustitia. Parui dunque che non si tratti de' termini giuridici? che solamente si parli di correzione paterna? Voi che sapete Greco, legete le parole Greche di S. Paolo, con la dichiarazione di S. Chrysostomo, di Teofilatto, d'Ecumenio, & vederete che mette i termini che si usano in giudicio, che nella correzione paterna, non fanno a proposito. Ben vi dico, che per far questa correzione, non accade, che vi pigliate fastidio, di voler dar precetti; à noi basta che San Tomaso dica, che se il peccatore cum humilitate corripit delinquentem, non peccat, nec sibi nouam condemnationem acquirit. E voi che sete tale, quale v'han conosciuto coloro che v'hanno scacciato da se, s'haueste fatto riflessione in voi stesso, al sicuro non hauereste preso à dire, Qui prædicat non furandum furatur, perche vi date come si dice, della zappa sù i piedi, & vi douete ricordare perche fugiste dal Regno di Napoli.

2. 2. q. 133.
2. 5.

Per secondo errore raccontate, che il Cardinale *intende per testimonij; persone, che si debbiano esaminare iuridicamente, e pure, per far la paterna ammonitione, basta il semplice detto.* Da quel che pur hora finisco di dire, si può conoscer chiaro, che sete voi quello, che pigliate errore confondendo li precetti, che l'Apostolo distingue, e falsamente calonniando il Card. Il medesimo dico del terzo errore che falsamente gl'opponete, perche il Cardinale non prese à prouare, quali delitti tocchino al foro Ecclesiastico: ma voleua prouare quel che nega l'autore delle propositioni, che v'era foro distinto dal secolare, e che i Prelati haueano giurisdictione, & autorità di giudicare, senza di-

stinguere quali cause siano di questo, ò 'di quello Foro; ma perche voi sempre andate con le vostre nouelle escludendo dal Foro ecclesiastico i peccati, che non vi paiono ecclesiastici, vi rimetto alla sentenza di S. Paolo, che come hò detto, scommunicò l'incestuoso. E perche tuttauia qui state nella Nouella di Giustiniano, e nella correptione paterna; per non ripeter sempre l'istesso, come fate voi; passerò auanti.

Dite, ch'erra, quarto; perche cita il Concilio Calcedonense. che fa tutto à fauor vostro, e non suo; Ma 'M. Giouanni mio, se voi dite la verità, che il Cardin. cita vn Concilio in fauor vostro. ò voi errate, & egli parimente erra, fauorèdo il vostro errore; ò se voi dite bene, egli nò erra, ma per dire il vero, & à proposito; voi errate, perche voi, ò l'autore di quelle propositioni dice, che auanti Giustiniano, non v'era distintione di Foro. il Card. vi mostra, ch'al tempo del Concilio Calcedonense, auanti che Giustiniano fosse nato, i Vescoui giudicauano le cause de' chierici. E questo basta, contra quel che si pretende, intorno à quella propositione. La dichiarazione, che voi date al Concilio, che non s'intenda di iudicio formale, ma d'amicheuole accòmodamento, non so se voi quando erauate economo in Matera, l'intendeuate, ò praticauate così: ma sia, come si sia, vi contenterete, che in questo non vi sia dato credito; ma che ce ne stiamo alle parole del Concilio, che sono chiare, dicendo: *sed prius negotium agitetur apud proprium Episcopum*. Doue, agitari negotiũ, vuol dire, che Si osentano le ragioni della parte, e si faccia no giuridicamente quelle cose, che voi non volete. Aggiungete per quinto errore, ch'egli dica *che il Cōcilio probibisce che i Chierici nò ricorrano à i giudici secolari*; E pure *il Concilio suppone il contrario*. Il Card. dice il vero, per
 ,, che le parole del Concilio son queste, *Si clericus aduer-*
 ,, *sus clericum habet negotium, non relinquat suum Episco-*
 ,, *pum,*

,, pum; & ad secularia iudicia non concurrat. Se questo nō è prohibire, nō so che cosa sia mai prohibire. Che il Concilio supponga il contrario, è vostro capriccio, perche se'l vostro argomento valesse, valerebbe anco quello di Eluidio, il quale perche S. Matteo disse, antequam conuenerent, inuenta est, in vtero habens; conchiudeua, che la Gloriosa Vergine, dopò hauer partorito l'vnigenito figliuolo di Dio, hauesse con l'vso matrimoniale, persa la virginità. E se quella è manifesta heresia, il vostro è chiaro errore. Opponete poi falsamente, che il Card. habbia aggiunto al Concilio quella parola, giudice competente, la quale non si legge nel Concilio, e pure egli altro non dice, se non che il Vescouo è giudice, come chiaramente significano le parole del Concilio.

S'io v'hò da dire il vero, mi pare ch'auēga à voi quel, che si dice de gl'Etiopi, i quali essendo per lo più neri, & assai difformi, stimano brutti, e contrafatti noi altri, che siamo bianchi; così voi, che non sapete dir parola, che nō contenga menzogna, falsità; calonna, errore, e bestemmia; leggendo la censura del Card. si ben fondata, e giuditiosa, vi par tutta piena d'errori; e se volete vn'altro esempio, sete come l'infermo, ch'hauendo per malignità d'humori il palato infetto, e pieno d'amaritudine; ogni vi no, ancor che dolcissimo, e pretiosissimo, gli sembra amaro; il vostro ceruello, che è pieno d'errori, ogni cosa, che legge stima erronea. Dite, che erra sesto, il Card. *perche supponendo il Concilio Agatense, che li Clerici ricorreuano per li delitti criminali, auanti il giudice secolare, ò per accusare, ò per difendersi, accusando alcuno criminalmente, proibisce, che ciò non si faccia per lo pericolo della irregolarità, non permettente Episcopo.* Io non voglio disputare di questo vostro presupposto; dato, e non concesso, che sia così, come voi immaginate, al Card. basta, che nominando il Concilio giudice, e giuditio secolare, e vetando

do a' Chierici, che nè accusino, nè rispondano in simil tribunale; non douendo i delitti de' Chierici restar impuniti; assai chiaramente accenna, che vi douea essere giuditio, e tribunale Ecclesiastico; e la vostra consequentia, ò coniectura, che quella prohibitione fosse fatta per l'irregolarità, si potrebbe dissimulare; se voi con Fra Paolo poteste prouare, che questa irregolarità, che nasce, come dicono, *ex defectu lenitatis*, fosse instituita prima del Concilio Agatense; il che non so quanto vi sarà facile à prouare. E se ciò nõ potete prouare, tutta la fabrica, che sopra questo fondate, immantinente ruina.

M'hauete fatto parte ridere, parte stomacare, quando v'hò visto notare per settimo errore la citatione del terzo Còcilio Cartaginese, doue chiaramente si nomina ecclesiastico giuditio, e s'opponne a' giuditij publici, che sono i secolari. Et à voi senza pure vna minima vergogna, basta l'animo di dire, che non si tratta di distintione di Foro; e per giuditio ecclesiastico intendete gl'arbitri, quali secondo il consiglio Apostolico, doueano pacificamente terminare le differenze, che tall'hora tra fedeli soleuano nascere. E qui per fare del dotto, con vn gran preambulo, citate le parole di S. Paolo, intorno alle quali fate molte 'considerationi, che sono fuora di proposito, e non meritano altra risposta, se non, che tutte passano per borra, & empitura; perche l'autorità di S. Chrisostomo, e di S. Gregorio, i quali come voi mostrate, non legete in fonte, ma nella glosa; ad altro qui non seruono, se non per spampanate. Hauete poi citato il Canone del Concilio Cartaginese intiero, e riprendete il Cardin. che non fece il medesimo; al che vi rispondo, che il Card. fece da quel ch'egli è, cioè da huomo giuditioso, e che parla à proposito, che non voleua impir le carte di vane parole, come fate voi; perciò si contentò di recitar quelle parole, ch'erano sufficienti, per prouare quel ch'egli pretendeua; & ogn'huomo prudente

dente potrà vedere che quelle, che v'aggiungete, non fanno al caso: e la dichiarazione, che voi date à quelle parole (relieto Ecclesiastico iudicio) è tanto strauagante, ch'ogn'huomo per semplice che sia, pur ch'intenda Latino, conoscerà chiaro, che non parlate a proposito; perche secondo la dottrina di San Paolo, malamente da voi dichiarata, gl'arbitri poteuano essere persone contentibili, & anco secolari; E le cause, secondo le parole del Concilio, erano, ò criminali, ò ciuili; come dunque quell'arbitrio si poteua chiamare iudicio Ecclesiastico? Non credo, che voi direte conuenirgli tal nome, per rispetto delle persone, che sono giudicate; perche altrimenti direste ancora, che i Venetiani, che impregonano, & gastigano i Preti, esercitano iudicio Ecclesiastico; cosa che nè voi, nè F. Paolo concederete mai, poi che tanto ardentemente difendete ch'il giudicare, è punire i Preti, e qual si voglia persona delinquente, tocca al Principe secolare come Principe. Non hò potuto poi tenermi delle risa, quand'io hò letto quella vostra osseruatione, che il Concilio punisce cò pena Ecclesiastica quei, che còtrauégono al suo decreto; e con tutto'l vostro bell'ingegno, nõ vi sete accorto, che nelle cause ciuili, mette pena della priuatione di quel che s'è vinto in iudicio; che pure secondo voi, è cosa tanto temporale, che non volete che gl'Ecclesiastici la possino pur toccare; mà il Concilio non hebbe paura delle vostre chimere, e sofistarie.

Hor io non so che noua aritmetica hauete trouato, che dopò hauer posto il settimo errore, tornate in dietro, e dite erra, quinto, e poi, erra sesto, e così di mano in mano fino al duodecimo. Sono stato al quanto in dubbio se vi fosse qualche misterio, ma mi son risoluto esser stata prouidenza particolar di Dio, ch'hà voluto che da questo si conosca la qualità del vostro ceruello, e che se nel numerare, ch'è la prima cosa ch'imparino i putti, vi si vol-

tano

tano in capo talmente le spetie, che fate sì grosso errore; si creda fermamente che nelle cose di maggior importanza, come sono quelle ch'hauete preso à trattare, errate molto più all'ingrosso; hora io seguitando il vostro errore chiamarò questo, come voi dite, quinto. Cita dunque il Cardinale, il Concilio Mileuitano, pure per prouare la distintione de' fori, doue voi tuttauia vi saluate per via d'arbitrio volontario, e non v'accorgete pouerello, che oltre à quello che proua euidentemente il Sig. Cardinale, le parole di detto Concilio, buttano per terra il fondamento di tutta la vostra dottrina, e del vostro dottissimo F. Paolo. Voi volete che il Principe, iure diuino, sia padrone di tutte le persone del suo stato; hor se questo fosse vero, con che coscienza, e con che autorità poteua dire il Concilio. *Placuit vt quicumque ab Imperatore cognitionem iudiciorum publicorum petierit, honore proprio priuetur.* Non è questo fare vn manifesto torto à chi corre al suo legitimo superiore? Non è questa ingiustizia di lesa Maestà prohibire, che non si ricorra al supremo Principe? ma come dite voi, che non proua distintione di foro se chiaramente nomina, *iudicium Episcopale*? E se li testimonij addotti dal Card. non vi bastano, sentite quel

- Hæref. 29. che dice Sant' Epifanio, *firmiter autem sedet thronus in sancta Dei Ecclesia in æternum ex duplici origine dignitatem habens regia, & Sacerdotali.* E poco doppo; *Cum Christus omnia impleat per ænigmata argumenta de ipso proposito ad aliquam vsque mensuram peruenerunt; non enim venit, vt regni progressum acciperet, qui semper regnat. Largitus est autem sub se constitutis regnum, vt ne diceretur à paruis ad maiora procedere; Manet enim (notate bene) thronus ipsius, & regni eius non erit finis, & sedet super thronū Dauid; vt regnū Dauid sit vnà cū Pontificatu trasterit, ac largitus sit seruis suis, hoc est Pontificibus catolicæ Ecclesiæ.* Hor non vedete voi che c'è

Throno

Throno, che c'è Regno cōgiunto co'l summo Sacerdotio nella persona del Pontefice ? Aggiungo, che San Girolamo, Sant' Agostino, Teodoreto, & altri, dichiarando quelle parole di Dauid, Pro patribus tuis nati sunt tibi filij, constitues eos Principes super omnem terram. Dico- Psal. 44.
no che questi Padri della Chiesa sono gl'Apostoli, a' quali succedono i Vescoui, che sono fatti Principi della terra; ancora che voi, e F. Paolo non ve ne contentate. E se date credenza à Sant' Ignatio, che fu discepolo de gl'Apostoli, egli scriuendo à Smirna, dice queste parole; Honora Epist. 10.
, Deum, vt omnium auctorem, & Dominum; Episcopū
, autem tanquam Principem, sacerdotum imaginem Dei
, ferentem, principatum quidem secundum Deum; Sacer-
, dotiū verò secundum Christū. E post hūc honorare oportet etiam Regem. Dal che vedete che chiaramente si cō-
uincono le vostre menzogne. Ma d'onde cauate voi, che le cause Ecclesiastiche si trattassero auanti de giudici secolari ? E vero che il Concilio dimanda da gl'Imperatori auuocati, e difensori delle cause delle Chiese, auuanti a' giudici; ma che questi giudici fossero secolari, lo dite voi. Canon. 16.
Il Concilio non lo dice; onde possiamo intendere, che questi auuocati douessero difendere le Chiese, tanto ne' tribunali Ecclesiastici, quanto secolari; nè trouarete che alcun catolico vi nieghi, che non debbano gl'Ecclesiastici, per ordinario, andare a' tribunali laici quando per alcun interesse di cose temporali conuengono, ò chiamano in giuditio persone laiche, e secolari.

Mettete poi per sesto errore, che il S. Cardin. dica, che Giustiniano Imperatore s'vsurpò nelle cose ecclesiastiche troppo grand'autorità; e voi vi dolete, ch'habbi parlato in cotal guisa d'un tale Imperatore; le cui Leggi dite, etiãdio nelle cose Ecclesiastiche, sono state sempre abbracciate; & aggiungete, che i sacri Canoni per maggior autorità appresso i popoli, sono stati dalla autorità Imperiale ap-

N pro-

prouati ; e perche voi vi riferbate più à basso à trattar de' meriti di Giustiniano , anch'io diferisco à risponderui in quel luogo . Per adesso vi dico, che se voi volete dire, che la Chiesa hà riceuute alcune leggi Imperiali , e l'hà publicate, come Canonie ecclesiastici, voi non dite cosa, che contradica al S. Card. ne alcun Catolico ve lo può negare; & oltre à quelle, che riferisce S. Gregorio , non poche se ne leggono nel corpo canonico ; ma quando dite, che i Canon sono stati confermati da gl'Imperatori, fate apunto, come colui, che mette il carro auanti à buoi . E se ben dite, che ne potreste mostrare infiniti esempi, non credo, che ne potreste addurre pur vno , se già confondendo i termini à modo vostro, non chiamate confirmatione , quelle promesse, e proferte , che fanno i Principi catolici , di volere, per quanto à loro tocca far offeruare i sacri Canonie, e constitutioni della Chiesa, si come il sacro Concilio di Trento , esorta tutti i Principi, che vogliano fare . Voi si , M. Giouanni, errate grandemente, e dite vna grossa menzogna, affermando, che S. Leon Papa , habbi dimandato la confirmatione del Concilio Calcedonense, da Martiano Imperatore ; perch'io trouo tutto'l contrario, che S. Leone afferma d'hauer egli approuato il Concilio, & hauerne dato notitia al Patriarca Constantinopolitano . Qui poi per parer sauiο, e versato nell'historie, mordendo al solito vostro , accennate alcune differenze , nate trà Papi, e Principi Christiani ; delle quali nè voi, nè io, 'dobbiamo esser giudici ; ma perche si tratta di persone morte, si deue rimettere il giuditio à Dio ; che già senza dubbio hà giudicato ciascuno , secondo i meriti suoi . E quelli, ch'hanno buona intelligenza, e giuditio non appassionato dalla lettura delle historie, potranno chiaramente conoscere, chi hauesse la colpa delli disordini, che voi accennate . Trà tanto vi dico , che la Chiesa hà sempre tenuto molto conto de' Principi Catolici, e gl'hà sempre honorati, come pro-

tetto-

Session. 25.
cap. 20. ♣

Epistol. 59
alias 57.

rettori, e difensori della Chiesa; con molte gratie, e priuilegi, si come ne può far fede la vostra Republica di Venetia, che dalla Sedia Apostolica hà riceuuto più, che nõ hà ella mai oprato per la Chiesa. Che Giustiniano fosse molto dotto, non so doue voi lo fondate; perche i scrittori, che trattano di lui, non gli danno questa lode; anzi vogliono ch'egli fosse affatto priuo di scientie, & che quãto egli oprò, ò in pace, ò in guerra, tutto facesse per mezzo, ò de' suoi Capitani, ò de' Giuriconsulti, che haueua intorno; Onde Suida dice ch'appena sapeua leggere; e nel far Leggi si seruì per la maggior parte di Treboniano, huomo dotto sì, ma empio, e scelerato, e dispregiatore d'ogni Religione, come di lui afferma Suida. Questo è il vostro Giustiniano che voi tenete per Idolo, per lasciar da parte l'heresia, nella quale ei caddè, che douerebbe bastare, per tor affatto il credito, & autorità à tutte le Leggi, che da lui sono state fatte in pregiudizio della Chiesa.

Per settimo errore, raccontate, che il Cardinale per la mano delle leggi, intende il giudice secolare, e dite d'hauer prouato, che s'intende dell'esecutione della sentenza, doue mistorate chiaro quãto sia sfrenata la voglia che voi hauete di calonniare, riprendendo quello, che voi stesso dite con altre parole; Perche (ditemi) chi hà da eseguire la sentenza secolare, se non il ministro, e giudice pur secolare? Tanto è dunque dire, che il Chierico degradato, resti nelle mani, & autorità del giudice secolare (che è quel che dice il Sig. Card.) come affermare ch'egli resti debitore di pagar quella pena, che per esecuzione della sentenza data contra di lui se gli deue come volete voi.

Per ottauo errore, opponete che il Cardinale habbi detto che le Leggi Imperiali non si degnano di seguitare i facti Canonici, doue, ò per inauuertenza, ò per voglia di maldire, e sfrenatezza di lingua, non volendo, date vna botta al vostro Giustiniano; perche il Sig. Card. non fa

altro che riferire le parole di lui, senza metterui alcuna parola del suo. E se il Cardinale erra, è forza ch'errino Giustiniano; ma per dir il vero nè l'uno nè l'altro erra, e voi sete quello che sete in errore; conciosia che quello, che dice il Cardinale, non solo è vero nelle cose Ecclesiastiche, ma anco nell'e cose temporali; Perche Sant' Ambrogio fece riuocar la legge di Teodosio, che era appunto simile alle leggi Venetiane; e ne' sacri Canoni, leggiamo molte leggi imperiali, e ciuili, esser state reuocate.

C. Theod.
lib. 16. de
Episcop. &
Cleric. l. 28
c. finali de
præscript.
c. cum effef.
de testam.

Nono errore, volete che sia quel che dice il Card. che non si può offeruare la constitutione di Giustiniano, & insieme i sacri Canoni. E l'errore è vostro al solito; perche se la Nouella di Giustiniano è contraria a' Canoni, è cosa chiara, che douendosi offeruare i Canoni, quella non può hauer luogo: e che nelle cause, e persone Ecclesiastiche si debbano offeruare i Canoni; e cosa tanto chiara, che non si può in modo alcuno mettere in dubbio; ma voi con quelli della vostra scuola non volete che i Canoni nelle cose temporali habbino luogo, se non per priuilegio de' Principi; e non volete credere il contrario se non vi si mostra qualche testo della sacra scrittura. Dunque secondo voi, le traditioni non ci sono per niente; le determinationi de' concilij, e de' Papi non hanno veruna autorità. Hor vedete se è vero quel che più volte v'hò detto, che voi co' vostri compagni correte à dar di petto nell'heresia? Noi confessiamo, *che il voler trascendere i limiti della sua potestà, senza il consenso de' gl'interessati, non è cosa che piaccia nè à Dio, nè a gl'huomini.* E per questo diciamo, che i Venetiani han fatto grande eccesso, perche hanno voluto vsurparsi più di quello, che conuiene al grado loro; perciòche ancor che voi, e F. Paolo gracchiate in contrario; trà catolici è cosa certa, e risoluta che non possono i Principi secolari metter mano a' Chierici, nè violare la libertà, & immunità Ecclesiastica; ma può bene all'incò-

tro il Papa, ancor che vi dispiaccia, correggere i Principi, e punire gl'errori loro ; e finalmente mutare, & irritare le loro Leggi, etiamdio nelle cose temporali, quando ciò ragioneuolmente si giudica necessario, ò ispediente. E quando dite d'hauer prouato, che i canoni citati, non repugnano alla Nouella di Giustiniano: chi leggerà le vostre risposte, e l'opposizioni del Cardinale, conoscerà chiaro che voi al solito vostro mentite.

Ma di gratia ditemi, è possibile, che in tante vostre ciancie, ch'hauete scritto, non vi possa vscir di bocca, ò scappar dalla penna vna verità, ò vna'sola cosa, ch'habbi garbo ? Vedete se questa è bella. Per decimo errore mettete, ch'il Car. *contrapone vn Feder. II. il quale si può dire, che fu hieri ad vn Giusti. che fu quando nella Chiesa fioriuua la disciplina, e la santità.* Voi, che in ogni cosa volete proua della Scrittur. sata, pēsate, che gl'altri siano tãto balordi che senza niuna proua vi voglino prestar fede, massime in quelle cose, che sono tanto lontane dal vero, come quest'encomio, che voi fate di Giustiniano ? la prima cosa dite, che fu quando fioriuua nella Chiesa la disciplina, e la santità. Io non so come voi possiate dirlo, perche egli cascò nell'heresia Eutichiana, e la difese, e promosse à tutto suo potere. E se bene da Agapeto Papa fu conuertito alla vera fede ; nondimeno dopò la morte di lui, ritornò al stomito. Sotto il suo Imperio seguirono i disordini di Siluerio, e di Vigilio Papi, & altri molti inconuenienti, quali non so come s'accordino cò quella disciplina, e santità ; che voi tanto celebrate. Soggiungete dipoi *Vn Imperatore di poco sapere, cioè, Federico, al maggior Legista, che mai sia stato.* Quanto sapesse Federico, io non lo voglio per hora cercare ; mi basta che il vostro grã legista Giustiniano, come per testimonio di Suida, v'hò prouato pur dianzi, appena sapeua leggere. Dite poi, che Federico se bene fece quella constitutione, non di meno più d'ogni altro

Deuter. 32.

tro abbassò la libertà Ecclesiastica . Et io vi rispondo con le parole di Mosè ; Et inimici nostri sunt iudices . A me basta, ch'egli con autorità Imperiale riuocò tutte le Leggi, ch'erano contrarie alla libertà ecclesiastica : Onde voi, e F. Paolo contra ogni ragione, vi seruite di quelle per oppugnare, e deprimere l'autorità della Chiesa . E se riguardiamo a' fatti dell'vno , e l'altro Imperatore, si potrebbe dire, che tra loro è quella differenza, ch'è tra la caldaia, & il paiuolo . Ma se consideriamo le leggi dell'vno, e dell'altro, quella di Federico è santa, giusta, e veramente degna d'Imperatore Christiano. Quelle di Giustiniano sono empie, inique, contrarie alla Chiesa , ripugnanti a' sacri Canonì , & ad ogni ragione diuina , & humana . Vi sete tanto innamorato di Giustiniano, che co'l testimonio d'Adriano IIII. lo volete canonizar per santo , e beato in Cielo .

Ioan. Fabr.

Non voglio negare, ch'alcuni hanno voluto dire , ch'egli sia stato canonizzato ; non dimeno dalla vita , e morte di lui , si raccoglie tutto'l contrario . Nè le parole , che voi riferite d'Adriano , fanno forza alcuna ; percioche altro non dice quel Papa , se non che imitando il modo di procedere di Giustiniano , e de gl'altri catolici Imperatori , acquisterà in terra honore, & la felicità in Cielo. Il che senza dubio douea intendere , quando Giustiniano procedeva nel modo, che scriue Giouanni Papa, con queste bellissime parole . *Inter claras sapientia , ac mansuetudinis vestrae laudes, christianissime Principum , puriore luce , tanquam aliquod sydus irradiat, quod amore fidei, quod caritatis studio , edocti ecclesiasticis disciplinis Romanæ sedis reuerentiam conseruatis , & ei cuncta subijcitis , & ad eius deducitis vnitatem .* Questo vorrei, ch'haueste imparato dal vostro Giustiano, e ch'haueste insegnato al vostro Doge, ch'imitasse questo Imperatore, non nelle Leggi inique che fece, ma nella reuerenza , e suggesttione, ch'egli mostrò per alcun tempo verso la sedia Apostolica . Ma

L. inter clar.
ras . C. de
summ. Trin.
& fide cath.

tor-

tornando à Federico, in questo fu simile al vostro Giustiniano, che cominciò bene, come quello, e finì male non altrimenti, che facesse quello.

Seguitate dicendo, ch'erra vndecimo, perche dalla reuocatione di Federico II. e di Basilio non segue, che auanti Giustiniano fosse distintione di Fori. Onde tutto balanzoso concludete *dunque l'autore della proposizione hà parlato ottimamente, e la sua dottrina non hà potuto essere abbattuta*. Non v'hò io detto più volte, che la voglia di contradire, vi fa vscir di sesto? Il Card. non apporta la riuocatione di Federico, per prouare, che auanti à Giustiniano fosse distintione di Foro; perche questo l'hauueua prouato con i Canonj de' Concilij citati, e sarebbe stata questa vna scappata, simile alle vostre, con la Legge di Federico, voler prouare quello, che fu tante centinaia d'anni prima; ma perche voi hauete autenticato grādemēte la Nouella di Giustiniano, S. Sig. Illustriss. hà voluto dire quel ch'era la verità, che quella constitutione fu fatta contra i Canonj, e che quando bene hauesse hauuto autorità, come fatta da Imperatore, con la medesima autorità di Federico pur Imperatore, era stata riuocata, e del tutto annullata.

Finalmente mettete per vltimo errore in questo discorso, quello che il Card. dice di Basilio, il quale annullò la legge di Niceforo Foco, e dite che *confermò quella di suo Padre, e di suo Auo, la quale era più pregiudiziale à gl' Ecclesiastici, di quella di Niceforo*. La riuocatione della quale parla il S. Card. è descritta da Balsamone con queste parole; Imperium nostrum, quod à Deo profectū est, cum & à monachis, quorum pietas, & virtus est testata, & à multis alijs legem de Dei Ecclesijs, & sanctis dominibus, vel potius contra Dei Ecclesias, vel sanctas earum domos à Dño Nicephoro, qui Imperio excessit conditā præsentiā malorum causam fuisse, vt radicem, & yniuersalis

In Nomo-
can. Phot.
ad 2. syno.
Coustan.
cap. 2.

„ lis huius subuersionis, & confusionis; vt quæ ad iniu-
 „ riam, & contumeliam, non solū Ecclesiarum, & sanctarum
 „ domorum, sed etiam Dei ipsius facta sit intellexisset, &
 „ maximè cum id re ipsa expertum esset; ex quo enim hæc
 „ lex est obseruata, nihil boni penitus in hodiernum vsque
 „ diem vitæ nostræ occurrit. Sed contra nullum penitus ca-
 „ lamitatis genus defuit: Per præsentem auream bullam
 „ statuit, vt lex prædicta ab hoc præsentī die cesset, & dein-
 „ ceptis infirma, & irrita permaneant; & locum habeant, & in
 „ vsu sint, quæ de Dei Ecclesijs, & sanctis, ac religiosis do-
 „ mibus factæ sunt leges. Questa è la reuocatione di Basilio,
 „ della quale parla il Cardinale: la confirmatione della leg-
 „ ge pregiudiziale alla Chiesa del Padre, & dell'Auo che
 voi dite, non apparisce; e se voi non l'hauete in confessio-
 ne, la doueuate cauar fuori, perche non prouando voi, ci
 darete licenza che non vi crediamo, perche se voi haueste
 hauuto buono in mano, al sicuro l'hauereste cauato fuori.
 E se non vi sete vergognato di citare contra la libertà Ec-
 clesiastica, il testimonio di Niceta, che è tenuto heretico;
 come grandemente si dubbita di voi, & di F. Paolo vo-
 stro; al sicuro che voi non hauereste lasciato a dietro quel-
 lo, che potesse fare per voi: ma se per sorte voleste inten-
 dere di due sue constitutioni che prohibuano l'alienare
 certi beni stabili in persone, che non fossero di ordine Sena-
 torio, delle quali fa mentione nel medesimo luogo il Bal-
 samone; perche non dite ancora che Alessio suo figliuolo,
 come iui pure afferma il medesimo cō vna sua aurea bol-
 la le riuocò, & confermò d'auuantaggio l'antica immuni-
 tà della Chiesa, come apparisce in vna sua Constitutione,
 nel libro secondo delle leggi Orientali? Dite dunque,
che Emmanuel Comneno, come dice il Niceta, annullò la
riuocatione di Basilio, e confermò la legge di Niceforo.
 E questi deuono essere l'Imperatori Christiani, che di so-
 pra hauete detto esser stati imitati dalla Republica di Ve-
 netia.

netia. E pur voi douereste sapere quali siano stati intorno à quei tempi gl'Imperatori di Costantinopoli, particolarmente questi Comneni, perche Isaac spogliò le Chiese, e Monasteri, e tirannicamente scacciò il Patriarca di Costantinopoli, se bene di poi lasciando l'Imperio, e riducendosi in stato di Monaco à far penitèza, mostrò ch'ei detestaua le attioni passate. Non parlo d'Alessio pur Comneno che cercò d'impedire il passaggio de' Christiani in terra Santa, e visse, e morì, con poco buona fama. E per lasciare tutti gl'altri, questo vostro Emmanuel Comneno, oltre che tenne in prigione contra ogni douere Isaac suo fratello, depose tirannicamente il Patriarca; & essendo sopra modo auaro, per empire l'erario suo, messe l'Imperio non solo in bisbigli, ma fu cagione che si perdessero Città, e Prouintie, & anch'egli per non degenerar da' suoi, malamente tradì Conrado III. Imperatore, che con grosso esercito passaua in Oriente. Hor che marauiglia, che vn tale Imperatore senza coscienza, e senza timor di Dio, habbi fatte le Leggi, che voi dite? Ben mi marauiglio delli Signori Venetiani, che non si vergognino, che voi con l'esempio di simili Imperatori, vogliate difendere le loro Leggi. Al medesimo modo potete citare la Legge di Diocletiano, e di Massimiano, & il fatto di Giuliano Apostata, del quale si legge, che spogliò la Chiesa di Ecclesia, e s'usurpò i poderi di quella. Aggiungete poi, che vi marauigliate, *che questo fatto del vostro Emmanuele, non sia stato visto dal Sig. Cardinale, il quale pure si diletta d'istorie*. Se voi haueste detto, che vi marauigliate che il Card. non tocchi quest'esempio, si poteua tollerare; ma dicendo voi, che non sia stato visto da lui, parlare à caso, e fate dell'indouino fuora di proposito: perche non tutto quello ch'ha visto il Cardinale, oueua mettere nella risposta che faceua alle vostre ciàcie; & essend'egli auuezzo à confutare gl'errori de gl'heretici, non gli parue bene di

O far

Anne. Robert. lib. 1.
rer. iudic. c. 1. non procul à fine.

far conto d'vna hiftoria fcritta da vn'Heretico com'è Niceta Coniate, trattando, maffime d'vn fatto d'vn Imperatore, che come hauete vifto, nò era il più Santo del módo; e' le parole ifteffe di quefto autore moftano chiaro quanto egli foffe amico de Monaci, de gl'Ecclefiaftici, e delle Chiefe; Ma voi, perche vi delettate più di leggere Niceta Coniate, ch'era come v'ho detto heretico, che San Gregorio Turonense è il quale fcriue, che hauendo Chilperico Rè, commandato per Legge, che i testamenti di coloro che lafciauano herede la Chiefa, foffero di niun valore; fu detta legge reuocata, e dichiarata nulla da Gontranno Rè. Il medefimo fcriue, che Clotario pur Rè, haueua ordinato, che tutte le Chiefe pagaffero al fifco regio la terza parte de' loro frutti; & hauendo quafi tutti i Vefcoui, ben che contra lor voglia, fottofcritto fimile commandamento, vn Vefcouo trà gl'altri più zelante de tutti, arditamente diffe al Rè, Si volueris res Dei tollere, Deus Regnum tuum velociter auferet: quia iniquum est, vt pauperes quos tuo debes alere horreo ab eorū ftipe, tua horrea repleantur. E fe voi fate sì gran conto d'vn heretico, credo, che non douerete dispregiare il testimonio d'vno empio, come fu Simmaco, il quale dice quefte parole; *fiscus bonorum Principum, non Sacerdotum damnis, sed hostium spolijs augeri debet.* Si che vedete, che il testimonio del voftro Niceta non può punto pregiudicare alla dottrina del Cardinale, nè alla giuftitia della fentenza del Papa. E le confiderationi, che voi fate fopra la narratione di Niceta, fono fondate in aria, perche quanto dice quell'autore in quefta parte, tutta è menzogna, e falfità. Nè è marauiglia che Niceta lodi Emmanuele per molto pio, perche ancor voi lodate F. Paolo; e v'ingegnate di pro-
uar, che le leggi de' Veneziani fono molto giufte; hauendo in contrario tutti i buoni catolici. E che l'Imperatore voleffer riformare la difciplina monaftica, e la Chiefa; e
perciò

Lib. 7. c. 7.

Lib. 4. in princip.

Lib. 10. Ep.
54.

perciò toglì i beni temporali, è concetto proprio de gl' heretici, come anco quel discorso, nel quale biasma le buone leggi che fauoriscono la Chiesa, e loda le contrarie. La conseguenza che voi cauate, che i Principi fanno simili leggi de facto, non si può negare, perche i vostri Venetiani l'hanno ancor essi fatte; ma de iure non passa così, perche io penso hauerui mostrato, che i buoni Principi fanno tutto'l contrario, & il vostro Giustiniano, quando staua in ceruello, e parlò da buon Christiano, disse, che nel dare alle Chiese, ottima mensura erat rerum donatarum immensitas. Hor perche voi, che sete tanto diuoto di Giustiniano, non abbracciate questo suo detto? ma voi state pure su quel vostro principio, che l'immunità est ex priuilegio Principum. Tuttauia San Gregorio scriuendo à Teoderico, e Teodeberto Regi di Francia, dice queste parole. Audiuius autem quia Ecclesiarum pradia, tributa nunc praebeant, & magna super hoc admiratione suscipimur, si ab eis illicita quarantur accipi, quibus etiam licita relaxantur. Se li Principi haueuano dato questi Priuilegij; e come voi, e Frà Paolo insegnate, gli poteuano à lor voglia reuocare; ch' accadeua che San Gregorio facesse sì gran marauiglia; perche le Chiese fossero costrette à pagar tributi? e perche doueua dire, che quest'era cosa illicita, se come volete voi altri Teologi Venetiani, è lecito à Principi reuocare i loro priuilegij? Finalmente, quel che voi dite, che il Card. *piglia da gl' autori quello, che fa per lui, e lascia quello, che fa contra di lui*. inteso come l'intend' io, è verissimo, perche egli piglia da' buoni autori il vero, e lascia quello che scriuono gl' heretici, che parlano à passione, e per odio della Chiesa. Voi all'incontro lasciate i buoni, e cattolici Scrittori, nè tenete verun conto de' buoni esempi de' Principi cattolici; & andate dietro à gl' heretici, & à i fatti di quei Principi, ch' hanno hauuto più del tiranno, che del buono, e legitimo.

Autent. de non alienandis, aut permutandis rebus Eccl. §. finimus.

Lib. 7. regis Ep. 116.

Signore, se ben voi gli stimate bonissimi, & christianissimi Imperatori: cose che tutte sono false, e dette senza pro-
 ua, e così non meritano risposta, come anco quello, che
 soggiungete, che il Card. *si fonda in testi di poca impor-
 tanza, & in priuilegi annullati, e lascia gl' esempi di bo-
 nissimi, e christianissimi Imperatori; e le Leggi santissime,
 e li priuilegi non mai annullati, nè dalla consuetudine, nè
 da alcun Superiore.* Se bene à dirui il vero, io farei scò-
 messa di qual si voglia cosa, che in queste parole voi stesso
 non v'intendete; Quali chiamate voi testi di poca impor-
 tanza, e priuilegi non annullati? Il Card. ha citato testi
 di Concilij, se voi li giudicate di poca importanza, me ne
 rimetto; questo so di certo, ch'hauete tutti i Catolici con-
 trarij; quali siano i priuilegi non annullati, io non so in-
 douinare: perche se voi intendete della Legge di Basilio,
 voi non douete stare à casa; percioche quella Legge non
 dà priuilegio alcuno, ma reuoca l'ingiuste Leggi, ch'era-
 no state fatte da Niceforo Foca. De gl' esempi de' bonis-
 simi, e christianissimi Imperatori, voi non apportate altro,
 se non questo d'Emmanuele Comneno, della cui santità
 hò parlato di sopra à sufficienza. E se voi tenete per bo-
 nissimi Principi quei, che gouernano tirannicamente, com'
 ei fece, e che s'oppongono a' Principi Christiani à fauor
 de gl' infedeli, come del medesimo scriuono gl' historici; io
 non mi voglio più marauigliare, che voi difendiate i Ve-
 neriani contra il Papa; ma ogni buon catolico giudicherà
 quanta ragione voi habbiate. E se voi chiamate Legge
 santissima questa del vostro Emmanuele, co' l' medesimo
 nome potete anco canonizare la Legge di Diocletiano, e
 Massimiano, fatta in odio della Religion christiana. ma vi
 confesso, che non finisco d'intenderui, ne sò indouinare,
 che cosa vogliate dire con quelle parole, *e li priuilegi non
 mai annullati, nè dalla consuetudine, nè da alcun Supe-
 riore.* Quando voi hauete detto Leggi santissime, credo
 d'ha-

I. Collegiū.
 C. de hære-
 dit. institut.

d'hauer inteso bene, che voi voleuate dire, che il Card. hauea lasciata la legge del vostro Emmanuele, e s'era fermato in quella di Basilio ; ma quando voi parlate de' priuilegj, dubito che farneticate ; perche il Card. non hà preteso mai d'asserire, ò allegare priuilegj ; ma hà voluto mostrare, che la Constitutione di Giustiniano da voi tanto celebrata, non hà potuto pregiudicare a i Sacri Canoni ; si perche egli non haueua autorità di far tal Legge ; si anco perche quella Legge, con la medesima autorità Imperiale, era stata reuocata da Federico . E per maggior confirmatione di questo , aggiunge , che Basilio prima di Federico hauea annullato vna Legge di Foca, ch'era contraria alla libertà Ecclesiastica. Ond io nõ so, cõ che priuilegio vsciate fuori del seminato, e parliate de priuilegj ; perche se voi intendete de' priuilegj dati da Principi alla Chiesa, questi non faceuano à proposito di quel che pretendeua il Cardinale , che fonda la libertà Ecclesiastica in iure diuino. S'intendete de' priuilegj dati a' Principi, ò alla vostra Repubblica ; che n'haueua à fare il Cardinale ? a che effetto douea trattarne ? ma di gratia possiamo aunanti , perche è vn'impazzire voler cauar construtto da' fatti vostri .

Il discorso , che segue poi , veramente è degno di voi. Cominciate appunto così , *Quest'è la prima volta che intendo, che all'eccesso di amore , ò di lode, in qualunque modo per buon fine se gli dia il titolo di bugia; massime che l'istesso Sig. Card. esplica il canone, Quicumque, di Teodosio, à quello modo, cioè che fu vn' eccesso di pietà .* Io vi confesso M. Giouanni, che s'io non haueffe visto in questa scrittura il vostro nome, non m'harei mai dato à credere, che voi foste autore d'vna sì fatta strauaganza . Non dice il Card. che l'eccesso d'amore, ò di lode sia bugia ; ma dice , che mentre voi lodando Costantino , gl'attribuite eccesso d'amore ; Fate ch'egli dica contra quello , ch'ei sentisse, che la vera, è propria definizione della bugia . Onde per

per risponderui come voi meritate , dico ch'io non sono ancor giũto à sentirui parlate à proposito la prima volta : nè so che cosa vogliare dire, che il Card. dichiara à questo modo il canone Quicumque, di Teodosio ; perche se forsi volete alludere à quello, che il Sig. Card. scriue nella sua controuersia , parlando del Papa , e del suo dominio : Il parlar del Card. è molto differente dal vostro, perche egli attribuisce à Teodosio pietà di parole , e di fatti ; voi volete , che Costantino mostrasse in parole , eccesso di pietà , ma in fatti facesse il contrario . E così giustamente sete stato ripreso, e voi à torto calunniate lui . Entrate poi à dichiarare à modo vostro la Scrittura , e dite che *il testo Deus stetit in Synagoga Deorum ; s'intende delli Principi secolari , e non delli Sacerdoti* . Et io vorrei sapere, se l'hauete da buon luogo ; perche à dire il vero , se voi non volete Ruffino , nè Costantino per interprete della scrittura , io nõ voglio voi ; e sono risoluto di trattar sèpre cõ esso voi, grãcia fide. cioè co'l pegno in mano, e nõ crederui cosa alcuna, ancor che la giuraste, se non me la prouate molto bene . E quanto tocca à questo passo, dico che l'intendete molto male ; perche la voce hebrea, che in questo luogo è voltata in latino con la voce , Deorum , secondo la proprietà della lingua, vniuersalmente significa qual si voglia giudice, ò ecclesiastico che sia , ò secolare . V'andate poi imbrogliando il ceruello , co'l volere preuertire le parole di Costantino, & il senso datoli dal Card. e non volete intendere, che il giuditio ecclesiastico, massime quando fulmina sentenze di censure, sia giuditio di Dio ; e pure lo dice chiaramente Tertulliano con queste parole ; summum futuri iudicij, præiudiciũ esse, si quis ita deliquerit . Vt à communicatione orationis, & conuentus, & omnibus sanctis commertij relegetur . E San Chrysostomo . Nullus ecclesiastica despiciat vincula ; non enim qui ligatus est homo , sed Christus qui nobis hanc contulit potestatem

In Apolog.
cap. 39.

Hom. 70. ad
Popul. Antioch.

”

statem ; & tanti dominos honoris homines constituit .
 Epoco dopo ; Si quis autem hæc contemnat, iudicij tem-
 pus aderit, quod eum doceat. E la ragione è chiara , per-
 che non solo l'autorità è da Dio , come dice San Chri-
 stomo , ma la forza delle pene , e censure Ecclesiastiche ,
 passa come dicono San ^a Chiristostomo, e Sant'^b Agostino ,
 per infin' à l'anima con gran danno, e nocumento di quel-
 la ; il che significò l' Apostolo, quando descriuendo l' effe-
 to della scomunica, vfa quel modo di dire. Tradere ho-
 minem Sathanæ . cioè dar vn'huomo nelle mani di Sa-
 tanasso , come ministro , & effecutore della diuina giusti-
 tia ; perche così appunto dichiarano questo passo ^c Ori-
 gene , San ^d Chiristostomo, e Teofilatto, Teodoreto, E-
 cumenio, Sant' ^f Hilario, Santo ^g Ambrosio, San ^h Giro-
 lamo, e Santo ; Agostino . Onde disse ^x Antero Papa che
 lo scomunicato come disubbidiente , spirituali animad-
 uersione truncatur , & cietus ab Ecclæsia rabido Dæmo-
 num ore discerpitur . E San ⁱ Chiristostomo, e ^m San Cle-
 mente Romano affermano, che li scomunicati sono co-
 me sbanditi , e perciò tenuti lontano dal regno de' Cieli ;
 E se queste cose sono vere , potete chiaramente conoscere ,
 che il giuditio Ecclesiastico che può imporre simili pene ,
 meritamente è chiamato giuditio di Dio ; e così apparisce ,
 che il Cardinale ha detto bene , & che voi à torto lo calò-
 niate ; perche non è necessario restringer le parole di Co-
 stantino al giuditio dell'altra vita ; E quelle vostre confi-
 derationi ch' intorno à questo andate facendo sono vane , e
 mal fondate ; perche se bene il giudice secolare si può chia-
 mare ministro di Dio ; niente di manco particolarmente
 questo conuiene al giuditio Ecclesiastico, che per la ragio-
 ne ch' hora finisco di dichiarare , propriamente è giuditio
 di Dio : oltre che se volessimo aggiungere à questo il giu-
 ditio interno, che si fa nel sacramento della penitenza è
 per ogni ragione giudicio diuino ; richiedendo autorità ,
 e possanza

Lib. 3. de Sa-
 cerd. c. 5. &
 Hom. 5. de
 verb. Ita. vi-
 di. Domin.
 b Ep. 75.
 c 1. ad Cor. 5
 d Hom. 5. in
 lib. Iud.
 e 1. ad Cor. 5
 f In ps. 118.
 g Lib. 1. de
 poenit. c. 14.
 h In Ezech.
 c. 17. & in
 Ep. ad eliod
 i Ep. 51. lib.
 1. cont. ad-
 uersus leg.
 & Proph. c.
 17.
 k In Ep sua.
 l Ad Rom. 9.
 m Ep. 1. ad
 Iacob. frat.
 Domini.

e possanza diuina in rimettere, e scancellare i peccati, e dar la gratia, che è proprio di Dio solo. Nè à questo pregiudica quel che voi opponete, che possano i Prelati, & il Papa stesso errare in facto; perche dipendendo i fatti nel giuditio eterno, da proue humane, che sono tall' hora fallaci; senza miracolo non si poteua tor via quest' inconueniente. Ma quand' auuiene simile errore, nō si può attribuire à Dio principale autore del giuditio, nè alla diuina autorità di giudicare; ma nasce dalla qualità delle seconde cause, che v' interuengono, che possono parte ingannarsi; parte ingannare altrui.

Al vostro solito, opponete al Cardinale quattro errori: e veramente in comparatione de gl' altri luoghi, gli fate bon mercato; perche altroue solete arriuare, e passare le dozzine. Il primo errore è, ch'egli dice, che'l Doge di Venetia, non riconosce per suoi superiori in *Spiritualibus* li Sacerdoti. Et egli veramente non dice così, ma dice, ch'hauendo detto vn Imperator del mondo, di tener i Sacerdoti per Dei, e di non poter giudicare l'attioni loro; ma douer bene essere da quelli giudicato; tanto più lo douerebbe con fatti, & con parole, confessar il Doge di Venetia. Questo à giuditio d'ogn'huomo da bene, non è quello che voi dite. Aggiungo, che quando il Cardinale hauesse detto quello, che voi riferite; con vostra supportatione, non rispòdete sufficientemente; perche se fossero vere le cose, che si van dicendo, vi si potrebbe dire, che le parole son belle, e buone, ma i fatti non gli corrispondono: onde qualche galant'huomo potrebbe dire, *vox quidem, vox Iacob est, manus autem sunt Esaù*. Et il dire, io son catolico quanto il Papa, e m'ingenocchio a' piedi del Confessore, & assisto alli diuini offitij; secondo la dottrina di San Cipriano non basta, perch'egli dice che non può essere della Chiesa, chi non è vnito con il suo capo. Sentite di gratia le sue parole, scire debes (pare appunto

punto, ch'egli parli per voi, con F. Paolo, e con gl'altri vostri compagni) Episcopom in Ecclesia esse, & Ecclesiam in Episcopo, & si quis cum Episcopo non sit, in Ecclesia non esse, & frustra sibi blandiri eos, qui pacem cum sacerdotibus Dei, non habentes obrepunt, & latenter apud quosdam communicare se credunt, quando Ecclesia, quæ Catholica una est, scissa non sit, neque diuisa; sed sit utique connexa, & coherentium sibi inuicem sacerdotum glutino copulata. Doue vedete, che chi non è vnito co'l capo, non è nella Chiesa; e che in darno lusingate i Venetiani, insegnando loro, che non importi star bene co'l Papa; & inducendoli à sprezzar le censure, e frequentar sacrilegamente le Chiese, e i diuini offitij.

Epist. 69.

Il secôdo errore, che voi opponete al Card. è *perche essendo vero, che nelle cause, nelle quali i Sacerdoti si chiamano giudici da Costantino, non deuono essere giudicati dal Doge; non per questo quindi s'inferisce, che nelle cause temporali, e secolari, nelle quali sono sudditi, non possono essere giudicati da esso.* Non v'hò io detto M. Giouanni, che sempre stiamo nell'istesso? Voi certo sempre repetete questa canzone, nè voi, nè Mastro Paolo, nè alcun'altro l'hà mai potuta prouare. E perche questo è vn punto, doue F. Paolo s'è sbracciato, supponendo, che la libertà della Republica di Venetia, non habbi mai data essentione, se non limitata, & ristretta; io non voglio stendermi in questo particolare, rimettendomi à quello, che altri dottamente scriue contra li sogni (non considerationi) di Fra Paolo.

Riprendete per terzo errore, che il S. Card. habbi detto, che Mosè fù fatto per autorità diuina, Dio di Faraone; e soggiungete, che non lo fece giudice di Faraone in modo veruno. Così dite voi, e non v'aggiungete proua veruna. hora à chi credete voi, che'l mondo vorrà dare più tosto credenza à al Card. che è conosciuto per quello,

P che è

Lib. 7. de
trinit.

che è ; ò à voi, che non sapete doue hauete il capo ? Ma che il Card. habbi detto il vero , e voi gl' opponiate il falso , si proua da quel che scriue S. Hilario ; Moyses enim (dice egli) Pharaoni Deus datus est; dum timetur, dum oratur, dum punit; dum medetur ; E tutte queste cose conuengono al giudice ; il quale si deue temere, perche può castigare , si prega perche, ò facci giustitia , ò perdoni ; E finalmente egli punisce, e rilascia tal' hora le pene. Lascio, che la voce hebrea, quando s'attribuisce à gl'huomini, significa giudice , e superiore .

Per quarto, & vltimo errore, dite, che erra il Cardinale, perche dice , che il Papa poteua giudicare la causa di Ceciliano Vescouo di Cartagine. perche l' Imperatore la rimesse à Papa Melciade . Veramente io non viddi mai più strauagante ceruello . Di gratia ditemi, perche opponete questo per errore, se voi stesso lo confessate ? E vero, che voi errate in questo, che volete, che la remissione della causa fatta dall' Imperatore al Papa ; sia stata autoritativa . Ma perche voi promettete di voler prouar questo in vn' altro trattato delle Leggi, e giuditij, fatti da Principi contra gl' Ecclesiastici , staremo à vedere se questo vostro terzo aborto, vi riuscirà meglio de gl' altri due . Nell' altro discorso che segue, nel bel principio vi portate da galant' huomo , confessando la vostra ignoranza . Dite voi *non intendo questo pensiero del Sig. Cardinale* . Non accade che lo giuriate, che senz' altro vi si crede . Et io, per farui piacere , aggiungo , che mi persuado , che non intendiate nè questo, nè altro . Vi voglio dunque, senza che mi paghiate , dichiarare quel che vuol dire il Card. Vuol dire , che dalle premesse vostre ben dichiarate , & intele , secondo, ch' egli l' hà dichiarate in buona logica , doueuate inferire la conclusione, ch' egli hà inferito , e non la vostra . Onde il discorso , che intorno à questo voi fate , è tutto buttato al vento . Oltre che parlate in maniera , che date
chiaro

chiaro segno di non intendere, nè anco i termini di logica; perche dite queste parole; *Se l'autore fosse stato indouino, & hauesse pensato che il Sig. Card. hauesse douuto confutare la sua dottrina, haurebbe fatto due conclusioni; una vera, e fondata nelle sue vere, e fondate premesse, & una altra falsa, cauata dalle premesse di Sua Sig. Illustriss.* E soggiungere poi, che la cōclusione dell'autore è vera, perche nasce dalle premesse vere, quella del Cardinale è falsa, perche la caua dalle premesse falsi. Hor volete voi vedere che non intendete i termini di logica? Ditemi, ch'intendete voi per cōclusione? Se intendete l'essere delle propositioni, dite bene, chiamandole vere ò false; ma non parlate à proposito, perche il Cardinale vi riprende di mala conseguenza: e perciò vuole, che dalle premesse fatte da voi, si caui vna conseguenza contraria alla vostra. Ma se intendete per cōclusione, la conseguenza, errate ne' termini, perche questa non si dice vera, ò falsa, ma buona, ò mala; cioè conforme, ò ripugnante alle regole della logica. Onde può essere vna buona conseguenza, che cōtenga propositione falsa: come chi dicesse; l'huomo è vn' Vcello, adūque ha le ali. La consequēza, come voi vedete, è buona; ma contiene propositione falsa. E q̃ste cose, se voi sapete logica, si distinguono per rispetto della materia, e della forma. La verità delle propositioni dipende dalla materia, e connessione de' termini; la validità della conseguenza nasce dalla forma, e dispositione della maggiore, ò minore estremità; nel che consiste la figura, e modo d'argomentare, che contengono la forza illatiua. Adunque non sapete quel che vi dirò, quando opponete al Cardinale, che la sua cōclusione è falsa. Andate dunque alla scuola, & imparate à parlare, e ricordateui, che per esser Maestro, altro ci vuole, che farsi chiamare Eccellentissimo.

Fate poi il vostro solito catalogo d'errori, dal quale, e da tutti gl'altri raccolgo, che voi siate come coloro, che

sono morsicati da cani rabbiosi à quali par sempre di veder nell'acque alcun cane, ancor che veramente non ve ne sia veruno. Voglio dire, che douete hauere il ceruello tanto erroneo, che quante cose vi si parano auanti, vi paiono errori. Ma è stata prouidēza di Dio, che voi habbiate posto distesamente le opposizioni del Cardinale; dalle quali ogn'uno si possa chiarire, che voi falsamente gl'opponete tanti errori, quanti andate descriuendo. Dite dunque erra primo. *Perche dice che, accioche uno sia soggetto al Principe de iure diuino, bisogna, che alleggi per titolo di quella soggettione alcun luogo della Scrittura.* E di nuouo replicate quella vostra canzone del titolo, e della potestà; della quale perche di sopra hò ragionato à bastanza, non voglio dir altro, perche mi pare d'hauer dimostrato tutto il contrario di quel che dite, & prouato assai chiaramente; e perche voi professate d'intenderlo bene, non accade altro, se non auuertirui, che se voi volete esser huomo di vostra parola, già potete liberamente astencrui dallo scrivere, e ritirarui dal praticar frà le persone; perche mostrate d'intender pochissimo, e questo, & ogn'altra cosa.

Il secondo errore dite, che è *perche per prouare, che li Principi sono soggetti al li Sacerdoti de iure diuino, dice, che ius diuino è quello della natura; e de iure natura, la pecora è soggetta al Pastore, dunque de iure diuino il Principe laico è soggetto al Sacerdote.* Qui voi mostrate di trionfare, prima di combattere, non che di vincere, e dite più cose, che non stanno à martello. La prima, *che il Principe non è pecora del Sacerdote pastore, ma di Christo, perche Christo non disse à S. Pietro, Pasce oues tuas; ma Pasce oues meas.* Hor questa si ch'è bella. Prima, io dico, che voi parlate contra il senso commune della Chiesa; perche Pio Papa nella sua prima Epistola dice chiaramente il contrario, Oues (dice egli) pastorem suum non representant; plebs Episcopum non accuset, nec vulgus eum arguat.

6.q.1.c.oues

arguat. Et Eusebio pur Papa, scriuendo a' Vescouid' Alessandria dice l'istesso, Oues quæ Pastori suo commissæ sunt, cum nec reprehendere (nisi à recta fide exorbitauerit) debent, nec vllatenus accusare possunt. Il medesimo scrive Cornelio pur Papa. E San Gregorio non ha paura di chiamar pastori i Prelati, come apparisce nel libro che egli fece de cura pastorali. E perche voi solete sempre eccettuare i Principi, sentire come Sati Gregorio Nazianzeno parla co'l Presidente di Nazianzo, sed non dubito quin hanc dicendi libertatem in optimam partem accepturus sis, vt potè sacri mei gregis ouis sacra magnique pastoris alumna; doue vedete che il Presidente è chiamato pecora; & il Padre di San Gregorio, che prima di lui era stato Vescouo di Nazianzo, è chiamato gran Pastore. Lascio che non è alcuno Santo, che ragionando de' Prelati Ecclesiastici, non li chiami Pastori; E per chiarirui meglio, San Pietro chiama Christo, Principem Pastorum, senza dubbio tanto è come dire; Principe de tutti i Prelati, de quali l'istesso Pietro hauea detto poco auanti, Pascite qui in vobis est gregem, Et nell'istessa Epistola hauea detto, parlando di Christo. Conuersi estis ad Pastorem, & Episcopum animarum vestrarum. E S. Estrem alludendo à questo, dice, Examinabuntur ergo pastores de conuersatione sua, effragitabunturque à singulis rationales oues, quæs à Pastore summo pascendas acceperunt. E se voi volete dire, che gl'huomini non sono pecore de' Prelati, in quel modo che sono di Christo, chi ve lo nega? Ma bisogna, che voi confessiate, che i Prelati sono Pastori in quel modo, che la Scrittura chiama Pastori quei, che pasceuano le pecore di Abraam, e di Lot, e d'Isaac, quali se bene non erano padroni assoluti delle pecore, si chiamano però con verità pastori. Onde l'argomento del Card. proua, che i laici non solamente sono soggetti à Christo, ma anco a' Prelati, che dopò Christo sono ancor

1 q. 7. c. oues

Epist. 2.

Orat. 17.

Epist. 1. c. 5.

Lib. de penit. c. 5.

Genes. 13.

Genes. 26.

cor essi pastori. Soggiungete poi: *Anzi il Sacerdote come pecora in temporalibus è soggetto al Principe.* Vedete di gratia come v'acceca la passione? Se voi volete, che i fedeli per essere pecore di Christo, (hauendo egli detto, *Pasce oues meas, e non tuas*). non siano pecore de i Sacerdoti, per *quam regulam* volete voi, che il Sacerdote, che pure è pecora della greggia di Christo, sia come voi dite, pecora del Principe in *temporalibus*? Siate pur voi pecora del Doge di Venetia, e fateui tofare, & anco scorticare à modo vostro; che noi altri buoni Christiani vogliamo esser pecore dell'Ouile di Christo, sotto il gouerno, e custodia de nostri Pastori, che sono i Prelati di Santa Chiesa; e sopra tutti il Papa Vicario di Christo in terra. Finalmente tornate à ripetere quello, che mille volte ha uete detto, che i Preti, sono inre diuini soggetti al Principe in *temporalibus*. Et io per adesso non vi rispondo altro, se non ch'io sò di certo, che in altro tempo, sete stato di contraria opinione, se bene adesso parlate in cotesta guisa.

Il terzo errore, che opponete al Cardinale, mostra bene qual sia il vostro cervello; perche quando il Card. dice, che il figliuolo deue essere soggetto, & obedire al Padre, e non al contrario, dice quello, che ogni ragione insegna, anzi chiaramente dimostra la natura. E se voi foste quel metafisico, che tal volta v'ingegnate di mostrarui, intendereste, che il Card. parla (come si dice nelle scuole) formalmente, intendendo figliuolo, che come figliuolo non è mancipato, stà ancora sotto la potestà, e gouerno del padre; perche nel resto non hauerebbe negato il Card. che se vn figliuolo fosse eletto Re, ò Papa, meritamente il padre, ò come suddito, ò come Christiano gli sarebbe soggetto; e come voi dite, il padre può essere assoluto, e penitentiato dal figliuolo, che sia suo Parochiano, ò Vescouo. Ma qui bisognaua, che'l vostro bell'ingegno applicas-

se bene, e con chiarezza questo esempio; ma voi ve lo passate con due parole, dicendo *così il Principe in spiritualibus figliuolo, può in temporalibus esser padre*. Se voi intendete di potentia assoluta, che Dio potèua così ordinare, non vi si nega; ma se voi parlate de facto, sete in grand'errore, perche v'hò dimostrato di sopra, che il Principe per assoluto, & indipendente che sia, è soggetto alla potestà spirituale; e da quella può essere corretto, e castigato; e perciò sempre resta figliuolo, e non mai padre.

Mi dispiace grandemente M. Giouanni, d'hauerui à dire, che sete di quelli, de' quali dice S. Paolo, che proficiūt in peius. Ma che ci posso far'io, se voi volete così? Le cosaccie, che voi dite, per opporre il quarto errore al Cardin. sono tanto esorbitanti, che solamente il leggerle, Catone, perderebbe la pazienza. Errore del Card. volete, che sia la similitudine dell'anima, e del corpo, della quale si serue, & egli si contenta, anzi d'errare con S. Gregorio Nazianzeno, che parlare à modo vostro; massime che à dire il vero, qui voi errate in grosso; perche voi dite, *che la potestà temporale non è subordinata alla spirituale, in spiritualibus, se non come esercitata da un Cristiano*. E che credeuate voi, che il Card. intendea del Re di Magor, ò del Giappone, ò della China? al sicuro egli intendea de' Principi Christiani; e di questi Principi dice, che la potestà loro temporale è soggetta, e subordinata alla spirituale; non come dite voi in spiritualibus solamente; ma ancora nelle cose temporali; perche com'io v'hò prouato di sopra, ogni Principe Christiano è obligato à seruirsi della sua potestà temporale, conforme alla Legge Euangelica, e sacri Canoni della Chiesa; e quando in questo alcuni mancano, possono essere corretti, e castigati dalla Chiesa, & il voler negare, ò mettere in dubbio questa verità, è manifesta heresia.

Dite voi, che non è buon modo d'argomentare, siccome

come il corpo è retto dall'anima, così la potestà temporale deue esser retta dalla spirituale. ma habbiatè pazienza; in questo non vi si crede, parte perche v'hò più volte colto in errori di logica, parte perche bisogna che vi contentiate che in questo si dia più credito à tutti i Teologi, che di sopra v'hò nominato, che à voi, e massime che S. Gregorio Nazianzeno, argomenta appunto in questo modo, e voi che così arditamente lo negate, date segno, ò di non hauerlo letto, ò d'essere senza vergogna, negando vna cosa tanto chiara, e manifesta; perche con questo argomento non proua, come voi dite, che la potestà spirituale, è più nobile della temporale; ma che il Presidente di Nazianzeno, ch'era il supremo magistrato della Città, doueua esser soggetto à lui, come Vescouo; Onde dice, „ Quod lex Christi te meo subiecit imperio, imperamus enī & nos, & quidem maiori imperio; e quel maiori non vuol dire più nobile, ma più degno, e superiore; e poi soggiunge l'esempio dell'anima, e del corpo. Finalmēte per difendere questo vostro errore, ne dite vno più intollerabile; *che della potestà corporale, e spirituale non se ne fa vn corpo; ma due, e due capi.* Io haueuo sempre inteso nelle scuole de' catolici, che S. Paolo dice, che la Chiesa est vnum corpus, & vnus spiritus, e che multi vnum corpus sumus in Christo; & à voi basta l'animo di negarlo, dal che potete conoscere se la vostra dottrina può esser catolica, contradicendo così chiaramente alle parole di S. Paolo: ma supponendo, che siano due corpi, non può esser vero, quel che voi dite, ch'hbbia due capi; perche del corpo spirituale della Chiesa, noi facilmente ritrouiamo il capo, che è il Papa, e Vicario di Christo; ma del vostro corpo temporale, qual volete voi che sia il capo, al quale tutte le potestà secolari siano seggette, come sono subordinate, e suddite, le spirituali al Papa; Se voi dite, l'Imperatore, vi raccomando al Rè di Francia, à quello di Spa-

Ad Ephe. 4.

Rom. 12.

Spagna , d'Inghilterra , e di Polonia , & al vostro Doge istesso ; poi che ciascuno di questi pretende esser supremo, & indipendente . E così volendo voi far vn corpo della potestà tēporale in vece d'vn capo, farete costretto à dargliene molti , & à fare vna nouella Idra . Onde potrete comprendere quanto siate lontano dal vero ; e quanto sia strauagante questo pensiero , di fare dui corpi nella Chiesa con due capi . A quello , che voi dite, non molto dopo col testimonio d'Vgone, vi si risponderà à suo luogo, perche egli non parla della Chiesa vniuersale ; ma di ciascuna Republica , come intenderete .

Concludete questo discorso con dire, ch'erra il Cardin. perche vi riprende , che vi seruiate del vostro sapere contra la Chiesa , douendouene seruire contra gl'heretici ; e ditē, ch'erra *perche chi dice la verità, non parla contra la Chiesa ; ma contra quelli , che pretendono d'vsurpar più di quello , che gli conuiene* . Se voi diceste il vero , doureste scriuere contra il Senato Veneto , che s'vsurpa quello della Chiesa, non solo in temporalibus, ma anco in spiritualibus . Se sono vere le cose , che tutto dī si sentono cō estremo dolore de tutti i buoni , e scandalo vniuersale de Catolici . Aggiungete, secondo , *che la Chiesa è Regnum Cælorum, e lui parla de Regno terrarum* . Doue se voi sapeste, perche la Chiesa si chiama Regnum Cælorum, voi non l'hauereste opposta al Regno della terra ; perche non per altro la Chiesa si chiama Regno de' Cieli , se non perche l'amministratiōe ecclesiastica, hà per fine il Regno de Cieli ; al quale indirizza, e conduce gl'eletti ; e per tanto , come non esclude i beni temporali, così non esclude il Regno terreno ; Onde in vna oratione prega la Chiesa, vt sic transeamus per bona temporalia, vt non amittamus æterna . Aggiungete terzo , *che la dottrina serue non solamente per confutare gl'heretici ; ma ancora per confutar quelli, che dicono, e tengono il falso , ò sia heresia, ò altro errore* .

Q

Se

Se bene l'autore hà per opinione , che sia heresia contradire al testo di S. Paolo . Che la dottrina serua per contradire al falso , e confutare ogn'errore , vi si può concedere ; nè questo hà negato,ò negarà mai il Card.ma se voi haueste buona , e sana dottrina, al sicuro hauereste scritto il contrario di quello , che si legge nelle vostre scritture,le quali, cō vostra sopportatione,sono tutte piene,parte d'ignoranza, parte d'intolerabili errori ; come dalle cose sopradette si può conoscere . E quel che voi aggiungete , che sia heresia il contradire al testo di S. Paolo,ò non è à proposito , ò se volete applicar questo vostro detto alla dottrina del Card. voi à torto lo calonniate . E chi vorrà leggere le cose sopradette , si potrà facilmente accorgere, che il Card. hà ben dichiarato S. Paolo, e che voi sete quello, che non l'intendete . Finalmente quella argutia , che voi hauete voluto vsare , scherzando sopra le parole del Card. che fece mentione d'ape , e di mele , di ragno , e di veleno ; è vna mera freddura ; e le vostre scritture , come piene appunto di tele di ragno , sono state da dotti sprezzate , e come infette di veleno di falsa dottrina , sono state meritamente dal Santo Offitio condannate .

Nel seguente discorso, che è più breue del solito, m'occorre prima ringratiarui da parte del Cardin. che qui non gl'hauete tessuto il catalogo de gl'errori ; & io ancora per che non dite cosa nuoua , nō mi curarò di darui altra risposta , perche quanto vagliono le vostre scuse , per difender quelle parole vniuersali , (*in ogni materia , e senza eccezione*.) già s'è detto di sopra à bastanza , doue anco s'è dimostrato , con quāta verità diciate , che le Leggi di Giustiniano , e Teodosio sono santissime , e tenute per tali ; e quādo accennate , che il Card.habbia portato nuoui sensi , intorno alle parole di San Paolo , ogni buon'intendente , dalle cose sopradette , potrà conoscere con quanta verità voi parliate , e quanto faccia à vostro proposito la dichiaratio-

ratione di San Chriſtoſtomo, nella quale tanto vi ſòdate .

Segue appreſſo vn'altro diſcorſo voſtro, nel quale dopo hauer fatto vna lunga ſcuſa intorno all'errore , che voi attribuite allo Stampatore, caricate il Sig. Card. di quattro errori . Quanto alla voſtra ſcuſa , io non voglio ſtar à liti-igare con eſſo voi : ſolamente nell'eſempio , che voi portate, m'occorre dire, che altra coſa è , che per errorem Librarij, che è quello, che tranſcriue, e copia ; poſſano eſſere inferite alcune parole , che ſi doueano laſciare ; & altro, che il Compoſitore delle Stampe aggiunga vna parola , che non ſia nell'originale dell'autore ; perche il co- piſta tal volta hà vn eſemplare ſcancellato , con riſeſſe ; ma com'hò detto , la coſa poco importa , io mi contento, che vi ſia perdonata . Vengo à gl'errori .

Dite che erra , primo . *perche dice , che il tributo non ſi dà à Dio* . Se voi haueſte à fare con Plauto, ò con Terrenzo, vi darebbono del Sicoſanta per la teſta : io per parlare volgare , dirò che ſete calonniatore, e bugiardo ; perche il Card. non dice coſi ; ma ſi bene ; che S. Paolo non dice, che li Principi ſono miniſtri di Dio per riceuer tributi, ma per procurare la publica quiete ; e lo proua cò la dichiarazione di San Chriſtoſtomo , & altri Santi . Ma voi ſi bene fuora di propoſito, paragonate il pagare li tributi alla limoſina , eſſendo la limoſina atto di miſericordia , & il pagare il tributo , atto di giuſtitia .

Il ſecondo errore, è, che il Cardinale *concede che S. Tomaſo dice, che li Clerici non pagano il tributo ex priuilegio Principū ; e poi dice che, nò lo pagano, perche ſono eſenti iure diuino* . Et anco in queſto M. Giouanni, mentite, perche egli non dice altro, ſe non che ſe bene San Tomaſo dice, che li Chierici ſono liberi per priuilegio de' Principi ; nondimeno aggiunge, che tali priuilegi ſono molto conformi all'equità naturale ; onde non è chi non vegga, che voi calonniate . Il diſcorſo poi che voi fate intorno le pa-

role di San Tomaso, mostra chiaro quanto poco v'intendiate delle scritture ; e come male conosciate che cosa voglia dire, ius diuino , del quale parla San Tomaso ; perche se voi intendeste , che ius diuinum , in quel luogo di S. Tomaso vuol dire ius diuinum naturale , non hauereste certamente detto , che i Sacerdoti gentili non poteuano esser esenti, iure diuino ; perche se bene i gentili errauano nel culto della Religione , adorando falsi Dei , in questo però seguiauano il lume naturale , che giudicauano esser conforme alla ragione , che li loro Ministri della Religione fossero esenti dalla potestà laica . Le parole di S. Giustino non sono à proposito , perche niun nega , che i Christiani debbano pagare i tributi giusti etiàdio a' Principi Gentili , quando gli sono legittimamente soggetti. Le parole di Sant' Ambrosio, credo che vi siano parute mirabili, se ben voi, forsi per error di Stampa, non le citate bene. E vero che Santo Ambrogio dice, Si tributum petit, non negamus; agri Ecclesiæ soluunt tributum. Si agros desiderat Imperator, potestatem habet vindicandorum. Nemo nostrum interuenit. potest pauperibus, collatio populi redundare. non faciant de agris inuidiam, tollant ea si libitum est. Imperatori non dono, sed non nego. Voi qui fate misterij senza proposito , & il senso di Santo Ambrosio , è chiaro, e facile, perch'egli parla di quel tributo , al quale erano obligati i poderi al fisco Imperiale, prima che venissero nelle mani della Chiesa, e questo si pagaua dalla Chiesa, e questo dice Santo Ambrogio ch'egli non vuol negare . E come riferisce Teodoreto , soleuano pagare tutti i Vescoui . E quando aggiunge Sant' Ambrogio , che l'Imperatore ha potestà di pigliare i poderi della Chiesa, non vuol dire ch'egli giuridicamente gli possa pigliare ; significa solamente ch'egli come Vescouo nõ si pigliarà tanta fatica di fargli resistenza , come faceua all' hora per non conceder le Chiese agl' Arriani . E perciò dice,

Lib. 4. hist.
Eccl. cap. 7.
In Epist. Valentin. &
Valent.

dice, Imperatori non dono, sed non nego. Quel che voi aggiungete del Concilio Lateranense, non è contro il Cardinale, purché si serui il modo che i sacri Canoni prescrivono.

Il terzo errore, come dite voi, è, *perche mette in mano del Papa la sfoderata spada materiale*. Quest' è vna altra solenne bugia, perche il Cardinale non mette in mano del Papa la spada sfoderata, come voi dite; ma co' l' testimonio di San Bernardo proua, che la Chiesa ha l' una, e l' altra spada, e che la spirituale immediatamente si maneggia da gl' Ecclesiastici: ma la materiale per mano de' Soldati, e per commandamento dell' Imperatore, a' cen ni però del Sacerdote; doue ogn' uno può chiaramente vedere, che voi mentite, opponendo al Cardinale quello che ei non dice; & il discorso, che voi intorno à questo fate. citando Sant' Ambrogio, e gl' altri, non è contra di lui, perche il Sig. Card. vi concede, che non conuenga, che immediatamente la Chiesa si serua della spada materiale; e così non accadeua, che voi diceste, che Sant' Ambrogio, e San Bernardo non sono heretici; perche ancor noi lo sapiamo; ma ben potrebb' esser, che voi foste heretico, se vorrete ostinatamente difendere, tutto quello ch' hauete malamente scritto.

Finalmente dite ch' erra, *perche non hauendo ancora prouato, che li Clerici sono esenti nelle cause, e negotij temporali, anzi essendosi per le già dette ragioni dimostrato il contrario, conclude, che sono solamente i laici obligati ad offeruare il precetto di San Paolo*. Il Cardinale ha prouato benissimo, che i Chierici sono esenti dalla potestà secolare; & così conchiude ottimamente, che solo i laici sono tenuti ad obedire a' Principi temporali, e questo nelle cose giuste. E perche vi riserbate à trattare altroue della violenza fatta dal vostro Doge; anch' io differisco la risposta.

Con.

Conchiudo adunque, che non solo non hauete prouato quello, che voi professate, che la dottrina della prima propositione sia catolica, sana, buona, & Ecumenica; ma resta chiaro che'l Sig. Card. l'hà ottimamente confutata con tutte quelle censure, che gl'ha dato; e che li tantierori, che voi gl'opponete, sono tutti errori, & ignoranze vostre. V'haueuo promesso di voler dar anch'io vna ripassata alle vostre propositioni; ma le vostre ciancie m'hanno sforzato à stendermi tanto, ch'io non hò giudicato bene, di far questa mia scrittura più longa, per non atediare le persone, che la vorranno leggere, e chiarirsi delle vostre calornie.

CAPO QVARTO.

Della seconda propositione.

IN' adesso mi sete riuscito poco buon catolico, **F** malissimo Teologo, & assai peggior logico. In questo capo nel bel principio, mostrate di non saper parlare, e d'hauer pochissimo giuditio. Il poco giuditio si conosce, perche volete pur perfidiare, che sia à proposito trattare del dominio di Christo, atteso che come dice il Sig. Card. non si tratta di dominio temporale; per che la Santità di N. Sig. non pretende dominio temporale nel Venetiano; ma, come capo della Chiesa, e Vicario di Christo, vuole correggere, & emendare gl'eccessi, che si sono fatti in vsurare la giurisdictione Ecclesiastica, e pregiudicare la sua libertà, & immunità. E finalmente riuocar quelle Leggi, che sono contrarie a' sacri canoni, & in gran parte alla ragion naturale. E per consequente, come voi dite, impediunt cursum ad vitam æternam; Per tanto con ragione vi dice il Cardinale, che voi non parlate à proposito, volendo trattare del dominio di Christo,

tem-

temporale, mentre parlate del dominio temporale del Papa. Che voi poi sapiate poco ben parlare, si vede chiaro, perche voi non sapete distinguere trà l'esercitare attualmente vn'autorità, e trà l'hauerla de iure; e fatto questo falso presupposto, venite al vostro solito catalogo d'errori.

Il primo errore, secondo voi, è, perche confessando il Cardinale, *che Christo non esercitò potestà alcuna temporale in questo mondo; tutta volta dice, che douea dire che l'haueria potuto esercitare s'hauesse voluto*. E per parer dotto, mettete in campagna quella ragione filosofica, *actiones sunt suppositorum*. E quell'altra Teologica, *idiomata communicantur*. che non fanno à proposito; perche se voleuete dare nel buono, in vna parola poteuete dire, che (vi vnionis hypostaticæ) questo dominio conueniuà à Christo. Soggiungete, che la nostra questione è de facto, non de possibili; che è manifesta ignoranza, & aggiungete la ragione, perche l'autorità del Pontefice si fonda nell'esempio di Christo supremo Pastore, nel che voi dite il falso, perche Christo esercitò come supremo pastore, ma Dio insieme, & huomo la potestà d'eccellenza, istituendo sacramenti, e rimettendo i peccati senza sacramento. Adunque secondo voi, potrebbe il Papa fare l'vna cosa, e l'altra, che è manifesto errore. All'incontro se si deuue guardare, per prouar l'autorità del Papa, l'attioni che esercitò Christo, perche Christo non assolse mai sacramentalmente, non confermò, non dette l'estrema unctione, niuna di queste cose; potrebbe fare il Papa. Nè anco vuole il Sig. Card. che si consideri tutto quello, che poteua far Christo; ma quello, che secondo l'autorità Sacerdotale, de iure gli competeua; onde quel vostro dire, (non est impossibile apud Deum omne verbum) è molto fuora di proposito, perche non si tratta di quello, che poteua Christo come Dio; ma come huomo, e come sommo Sacerdote; nè il Cardinale argomenta dal possibile al fatto

fatto come voi supponete ; anzi tiene per fermo , che Christo non communicò à Pietro tutta la sua possanza , che egli haueua , come sommo Sacerdote , perche al sicuro nõ gli communicò la potestà , che chiamano i Teologi , d'eccellenza ; perche non può il Papa instituire nuoui sacramenti , nè à suo beneplacito senz' applicare sacramēto con la sola parola , rimettere i peccati ; e dar la gratia .

Il secondo errore (secondo voi) è , ch'il Cardin. suppone , che Christo hauesse dominio temporale , nel che errate pur voi , che lo negate , e malamente vi seruite del testimonio di Maldonato , qual voi non intendete , perche egli dichiarando le parole di Christo (*Regnum meum non est de hoc mundo*) dice , ch'egli non fu Re di tutto il mōdo , intendendo di Regio terreno , & humano ; perche non hebbe simil Regno , nè iure naturali , nè iure diuino scripto , nè iure humano . Ma il Sig. Cardin. con gl'altri buoni Teologi suppone , che Christo per virtù dell' vnione hipostatica , e per donatione del Padre , hauesse vn dominio vniuersale di tutte le cose create , più sublime , & eminente , di qual si voglia dominio creato ; in quel modo à punto , che Dio senza pregiudicare al dominio , ch'hanno gl'huomini , è vniuersalissimo padrone di tutte le creature ; & in vna sola cosa differiua il dominio di Christo , dal dominio di Dio , che il dominio diuino , è intrinseco , naturale , e necessario in Dio , senza veruna dipendenza da Superiore . Quella di Christo era fondato nella gratia dell' vnione hipostatica , e nella liberale donatione del Padre , e finalmente era soggetto , e subordinato all' eterno , & increato dominio di Dio . Et quando Christo disse (*Regnum meum non est de hoc mundo*) ò come dice appresso . (*Regnum meum non est hinc*) altro non vuol dire , se non che il suo Regno , non è al modo de gl'altri Regni humani , non dipende da elettione , ò successione humana : Finalmente non è Regno soggetto à mutationi , nè può per

per morte, nè per alcuno accidente hauer fine. Nè altro vuol S. Agostino, quando dichiara quelle parole di Christo, perche egli pondera molto bene, che non disse Christo, *Regnum meum non est hic*; nè manco, *Regnum meum non est in hoc mundo*. Sed non est hinc, & non est de hoc mundo. E ben vero, che questo santo Dottore accenna, che quella parola (mundo) si debba pigliare in mala parte, che vogli significare, quel che altroue disse Giouanni, *Mundus cum non cognouit*. E cosi pare, che egli voglia intendere, che Christo parli del Regno suo spirituale; al qual Regno non appartengono i mondani, cioè gl'empij, & i peccatori. E quando vi piaccia questa dichiarazione, ogn'vno, che ha giuditio, chiaramente vedrà, che voi, e F. Paolo citate à sproposito queste parole di Christo, e malamente ve ne seruite, per prouare, ch'egli non hauesse dominio temporale. Dal che si raccoglie, che intorno à questo particolare vanamente v'affaticate, e non senza pigliar granchi al vostro solito; prima solamente per mostrar di sapere qualche cosa si iurate fuori quella bella sentenza, ò regola, come voi la chiamate, *non est actus, ubi non est ulla potentia ad illum actum*. E voi non hauete prouato, che Christo non hauesse la potentia d'esercitare il Regno; E pure di questa parlò il Sig. Card. e non dell'atto. Aggiungete, che confessate, che Christo, come Dio, est Rex Regum, & Dominus dominantium; ma voi non hauete auuertito, che S. Giouanni dice in vn luogo, che l'Agnello est Dominus minorum, & Rex Regum, e pure Christo, come huomo, si chiama Agnello, e non come Dio. Et altroue parlando pur di Christo, come huomo insanguinato per la Passione dice; & habebat in vestimento, & in femore suo scriptum, Rex Regum, & Dominus dominantium. Ma quella, che segue è la più bella di quante n'habbate detto. E forsi, che non la dite magistralmente. Sentite le vostre parole; nè accade far

R

men-

Apoc. 17.

Apoc. 19.

mentione della potestà di Christo N. Sig. eterna (come S. Sig. Illstriss. la chiama,) che gli fu data doppo la Resurrectione. Doue hauete voi letto, che quella potestà, che il Card. chiama eterna, sia stata data à Christo doppo la Resurrectione? I buoni Teologi dicono, che tutto quello, che si douea à Christo, vi vnionis, gli fu dato nel primo instante della sua Incarnatione; e perche trà queste cose si deue annouerare questo dominio, e potestà di regnare, della quale parliamo; segue necessariamente, che questa gli sia stata data, non come dite voi doppo la Resurrectione, ma nell'istante dell'Incarnatione. E ben vero, che Christo disse quelle parole doppo la Resurrectione, ma nõ dice però, che gli sia stata data doppo la Resurrectione; anzi i Dottori santi dicono, che gli fu data nell'Incarnatione; ma lo disse all'hora, quando voleua mandare à predicare gl'Apostoli, per dimostrare, ch'egli haueua autorità sopra tutte le genti, e nationi, alle quali mandaua loro à predicare. Lascio, che alcuno potrebbe notarui d'altro, che d'errore in grāmatica; perche potestà eterna (intendendo eterno propriamente, senza principio, e fine) non può essere se non potestà diuina, e questa non è separabile dalla natura diuina. E quando bene si possa comunicare à creatura, implica contraddittione, che sia eterna; ciò è senza principio, e fine, e che si cōmunichi in tempo. Ma perche potreste dire, che intendete eterna à parte post, non ne fo gran caso.

Il terzo errore è tutto vostro, M. Giovanni, perche le scritture addotte dal Card. s'intendono come da lui sono dichiarate; & il Maldonato non contradice, come si raccoglie dalle cose sopradette. E Christo somma verità, che non può inētire, dice il vero, ma le sue parole si deuono intendere, come ve l'hò dichiarate di sopra, e non come voi, e F. Paolo sognate. Il resto è tutto fuori di proposito.

Il quarto errore vi ridonda pure in capo ; perche la dichiarazione, che voi date alle parole di Christo, come ha detto il Sig. Card. non si può difendere senza errore manifesto ; e contra Marfilio di Padoua da Giouanni 22 condannata . Li concetti poi , che voi dite intorno à questo, meritarebbono vna lunga censura ; ma mi contenterò di dire , che mostrate d'hauer letto poco ; perche appresso i Teologi, è cosa volgatissima , che secondo la dottrina di Damasceno, e d'altri Padri Greci la permissione di Dio si chiami tall' hora precetto, e comandamento, come chiaramente si vede in quelle parole, che disse Dauid, Dominus enim præcepit ei, vt malediceret Dauid . E la conseguenza , che voi fate , *che Dio concorreria al peccato ; il che è falsissimo* . Con sopportatione della vostra horreuolezza , è vna solennissima ignoranza ; perche se voi intendete concorrere Iddio con l'attione materiale del peccato, è cosa tanto certa, che Dio vi concorre, che il negarlo è errore in fede. Se intendete concorrere, cioè esser causa del peccato : la conseguenza che voi fate è fuora di proposito, e non val niente . Le autorità di S. Agostino, e di S. Bernardo, che voi apportate , prouano il senso di S. Tomaso, approuato dal Cardinale, ma non già il vostro, ch'è l'heresia di Marfilio di Padoua .

Qui anco non sò intendere la vostra aritmetica , perche hauendo opposto già quattro errori , replicate erra quarto . Et harei pensato, che vi fosse qualche misterio ; ma hauendoui colto già vn' altra volta nel medesimo errore , mi risoluo, che sia stata balordagine, & in ogni modo quel che voi opponete al Cardinale , è vna solennissima bugia , & à dir il vero , non finisco di marauigliarmi, come tanto sfacciatamente habbiate ardire di mentire in cose doue potete esser euidentemente conuinto . Sentite S. Chrifostomo, e vedete se dice à punto quello, che riferisce il Cardinale : Hoc verbum, dice egli, datum hoc lo-

co permissuum est, quasi diceret permissit hæc fieri; nō
 „ tamen propterea vos non accusandi. Come dunque v'è
 „ bastato l'animo di dire, che S. Chrisostomo nō dice quel-
 lo che sentite, che così appertamente afferma. Al medesi-
 mo modo parla S. Cirillo, e vi si potrebbero aggiungere
 3. Mor. 12. de gl'altri, trà quali è S. Gregorio; nè alcuno vi nega che
 quella potestà di Pilato non fosse da Dio; nè il Cardina-
 le dice il contrario di quello, che pare à voi, che necessaria-
 mente si concluda; ma non so già perche voi entriate à
 teologare della potestà assoluta, & ordinaria.

Il quinto errore, secondo voi, consiste in vna supposi-
 tione, che voi v'hauete fatto in capo, e l'attribuite al Car-
 dinale, quasi ch'egli habbia detto, *che il sommo Pontefice*
non può esser giudicato in temporalibus, da niun giudice tē-
porale. Cosa ch'egli non ha detto, ma solo affermò, che
 Christo in quanto huomo, era sommo Pontefice con po-
 testà d'eccellenza, anzi era capo de gl'huomini, e de gl'An-
 gioli; Onde non haueua superiore in terra, nè poteua da
 nessuno essere giudicato de iure. Hor doue trouate voi,
 M. Giouanni, che si nomini il Papa, come voi sopponete,
 e che potete voi opporre contra questa sentenza? E vero
 che il Cardinale dice, che Christo era sommo Pontefice;
 ma aggiunge ch'haueua potestà d'eccellenza, e che era ca-
 po de gl'huomini, e de gl'Angioli, cose che non conuen-
 gono al Papa; perciò non casca il Cardinale nel vitio, che
 si chiama come voi dite, petitio principij, ma voi si be-
 ne cascate nella fallacia, che dicono i Logici, à coniunctis
 ad diuisa; perche hauendo il Sig. Cardinale posto tre cau-
 se congiunte insieme, perche Christo non haueua giudice
 legittimo; voi lasciando le due principali, v'attacate ad
 vna sola, la quale se bene in verità è sufficiente, perche nō
 può il sommo Pōtesice essere giudicato da verun huomo,
 non solo, come dite voi, in temporalibus; ma nè anco in
 spiritualibus. Niente di manco il Sig. Cardinale forsi à
 posta

posta la vuole accompagnare con l'altre due, affine voi non poteste dire; Petis Principium: ma voi che dite, che si può argomentare al contrario, auuertite, che le cose che si fanno al cōtrario, nō stanno mai bene; E se voi haueste osservato l'histoire, hauereste trouato, che quasi innumerabili sommi Pontefici, ad imitatione di Christo, sono stati iniquamente giudicati, & condannati à morte; E forsi vi sareste vergognato di scriuere quello, che dite in questo proposito. E non si deue credere, che alcuno de moderni Pontefici, quando Dio permettesse, che dessero nelle mani de' Tiranni, non fosse per imitare francamente l'humiltà, e pazienza di Christo.

Quand'io lessi quel che voi opponete per sesto errore, mi feci p marauiglia il segno della croce. E mi pareua incredibile che potesse vn'huomo arriuare alla sfacciataggine ch'io scopro nelle vostre parole. Il Sig. Card. dice tutto il contrario di quel che voi gl'opponete; perche hauendo egli detto col testimonio di S. Chrisostomo, e di S. Cirillo, che le parole di Christo s'intendeuono della potestà permissiua; soggiunge; ma perche San Tomaso intende quel luogo di S. Giouanni della potestà ch'hanno i Principi da Dio, diciamo, che la potestà di Pilato, come ministro di Cesare, era da Dio. Ch'andate dunque dicendo ch'egli espone malamente, & indegnamente San Tomaso? Credo, che v'erauate tanto imbricato del desiderio d'ingrandire questa vostra scrittura, che non guardauate à quel, che diceuate, pur che metteste in Carta. Quanto poi alla professione, che voi fate d'esser scolaro di S. Tomaso, qual chiamate vostro maestro, e compatriota; nè con la vita, nè con la dottrina gli corrispondete punto: e s'egli in Cielo fusse capace di vergogna, si riempirebbe di confusione, vedendo l'opere sue nelle mani vostre, che così malamente le strappazzate.

M'ha poi stomacato non poco quel ch'opponete per
ultimo

ultimo errore intorno all'esempio del Prete preso dal giudice secolare in habito di laico. co'l quale esempio il Cardin. vuol dimostrare, che possa tal'hora accadere, che vn giudice per ignoranza, pensi d'hauer giurisdittione, sopra chi veramente non l'hà. Intorno à questo voi hauete voluto impir le carte di spropositi, con piccare l'ordine clericale, come che voi foste soldato de Tartari, ò del Persiano; nè qui vi voglio dar altra risposta, se non quella comune. Exemplorum non requiritur veritas, sed accommodatio. Voi certo non sete Prete di stucco, perche hauete saputo scappare, e dal Foro secolare, e dall'Ecclesiastico, & hora pretendete di vscir delle mani del Santo Offitio; ma non sò come sia per riuscirui.

Passando poi all'altro vostro discorso, Il Card. v'opone, che la ragione, che voi apportate per oppugnare il dominio di Christo, tolta da quel, che fece Christo, pagando il tributo; non sia à proposito: replicate voi, dicendo il contrario, *perche se Christo fusse stato Rè temporale, non hauerebbe comandato, che il tributo se pagasse à Cesare; ma hauerebbe detto reddite mihi.* In tutti M. Giouanni, sono sforzato à parlarui chiaro. Voi mi riuscite più tondo, di quel ch'io pensauo, perche mostrate di non intendere la qualità del Regno di Christo, il quale come dice S. Agostino non era ad exigenda tributa, vel ad exercitum-ferro armandum; massime che com'io v'hò prouato, il Regno di Christo, era più sublime, e più eminente, di qual si voglia Regno temporale de gl'huomini; nè toglieua il dominio de' Principi, che legitimamente regnauano, conforme à quello, che canta Santa Chiesa. Non eripit mortalia, qui Regna dat coelestia. E perche non volle Christo vsare l'autorità temporale, ch'egli hauea, santamente disse; Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari; se bene ogni cosa era sua, e l'istesso Cesare gl'era soggetto. Per tanto ben dice il Card. che la vostra ragione non

Traſtat. § 1.
in Ioann.

non è à proposito; perche è cosa chiara, che si deue pagare il tributo giusto à i legittimi Principi.

Entrate poi in termini di creanza, doledoui, che il Cardin. vi dia de Tù. e quiui discorrete della modestia, che commanda l'Apostolo; e poi scordandoui di quel ch'al l' hora appunto diceuate, piccate il Cardin. che voglia in tutti i modi, che l'autore di quelle propositioni, qual voi affermate esser Catolico, sia vn'heretico. Al che vi rispondo, ch'hauendo voluto quell'autore, se bene sotto nome di Teologo restare incognito, & hauendo nella sua scrittura dette molte scempietà, e goffarie, hà lasciato libertà ad ogn'vno di crederè, ch'egli fosse vn' Huomo assai ordinario; ondè pensò il Card. di poterli parlare in quel modo; ch'hauendo riguardo alla persona di chi parla, non è tanto contra la modestia, quanto voi lo fate; e s'haueste praticato vn poco più nelle Corti, sapereste, che persone d'altra qualità, che non fete voi, possono esser trattati da simili personaggi, con simili termini. Oltre, che il Card. trattando di materia dottrinale, per via di dispute, che ordinariamente si suol fare in lingua latina, hà voluto seguitare il modo di fauellar di quella lingua, che in qual si voglia persona vfa simil modo di dire. Finalmente vi douereste vergognare, di recarui ad ignuria, che il Signor Card. v'habbi trattato nel modo, ch'ogni persona per vile, che sia, suole vfare cō Dio istesso; perche ogn'vno suol dire. Signore tù sei il mio Dio, tù sei il mio Creatore, tù sei ogni mio bene. Doue vedete, ch'anco à Dio si dà del tù; quanto poi all'altro punto, del quale mostrate di resentirui, che il Card. habbi trattato da heretico l'autore di quelle propositioni; non hò, che dirui di più di quel, che v'hò detto di sopra; doue v'hò dimostrato, che può essere, ch'vno dica vn'heresia, e nō sia per questo heretico.

Il secondo errore è tutto vostro, perche l'autore della propositione dice, che Christo pagò il tributo, perche era obli-

In Pfal. 49.
in fine.

obligato, e solo lo eccettua come Dio, ò come persona del paese; e questo dice il Card. che fù errore di Marfilio di Padoua, il quale se ben fù heretico, non fù però tanto bestiale, che volesse che il figliuolo di Dio fosse obligato à pagare il tributo come Dio, ma solo come huomo; che è quello che dite voi. Nel che chiaramente vi contradice S. Chrisostomo con queste parole; quando autem ab eo tributa exigebant, & si sciebat nō oportere ea soluere; tamen quoniam tempus non dum postulabat, vt reuelaretur eius auctoritas, dicit, ne autem offendamus, Vade &c.

Lib. 14. an-
tiq. cap. 8.

Il terzo errore è vna mera durezza, & ostination vostra, ch'hauendo detto vn' ignoranza, non volete imparare da chi v' insegna il vero; e per difenderla, dite al solito vostro vna sfacciata bugia; affermādo, che il Card. nomini il tributo imposto da Augusto, essendo che sua Sig. Illust. non nomini nè Vespasiano, nè Augusto, ma solo parla de Romani come si può chiarire chivedrà la sua scrittura: aggiūgete poi che Gioseso parli non del tributo imposto da Augusto; ma di quello che impose molto doppo Vespasiano; cosa che m'hauerebbe fatto marauigliare s'io nō v'hauesse in altre occasioni conosciuto per più impronto di quello, che cōuiene; perche se bene Gioseso nel luogo allegato dal Cardinale parla del tributo di Vespasiano; nondimeno egli dichiara, che quel tributo chē si pagaua al Tēpio, si douesse pagare a' Romani da qualunque Giudeo, ch'in qual si voglia parte del mondo habitasse; ma come afferma l'istesso Gioseso, molto prima Pompeo fece Gierusalemme tributaria al popolo Romano. E come testifica il Gianfennio, Vespasiano non impose nuouo tributo; ma quello che pagauasi nella Prouintia di Giudea, stese à tutti li Giudei in qualunque parte del mondo habitassero. Distinguette poi il quarto errore, credo per far numero, perche nel resto dite il medesimo, che di sopra. continuando tut-
tauia

tauia in riprèdere il Card. che in cosa dubbia habbi parlato affirmatiuamente del tributo, che pagò Christo; aggiūgete, che non apporta niuna ragione, e che cita fallamente Giosefo. Al che vi rispondo, che hauendo il Sig. Card. nelle sue opere trattato diffusamente di questo luogo del Vangelo, non essendo questo à proposito più che tanto, per confutar la falsa dottrina di quella propositione, si contentò S. Sig. Illustriss. d'accennar breuemente la sua opinioné, ch'altre volte hauea fondatamente prouato; & il testo, che voi dite di Giosefo, è citato dal Cardin. non per altro, se non per prouare, che quel tributo, che prima si pagaua al Tempio, fù poi pagato a' Romani, e questo proua efficacemente.

Il quinto errore, è vna mera calonnaia, come si può vedere da chi attentamente vorrà considerare le opposizioni del Card. perche non si trouerà mai, ch'egli faecia l'argomento, che voi dite, che dalla negatiua d'uno, caui l'affirmatiua dell'altro; anzi argomenta in questo modo; ò Christo come huomo, era obligato, ò nò; se dice de si, erri con Marsilio da Padoua; se dici di nò, la tua ragione non vale, e non parli à proposito; Onde quel che voi dite in questa parte è tutto borra, e parole al vento. Perche chi legge la dottrina di quella vostra propositione, & l'opposizioni del Card. conoscerà chiaro, che voi sete quello, che grandemente errate; non liberando Christo dall'obligo del tributo, se non in quanto Dio, ò in quanto persona del paese, che come dice il Cardinale è mera vanità.

Sesto errore, volete che sia, quel che dice il Card. che anco S. Pietro, come della famiglia di Christo, era esente dall'obligo del tributo, e non potendo voi negar questo, entrate à dire, che i Discepoli non erano serui; ma amici di Christo; il che non contradice al detto del Card. perche egli non disse, che Pietro, con gl'altri Discepoli fosse seruitore di Christo; ma della famiglia di Christo, co'l qual

S

nome

nome si comprendono non solamente i serui, ma molto più i figliuoli, e gl'amici, se viuono alle spese del Padre di famiglia. E quel che voi dite, che il detto del Card. ripugna al testo, non so doue lo fondiate. E quell'auuertenza, che S. Pietro non era, nè Sacerdote, nè Papa, non fa molto al caso, percioche per l'esentione, basta l'esser della famiglia di Christo sommo Sacerdote. *Quel vostro concetto poi che i pescatori de gl'huomini deuono pagare il tributo per sussidio de' Principi, di quelli beni, che hanno da gli pesci, cioè dalli fedeli Christiani, in elemosina riceuuti.* Credo, che vi sia stranamente piaciuto, e per dir il vero è vna galante goffaria; se bene vi si concede, che nelle comuni necessità, secondo la forma del Concilio Lateranense, possono, e deuono i Chierici in qualche parte contribuire.

Se fosse vero, quel che voi per settimo errore opponete al Card. sarebbe altro, che errore d'intelletto; ma il Cardin. gran tempo fa è conosciuto, per quel che egl'è; e voi ogni dì più vi fate conoscere, per quel che sete, & in particolare nella maledicenza, e nel calonniare, v'auanzate à gran passi. Hor io vi dico, che il Sig. Card. hà inteso benissimo la forza del vostro argomento, e per questo hà detto, che non è à proposito, parte perche non è stato in questione, se Christo esercitò Regno, ò nò; ma s'hauesse autorità, ò ius dominadi; parte perche il comandare, che si rēda à Cesare, quel ch'è di Cesare, non arguisce, che chi tal cosa dice, nò possa essere padrone anco dell'istesso Cesare. nè voi, che come v'hò detto da principio, à guisa di scarabeo, nò sapete vscire dal vostro fango (per nò dire, quel che propriamēte gli conuiene) con molto raggirarui, non hauete mai potuto prouare il contrario; ma vi voltate alle calonnie, e maledicentie; e falsamente attribuite al Cardin. & à gl'altri suoi Colleghi, quel che vogliono, voi, e gl'altri vostri pari heretici. Piaceste à Dio,

M. Gio-

M. Giouanni, che voi, F. Paolo, e gl'altri vostri compagni foste tali, quali desiderano che siate i Cardinali, perche sareste tutti buoni cattolici, e figliuoli vbbidenti à Sāta Chiesa, e persuadereste à cotesto dominio, che si ricordasse del principio suo, che non è come dice falsamente F. Paolo anterior di tempo a' priuilegj de gl'Ecclesiastici; anzi si come scriuono gl'Historici con l'autorità del Patriarca d'Aquileia, & altri Vescoui, cominciarono alcuni popoli à ridursi in coteste lagune, doue anco hebbe il suo luogo l'autorità di Pelagio II. Pontefice Romano. E volendo poi pigliar nuoua forma di gouerno, pure dal sommo Pontefice Romano, ottennero la confirmatione del primo Doge: Lascio altri innumerabili priuilegj, che quella Republica ha riceuti dalla Sedia Apostolica; E se li moderni Signori, che per liberalità de' Pontefici Romani, godono gran parte di questa loro grandezza, non vorranno esser ingrati, e dissimili a' loro maggiori, conosceranno, che sono obligati non solo per questo rispetto, ma molto più per ritenere, e conseruare quella religione, e pietà, della quale voi tanto gli lodate, renderli soggetti, & vbbidenti à Papa Paolo, e toglier li scandali, che con grauissima offesa di Dio, e danno delle anime già molti mesi sono si fanno sentire. Ma per ritornare à voi, non so perche vsiate quelle parole (*ex abundantia cordis os loquitur*) Se già non voleste dire ch'hauendo voi il petto pieno di fiele, e di veleno, vomitate parole pestilenti, e velenose. Quell'altre, (*Nauseat anima eorum super cibo isto leuissimo*) pessimamente applicate da voi a' Cardinali, più gentilmente si possono accommodare à voi, e vostri simili, perche voi sete quelli, che sentire nausea della manna dolcissima delle buone Leggi, dell'osseruāza Christiana, della disciplina Ecclesiastica, della Santa, e Cattolica dottrina. Ma passiamo auuanti nella vostra enumeratione d'errori.

Sabellicode
vetust patr.
Sigonio de
Regno Ital.
lib. 1.
Hist. di Tre-
uifo l. 2.
Blondo nel-
la region. 8.
Sabel. Ae-
neade 8. l. 6.
Suplement.
Chronic. li.
10.
Naclero
Generat. 24
Pietro Giust
lib. 1. in pri-
cip.
Platina in
vita Zacha.
& altri.

Dite che erra ottauo , *perche cita falsamente il testo di S. Girolamo* , e riferite certe sue parole , e poi falsamente v'aggiungete la dichiarazione di Giansenio , come ch'egli interpreti le parole di San Girolamo , quasi quel Santo si dolga , come voi dite grandemente , che gl'Ecclesiastici per honor di Christo , non paghino i tributi ; atteso che quel buon Vescouo , e Catolico scrittore , afferma tutto il contrario con queste parole . De Hieronymo dicendum , non illum voluisse arrogatix tribuere Ecclesiasticorum libertatem ; sed comparat Christi humilitatem pro nobis susceptam , cum Clericorum honore pro Christi nomine illis concesso , excitare nos volens , vt charitati Christi , & honori , ac prerogatiue , qua per illum fruimur respondeamus , ac dolens nos , nihil facere dignum honore attributo . Alioquin ex his verbis Hieronymi Ecclesiastica immunitas multum confirmatur ; (sentite di gratia , come questo Dottore dichiara S. Girolamo) dicit enim nos pro illius honore tributa non reddimus , significans à Christianis Principibus in honorem Christi altaris ministris libertatem concessam , & iure ac merito concessam , quod honor Christi sic exigerit , quodq; Clerici veluti filij Regis habendi essent . Hor vedete , se sete voi , quel che malamente interpretate S. Girolamo , & opponete il falso al Card. & al Vescouo Giansenio , dal quale hauete cauato l'argomento in contrario , & hauete lasciata la risposta , come fanno gl'heretici ? E se bene questo Dottore dice , che la libertà è stata concessa a' Chierici da' Principi , non nega però , come voi dite , che non l'habbino iure diuino , anzi accenna manifestamente il contrario ; perche dice , che meritamente è stata concessa ; perche cosi richiedeuà l'honor di Christo ; e perche i Chierici doucano esser tenuti , come figliuoli di Rè .

Libr. 1. 99.
Euan. c. 23.

Nono errore dite , che sia l'hauere il Card. malamente citato il testimonio di S. Agostino , le cui parole sono state
da

da voi, e dichiarate con l'autorità di S. Tomaso; doue voi si falsamente citate il luogo di questo Dottore; perche voi allegate la 2. 2. alla q. 104. all'art. 1. al 1. doue non si leggono le parole, che voi dite. Credo, che voi direte, che questo sia error di Stampa, & io facilmente lo credo, perche le parole, che voi allegate, si leggono nella medesima questione nel art. 6. al 1. ma non hauete auuertito la forza dell'argomento, al quale risponde S. Tomaso, perche egli mette le parole di S. Agostino per maggiore dell'argomento; e poi aggiunge per minore queste parole sue. Sed Christiani per fidem Christi facti sunt filij Dei, e poi conchiude: ergo non tenentur potestatibus secularibus obedire. Nella risposta dice, che la soggettione con la quale i sudditi sono soggetti a' Principi, e soggettione corporale; ma che la gratia di Christo, non libera da i difetti del corpo, ma da quelli dell'anima; e poi soggiunge le parole citate da voi, nelle quali ogn'uno intendente può conoscer chiaro, ch'egli non tratta delle parole di S. Agostino, che hauea poste nella maggiore, ma delle sue, ch'erano nella minore, e che S. Agostino voglia intendere di questa libertà de i tributati; lo dimostrano quelle parole, non vestigales: perche dimando à voi, che sete tanto gran logico; ch'argomento sarebbe questo di S. Agostino, s'egli dicesse così: I figliuoli di Regi sono liberi dal tributo, adunque i figliuoli di Dio deuono esser liberi dal peccato? Vorrete voi dire, che si possa fare necessaria cōsequenza dalla libertà corporale alla spirituale? Certo San Tomaso non l'amette; si che bisogna dire, che S. Agostino si debba intendere, come lo dichiara il Card. e non come volete voi. Aggiungete di più l'espositione del Gianfenio, il quale vuole, che le parole di S. Agostino, si debbano intendere solamente di Christo. E voi come Architeologo date la sentenza, che quella è la vera dichiarazione. E quindi raccogliete, e habbi errato il Card. in citar S. Agostino à suo fauore.

Ma

Ma se bene vi si concede, che la dichiarazione del Gian-senio possa passar per buona, non douete però prenderla per articolo di fede; perche il Caetano, & altri Dottori cattolici hanno seguitata la dichiarazione che quà apporta il Cardinale. Ma qui voi fuora di proposito entrate à dire, che non si trouerà appresso alcun Santo che l'esentione de' Chierici sia de iure diuino; del che qui non si disputa. E chi vorrà leggere le cose sudette, potrà conoscer chiaro, che voi mentite, dicendo, che le Citationi del Cardinale siano poco fedeli, e facciano contra di lui. Questo si bene come hò più volte dimostrato, si può cõ verità dire de' fatti vostri; ò perche non leggete le cose in fonte, ò perche à posta per non esser scoperto con false citationi, cercate di coprirui. E questo basta quanto alla seconda propositione.

CAPO QUINTO.

Della terza propositione.

RISPONDENDO all'opposizioni fatte alla terza propositione, distinguete la vostra difesa in due discorsi; Nel primo, opponete al Cardinale diciotto errori, nel secondo dodici. E per dar principio al vostro primo discorso, dite, che si verifica quel proverbio, Tuo te gladio iugulas. Et aggiungete, che si può confutare il Cardinale co'l suo esempio; nel che mostrate benissimo quanto possa in voi la passione, & desiderio di contradire. Vi par di fare vn argomento indissolubile, e non v'accorgete, che hauete in mano vn pugnale di piombo, anzi di paglia. Voi dimandate con che potestà N. Sig. Papa Paolo *Prohibisce, che la Serenissima Republica di Venetia non faccia quelle Leggi, delle quali è la controuersia.* Vi rispondo liberamente, che lo fa con l'autorità spirituale, e

le, e pontificale, che Dio gl'ha dato. Dite voi che questa non si stende à giuditij, e beni temporali. Et io vi replico, che non dite il vero, & in questo doppiamente v'ingannate: prima, perche voi supponete che questa controuerfia, come voi dite, sia di cose temporali. Et io vi dico, che le cause che toccano alla libertà, & immunità della Chiesa, sono tutte cause spirituali, che da spirituale autorità deuono essere decise. Secondo, perche dite che la potestà spirituale non si stende alle cose temporali, nel che come v'ho detto altre volte v'ingannate in grosso; perche si come l'anima può, è deue reggere, governare, e moderare l'attioni del corpo, perche conferui la sanità, & la vita, senza pregiudizio della conscienza, e dell'anima; così la potestà spirituale ha obligo di drizzare la temporale, per via della salute eterna, e può, è deue correggerla quando trauia. Si come dunque il R^e manda vno in galera, ò gli dà la morte, perche è Principe, e Signore temporale; così il Papa, quando la cosa lo richiede per essere Vicario di Christo, e supremo capo della Chiesa, reuoca, & annulla l'ingiuste Leggi de' Principi, e scommunicà, e depone da i Regni, e dominij gli stessi Principi. Et il voler negare, ò impugnare questo, è errore, non in Logica, ò Grammatica, ma in fede. E voi, che tanto fate professione di catolico, vi douereste guardare come dal fuoco da simile dottrina. Dopò questo venite al vostro solito catalogo d'errori.

E per primo errore opponete al Card. che à suo modo interpreti il fine, e scopo vostro; e perciò dica che parlate allo sproposito. Et io per dirui il vero con tutto l'vostro gracchiare tengo che il Sig. Card. habbi ragione: perche ancora che vi sforziate d'oppugnare la potestà del Papa; tuttauia il prouare, che il Papa nò habbi vna potestà, perche Christo non l'habbi esercitata, è vn manifesto sproposito; conciosiache io y'hò di sopra dimostrato,
che

che molte cose può fare il Papa, che nõ sono state fatte da Christo; e molte non può fare, che Christo fece. dunque quella vostra propositione, che nõ hauendo Christo esercitato potestà di Principe temporale, non è il douere dire, ch'habbi lasciato tale autorità à S. Pietro, & à successori, è molto fuora di proposito.

Chi potesse leggere, quel che voi dite, intorno al secondo errore, ch'opponete al Card. si chiarirebbe affatto del vostro cervello; perche voi dite, ch'erra il Card. *perche si pensa, che l'autore voglia prouare, che le censure son nulle, ex defectu autoritatis spiritualis*. Il Card. hà inteso benissimo quello, che voi dite, e che voleuate dire, e ragionuolmente vi riprende, perche non volete finir d'intendere, che se bene l'autorità del Papa è formalmente spirituale, fondata nel Pontificato, concessoli da Dio; contiene nondimeno virtualmente, & eminentemente vna vniuersalissima potestà temporale; mediante la quale può, secondo la Legge Euangelica, ordinare, e correggere quando sia necessario tutte l'attioni, e Leggi de Principi temporali; il che essendo così, come confessano tutti i buoni Cattolici, bisogna, che i vostri Venetiani, che non sono più Principi de gl'altri, nè hanno autorità differente da quella de gl'altri; si risoluano anch'essi, se vogliono esser Cattolici, d'ubbidire etiamdio nelle cose temporali, a' comandamenti del Papa. Il che essendo così, quando voi dite, che i Venetiani non peccano, non vbbidendo al Papa, *ex defectu autoritatis temporalis* nel Papa, dite vn grosso errore, e sete obligato disdirui.

Opponendo voi il terzo errore al Card. prouate euidẽtamente, ch'egli habbia detto il vero, quando disse, che parlauate fuora di proposito. Perciò che voi entrate à dire, che il Card. erra, perche non può negare la verità della propositione, se bene riprende, che non sia à proposito: Onde raccogliete, che non deue dire, che l'autore habbi

mal

mal'animo ; Di gratia ditemi , M. Giouanni , ch'errore trouate voi in questo ? Errore come dice Sant' Agostino , è approuare il falso per verita , ò il vero per falsita . Se il Cardinale approua la verita della vostra propositione ; gia secondo voi , non erra ; E se dice che la propositione con le sue citationi , non fa a proposito , volendo voi ch'egli erri , era obligo vostro mostrare , che facessero a proposito ; ma perche ne lo mostrate , nè lo potete mostrare , siete voi quello ch'errate. E tanto più errate , perche la conseguenza che voi fate : dunque non può dire ch'ha mal'animo ; è come s'io dicessi Giouanni Marsilio è stato citato al Santo Vistio ; dunque Venetia non è nel mare Adriatico ; percioche , ò che la vostra propositione con le vostre citationi sia a proposito , ò nò , potete hauere mal'animo ; E quel che voi citate di Salomone , in se stesso è vero , ma applicato a voi , è , come disse colui , vn capo humano sopra vn collo di Cauallo. E quello di San Paolo si può a punto voltare in contrario , che voi poueraccio , per voler piacere a cotesti vostri Venetiani , perdetes la gratia , e seruitù di Christo .

Il quarto errore dite ch'è ch'egli confonda la marauiglia con l'immodestia ; e voi vi confondete da voi stesso , si perche in quelle vostre propositioni non vi sapeste bene esplicare , si anco perche in voler riprendere il Cardinale d'errore , e scusare il vostro , maggiormente v'intrigate . Voi parlate d'vna dottrina , ch'è seguita da molti dottori catholici , e come dice il Sig. Cardinale , nella sostanza è dottrina catholichissima , e voi la chiamate scandalosa , e poco fondata ; e per confutarla vi pare d'hauer fatto vna bella cosa con citare le parole di Christo , si vis perfectus esse , vade , & vende omnia quæ habes , & da pauperibus ; e cõcludete che ripugna allo stato Vescouale del Papa l'esser padrone in temporalibus , e che tal dottrina non può hauer fondamento veruno , nel che mostrate chiara-

T mente,

2. 2. q. 184.
2. 7. ad. 1.

mente, che non intendete, che cosa voglia dire perfettione, nè come le parole di Christo si possono verificare de' Vescoui, non ostante che posseghhino beni temporali, come dichiara San Tomaso.

d. 15. q. 1. a. 1

Nel quinto errore, volete pur ostinatamente prouare, quel che hauete detto, che il Soto si marauigli della dottrina de' Canonisti, e non fare nulla, perche altro è marauigliarsi d'una cosa, altro è dire, che sia fauola, ò inuentione di proprio capo; oltre che al solito vostro attribuite questa marauiglia, e dolore al Soto, non vedendosi ne' suoi scritti, nè l'una cosa, nè l'altra; ma è ben gran cosa, che il vostro Stampatore v'habbi sì male seruito, che non affrontiate mai à mettere vna citatione giusta. E qui voi citate il Soto nel 4. appuntàdo la detta q. & art. e doueuate citare la q. 2. nell'art. 1. doue voi à modo vostro storcete le parole di Soto, e senza proposito notate il Card. che si sia seruito della dottrina, e frase di lui; perche s'egli hà seguito Soto, hà seguito dottrina Cattolica, e vn buono, e religioso Dottore: E non hà fatto, come voi, che v'appoggiate alla dottrina dannata, & heretica di Marsilio da Padoua; quanto alle parole, ogn'uno che hà giuditio, potrà vedere la differentia. Ma nõ voglio già lasciar passare vn'altra vostra calonnia contra il Card. che nelli suoi libri si veggono ogni dì mutationi: doue vedete voi tante dichiarazioni? nella prima editione di Venetia, vi fu qualche declaratione nuoua; nell'altra, che cosa trouate voi mutato? ma che dite voi del vostro Nauarra, qual voi mostrate d'adorare, quante mutationi ha fatte? sì che se voi volete difendere Nauarro, non potete dir male, di chi muta in meglio li suoi scritti, e quando volete effaggerare, pigliate meglio la misura, perche dall'vnità al numero infinito, è troppo gran differenza; onde la vostra effaggeratione passa in hiperbole intollerabile.

Riprendete per sesto errore, che il Card. non voglia, che quella

quella opinione del dominio temporale del Papa, sia detta opinione de Canonisti, e fingendo di non hauer letto, ò inteso la vera ragione apportata dal Cardinale, che è che molti Canonisti tengono al contrario; ve ne fingete vna di vostro capo, e molto magistralmente l'impugnate, dicendo, che per infino li nouitij di Teologia fanno, che denominatio fit à maiori parte. Et io vi dico, che non solo i nouitij di Teologia, ma lo fanno anche quelli ch'imparano li primi termini della Logica; ma questo come ogn'un vede non fa à proposito per la ragione del Cardinale. Ben può hauer luogo per l'opinione de' Teologi, che così si può chiamare à maiori parte, ma non segue però, che l'altro sia de' Canonisti; perche essendo quelli diuisi, & in buon numero dall'vna parte, e l'altra, non si può dire che i Canonisti siano più d'vna opinione che dell'altra. La ragione che voi dite, perche l'vna opinione si chiama de' Canonisti, e l'altra de' Teologi è propria del vostro capo. Però teneteucla per voi, che non credo che alcuno ve la farà buona.

Dite ch'erra, settimo, *perche dice, che tutti concedono la potestà suprema temporale al sommo Pontefice, eccetto gl'heretici; e subito concludete. Dunque per lasciar molti altri il Nauarro in c. nouit. è heretico, perche dice queste parole, Quare dicendum est Papam nullam habere potestatem laicam à Deo, neque supremam, neque mediam, neque infimam.* Hor sentite quanti errori in queste poche parole si contengono. Prima, opponete il falso, perche il Cardinale non dice, che tutti, eccetto gl'heretici, concedono al Papa suprema autorità temporale; ma dice, che tutti gli concedono suprema autorità nelle cose temporali; alcuni massime trà cononisti glie la concedono temporale, facendolo Signor temporale di tutto il mondo. Altri parte Teologi, parte Canonisti glie la concedono spirituale, e vogliono che l'autorità spirituale del Papa,

che senza dubbio è suprema , si stende anco alle cose temporali, & a qual si voglia potestà téporale, per indrizzarla alla salute eterna, & correggerla, & gastigarla quando vscisse dal dritto sentiero nel modo che di sopra s'è dichiarato: E voi, ò per ignoranza, ò per malitia confondete la potestà temporale con la potestà sopra le cose temporali; Et in ogni modo è nessario che voi con F. Paolo, e gl'altri vi risoluiate a credere, che la potestà spirituale contiene eminentemente imperio sopra ogni potestà temporale; perche di Pietro Apostolo canta la Chiesa, Tibi tradidit, Deus omnia Regna mundi. Errate poi nella conseguenza, che fate che il Nauarro sia heretico, perche egli nò niega questa suprema autorità, della quale qui tratta il Cardinale; ma dice, che il Papa non ha hauto da Dio potestatem laicam, neque supremam, neque mediam, neque infimam. Il che è verissimo, perche Dio non hanecessariamente congiunto co'l Pontificato verun dominio laico. Volete poi entrare, come si dice, in Sagristia, e notar d'heresia quelli, che dicono, che il Papa habbia suprema autorità temporale, e venendo poi più al particolare, con vna vostra antitesi piena di falsità, tacitamente piccate il Card. al che con vna parola si può rispondere, che son menzogne. Passate poi à mostrare, che sono due potestà, e due capi nel mondo co'l testimonio d'Vgone, di Gelasio, & d'Innocentio; E certo quel che dice Vgone, che *terrena potestas caput habet regem*. Non si può intendere per rispetto di tutta la Christianità; perche oltre che voi farreste gran torto à quella vostra tanto celebre libertà di Venetia, soggettandola à qualche Rè, si vede che ciascun Regno ha il suo Rè indipendente l'uno dall'altro. Bisogna dunque intenderlo in ciascuna Prouintia, ò Regno, perche l'autorità temporale si riduce come à capo, al Rè, ò supremo magistrato; Ma la spirituale non finisce nel Vescouo, ò Patriarca; ma arriua come à supremo capo, al Pon-

Pontefice, che in ogni luogo esercita la sua giurisdizione. Quel che dice Gelasio è verissimo, perche senza dubbio il mondo si gouerna con l'autorità spirituale del Pontefice; e con la temporale de' Principi. Innocentio non contradice al Cardinale, anzi dice appunto quel ch'egli vuole con queste parole. Non igitur iniuriosum sibi debet Regia dignitas reputare, si super hoc Apostolico iudicio se committat. E poi apporta il testimonio di Valentiniano, di Teodosio, e di Carlo Magno; e poi soggiunge; quia potestas nostra non est ex homine, sed ex Deo, nullus qui sit sanæ mentis ignorat, quin ad officium nostrum spectet de quocumque mortali peccato corripere quemlibet Christianum, & si correptionem contempserit per distinctionem Ecclesiasticam coercere. Doue vedete che si può venire alla scomunica, & all'altre censure. E perche non diciate, che questo s'intende de' priuati, e non de' Principi; seguita, dicendo, sed forsan dicitur quod aliter cum Regibus, & aliter cum alijs est agendum. (Sentite la risposta) Coeterum scriptum nouimus in lege diuina ita magnum iudicabis, vt paruum, nec erit apud te acceptio personarum. Ma voi, Misser Giouanni, doue hauete trouato quelle parole, che tanto autenticamente citate, cum Rex superiorem à temporalibus neminem recognoscat? Voi dite che sono nel c. Nouit. Se vi sono, io m'inganno, se non vi sono, mentite voi. Chi saprà leggere quel capo conoscerà da qual parte stia la verità. Ma che accade che voi vi stupiate se non di voi stesso, che vi fingete che il Cardinale habbi detto quel che non sognò mai che il Papa habbi suprema potestà temporale? E dite di più con quattro parole Latine. Fateor, scandalum est mihi. Non sò s'io mi debba dire che sia scandalo Farisaico: se così è, voi entrate nel numero di coloro, de' quali dice Christo, finite illos, cœci sunt, & duces cœcorum. E piacesse à Dio, che li Sig. Venetia-

ni haueſſero conoſciuto voi, e gl'altri voſtri compagni per quelli che ſete; ma tornando à caſa, di gratia non vi ſcandalizate, perche v'afficuro, che il Sig. Card. tiene la medefima ſentenza, che altre volte hà inſegnato; qual pur vna volta moſtrate, che ſia la vera dottrina, ò non, da quella differente.

Io non ſo, che Domine, d'aritmética v'habbiate in capo, già due volte v'hò dimoſtrato, che non ſapete contare. qui date nell' iſteſſo errore, e doppò il ſettimo, ſenza far mentione dell'ottauo, paſſate al nono; ma ve la perdono, perche ſo certo, che direte, ch'è errore di Stampa; ma ſia, come ſi ſia; queſto punto, ſecondo me, non per altro l'hauete detto, ſe non per impir le carte, e far più groſſo il voſtro trattato: E veramente è punto mirabile, percioche per appuntare, e biaſmare il Cardin. lo lodate fuor di modo, dicendo ch'egli hà prouato tanto efficacemente, che quell'opusculo de regimine Principum, non è di Santo Tomaſo, che non hà riſpoſta; ma con queſto volete pungerlo, che adeſſo per adulare il Papa, ſenta, e parli altramente; ma ò vogliate, ò nò, egli parla ſempre ad vn modo, e quelle ſue conietture non ſono tâto fuori di propoſito, quanto voi le fate. Al medefimo modo vi ſi riſponde al decimo; perche non affermando di certo il Cardin. che quell'opusculo non ſia di S. Tomaſo, douea per altra via moſtrare, ch'egli non ſi contradiceua. E ſe voi non intendete, ò volete contradire à queſto, moſtrate chiaramente di non hauer ſale in zucca.

Vndecimo errore volete, che ſia, che il Card. habbi chiamato temerità, l'hauer voi con molto diſprezzo nominato i ſacri Canoni, e volete ſcuſarui, & accuſar lui, con rinfacciarli quel, ch'altroue dice dell' iſteſſi Canoni; ma auuertite, M. Giouanni, che v'è gran differenza trà'l voſtro modo di parlare, e quello del Card. Egli dice, che vno di quei Canoni è di Teodoſio Imperatore, che non hà auto-

rità sacra ; l'altro è stato, da altri Canoni posteriori reuocato ; Ma voi dite, che li Canoni, come Leggi humane in concorrenza delle diuine, non possono hauere vguale autorità. Doue voi, come ben nota il Card. mostrate di non credere, che i Canoni siano Leggi sacrosante ; e supponete, che possino essere contrarij alla Legge diuina ; il che è bestemmia, e contiene manifesto errore . E con ragione il Card. la chiama temerità grande , e non come voi dite irremissibile peccato in Spirito santo ; e se voi giudicate, che *queste effaggerationi tolgono affatto la fede, e l'autorità à gli scrittori*, perche l'vsate voi, massime con falsità, e calunnia ?

Passo al duodecimo errore, nel quale con bugia' opponete al Card. ch'egli habbia detto , che quei Canoni, che da lui sono confutati, siano fatti con assistenza dello Spirito santo . Dico, che questa è bugia, perche egli parlando come voi indifinitamente de Canoni, vi riprende , che voi di quelli parliate con poca riuerenza ; essendo dettati dallo Spirito santo : la qual dottrina detta così vniuersalmente è tanto vera, che non si può senza errore negare, ò metter in dubbio ; percioche i Canoni, ò contengono definizione di fede, ò precetti, che spettano alla buona vita, e costumi christiani ; e tanto in quelli, quanto à questi è dottrina certa, e Catolica, che assiste lo Spirito santo . Si che nè il Papa, nè i Concilij legitimi possino in alcun modo errare . E se voi volete negar questo, errate in fede .

Nel decimo terzo errore, pure con menzogna opponete al Card. quel ch'egli non dice ; perche se bene S. Sig. Illustriſs. suole per lo più aggiungere a' Canoni quel epitetto, sacri, non dice però , che questa sia Legge indispensabile ; Onde anch'egli tal volta semplicemente chiama Canoni, quali se bene non hanno quell'aggiunto, sono però sempre sacri ; & pro loco, & tempore dettati dallo Spirito santo . Questo dico, perche pare, che voi facciate for-

za ne i Canonì, che sono stati reuocati ; quasi volendo significare, che quei tali Canonì non siano sacri, nè dettati dallo Spirito santo . E se volete dir questo, è errore intollerabile; perche douereste pur sapere, che gl'Apostoli ne gl'atti Apostolici, e nel primo Concilio, del qual voi faceste sopra mentione, fecero vn Canone, nel quale comandauano, che i Gentili conuertiti alla fede, s'astenessero ab imolatis simulacrorum, & à sanguine, & suffocato. Non credo, che voi negarete, che questo Canone fosse dettato dallo Spirito santo, percioche chiaramente dicono gl'Apostoli ; *Visum est enim Spiritui sancto, & nobis.* Ma perche questa Legge per giusti rispetti fù stimata conueniente à quel tempo, e per l'auuenire non necessaria, e forse anco pericolosa ; fù pian piano annullata ; così è auuenuto in tutti gl'altri Canonì reuocati, che essendo stati in alcun tempo ispedienti, non essendo, ò necessarij, ouero opportuni ad altri tempi, sono stati meritamente reuocati. Ne per questo douete credere, che lo Spirito santo sia contrario à se stesso; perche all'istesso modo direste di tutti i precetti ceremoniali della Legge antica, quali senza dubbio sono stati dati da Dio, e nondimeno dal medesimo nella Legge Vāgelica sono senza dubbio reuocati, anzi fatti illeciti: Si come dunque Iddio per alcun tempo comandò la circoncisione, e gl'altri sacrificij legali. E l'istesso poi nella Legge nuoua li proibì senza, che si possa dire, ch'ei si contradica ; all'istesso modo à punto lo Spirito santo, che per alcun tempo fù autore di certi Canonì, può in altro tempo per giusti rispetti senza contradire à se stesso reuocarli . E con questo resta anco chiarito esser mera calunnia, quel ch'opponete per decimo quarto errore al Card. perche i Canonì per esser dettati dallo Spirito santo, sempre son sacri, e per quel tempo, che obligano, hanno il suo vigore ; nè si nega per questo, che non possano anco le Leggi humane, chiamarsi sacre, in quanto elle, come
dice

dice San Tomaso, deriuano come da fonte dalla legge eterna ch'è nella mente diuina.

Nel decimo quinto errore auuiene à voi quel che si dice de i pifari di montagna ch'andarono per ciufolare, & furono ciufolati; perche cercando d'opponere errore al Cardinale, ne dite vno de i più braui, che vi siano scapati di bocca, ò dalla penna. E perche non dicciate, che ve l'oppongo à torto; voglio mettere le vostre stesse parole, e sono queste, *erra decimo quinto, perche se bene le definitioni delli Concilij, e della Chiesa, che non può errare de fede, sono sacre, e fatte con l'assistenza dello Spirito Santo; tutta volta infiniti altri canoni, di cose particolari, non si può dire senza errore in fide, che siano fatti con assistenza dello Spirito Santo: perciò che lo Spirito Santo, docet nos omnes veritatem; & i Papi ne' canoni particolari hanno spesso errato, e possono errare; e di questo non v'è dubbio alcuno, e lo concede il Sig. Card. nelli suoi libri de potestate Romani Pontificis spesso volte.* Hor vedete, Misser Giouanni, in che intrichi vi sete posto, con voler scombicherar le carte, che per quanto si vede, non è mestiero da voi. In queste poche parole alle persone, che vi conoscono, date gran sospetto de' fatti vostri; perche trattando di definition di fede, non fate mai mentione del Papa, ne della Chiesa Romana, e pure di questa disse particolarmente Christo. Rogauì pro te, parlando à Pietro, vt non deficiat fides tua: & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos. Onde sospettano, che voi habbiate altro concetto di quello, che richiegga la sana, e catolica dottrina. E qui voi date l'infallibilita delle decisioni della fede à i Concilij, & alla Chiesa, che non può errare. Vorrei saper da voi, che cosa intendiate per questo nome di Chiesa; perche potrebbe alcuno dubitare, che voi non parlaste alla Luterana, ò alla Caluinistica; perche parlando alla catolica, la Chiesa, ò significa i Prelati insieme ragunati; (e

Luc. 22.

gran fatica durarete à dichiarare in ch'altro modo lo Spirito Santo, doceat omnes veritatem; conciossia, che le scritture Sante, le decisioni de' Pontefici, e de' Concilij, per mezzo de' quali lo Spirito Santo insegna i misteri della fede, da innumerabile moltitudine de' fedeli non sono intese. Ma mi pare di sentirui dire, che questo è error di Stampa. Con questo solo brochiéro, vi potete schermire. E se il Santo Offitio se ne contenta, io la voglio senz'altro passare. Ma quello, che voi soggiungete, maestro mio dottore, è vn passo che faceuate assai meglio à teneruene lontano. Dite, che *i Papi ne' canoni particolari hanno spesso errato, e possono errare, e di questo non v'è dubbio alcuno*. Et aggiungete, che anco questo concede il Card. ne' suoi libri. Credo, che quando voi parlate de' Papi, vi pensate di trattare di qualche Burleo, ò Buridana, ò Burlifero, ò altro simile, che tal volta nella vostra acadèmia douete nominare. Ma auuertite M. Giouanni, che il Papa è Papa; e se vi resta punto di dottrina catolica in capo; vi douete ricordare che i Teologi cattolici dicono, che tolti i giuditij de' fatti particolari che pendono da informazioni, nelle quali, per molti capi possono accadere errori quando il Papa parla, come Papa, definiendo, ò præcipiendo ex cathedra, facendo Leggi, ò canoni che sono di cose vniuersali; non può errare, nè mai ha errato, nè alcuno heretico ha potuto mostrare il contrario, nè voi, nè F. Paolo lo mostrarete mai. E questo euidentemente proua il Sig. Card. ne' suoi libri; ma quando il Papa giudica come s'è detto de' fatti particolari, ò parla priuatamente come dottore, e per via di discorso, apporta qualche ragione, non ha infallibile assistenza dello Spirito S. Onde se in queste cose tall' hora non desse così nel segno; ciò non pregiudica punto all' infallibilità delle decisioni Apostoliche, nè all' assistenza dello Spirito Santo, il quale assiste nelle cose, che definisce, ò veramente ordina il Papa come Papa; ma nō

così à quelle, che dice incidentalmente, e non con animo di decidere, ò obligare.

Del decimo sesto errore non accade dir altro, perche le parole vostre, se ben forsi da voi son dette cō intento particolare d'alcuni canoni; tuttauia in se stesse sono vniuersali; e possono vniuersalmente conuenire à tutti; e perciò meritamente sono state notate, e riprese dal Cardinale. Nè egli dice più di quel che significhino le vostre parole: e voi con falsità, gl'opponete che ò non l'habbi interesse, ò malamente interpretate.

Mi pare di vederui nel decimo settimo errore tutto gioioso, e gongolo, parendoui d'hauere molto buono in mano. E se bene quel che voi dite qui della concorrenza de' precetti è vero; tuttauia non fa contra il Cardinale, perche quando voi dite nella vostra propositione *che i canoni in concorrenza delle leggi diuine, non possono hauere uguale autorità*, ò non parlate di quella concorrenza, quando dui precetti cōcorrono in vn tempo che sia necessario che l'uno ceda all'altro, non potendosi ambedue osservare, ò se l'intendete così, non parlate à proposito, perche in quella propositione si tratta de' Canoni, quali si pretende, che prouino il dominio temporale del Papa in tutto il mondo, e questi voi dite che in concorrenza della legge di Dio, non possono hauere uguale autorità, doue se non sete affatto priuo di giuditio, potete chiaramente conoscere, che non può hauer luogo quella concorrenza di precetti, della quale voi trattate in questo luogo con l'esempio del precetto Ecclesiastico d'udir Messa la festa, quando concorre co'l precetto della carità di seruire vn' amalato; Onde ragioneuolmente il Cardinale ha inteso quella concorrenza della quale parlate in quella propositione esser l'istesso che contrarietà, affermando quei canoni, che il Papa è Signore di tutto il mondo, pretendendo voi, che le Scritture Sante insegnino il contrario. Dal che ogni buon' intendente

dente potrà ageuolmente raccogliere, quanto poco fogliate parlare à proposito, anzi quanto spesso vsciate del Seminato, come fate appunto qui facendo grand' esclamationi per la concorrenza de' precetti, doue v'accompagna tanto la disgratia, che dicendò qualche verità, non la sapete dire, nè à tempo, nè à luogo suo.

Finalmente dite, che *erra vltimo, perche chiama indifferente i canoni, regole date dallo Spirito Santo, per mezzo de' Pontefici, e Concilij, senza distintione alcuna; nel che li fa tutti indifferente eguali d'autorità alla sacra Scrittura, que est diuinitus inspirata, & alle determinazioni della Chiesa, che non può errare de fide; anzi gli dà questo epiteto.* Veramente io m'accorgo d'hauer preso vna fatica, come dice il proverbio, di lauare il capo all'asino, doue si perde la fatica, & il sapone. Già v'hò detto gli sopra come li canoni che comandano alcuna cosa possono essere, & sono in fatti dettati dallo Spirito Santo, e dall'istesso in altro tempo per giuste ragioni, moderati, dichiarati, e tal'hora anco reuocati, & annullati del tutto; nè accade ch'io di questo vi dica altro; questo sì non posso, nè deuò tacere, che la vostra Logica non finisce mai di parallogizare. Dite che affermando il Cardinale, che i canoni sono dettati dallo Spirito Santo gl'agguaglia d'autorità alla Scrittura Santa, & alle diffinitioni di fede. Doue Mastro mio Logichissimo, non v'accorgete, che voi argomentate expuris affirmatiuis in seconda figura. Del che non so se se nè contenterà Aristotele, & se ne restaranno edificati quelli che vi fogliono chiamare Sig. Dottore; l'argomento vostro è questo. La diuina Scrittura, e le determinazioni di fede sono dettate dallo Spirito Santo; tutti i canoni, secondo la dottrina del Cardinale: sono anco dettati dallo Spirito Santo. Adunque questi sono vguali d'autorità alla Scrittura, & alle dicisioni di fede. Se questo argomento vale, valerà anco questo; il ca-

ne morde , & il somaro tira calci; Giouan Marsilio fa l'una cosa, e l'altra, resta che voi secondo la vostra Logica facciate la consequenza , e se questo mio argomento non vi piace , sappiate che il vostro non può piacere ad alcuno che sappia Logica . Ma per leuarui d'intrigo , vi dirò la differenza, che è trà i canoni , & la diuina Scrittura, e decisioni di fede . I canoni sono quanto alla sostanza , ma non quanto alle parole, e quanto agl'aggiunti dettati dallo Spirito Santo ; però in quella non può esser errore; in questi, incidentemente può accadere alcun difetto . Ma la diuina Scrittura nella sua lingua originale quanto ad ogni sentenza , & ad ogni minima parola è ispirata da Dio, e assolutamente si può, e si deue chiamare parola di Dio. Le determinationi di fede, ancor esse quanto alla sostanza , & al senso, sono da Dio ; ma non già quanto ad ogni minima parola , & in questo non sono differenti da gl'altri canoni . Ma perche l'oggetto loro contiene verità non solo infallibili, ma anco immutabili; conciosia , che quello che vna volta è vero , sempre è vero ; quando tal verità non dipenda da circostanza di tempo , che si muta secondo le differenze di quello ; quindi auuiene che simili decisioni doppò che sono vna volta fatte, non si possono nè mutare , nè in alcun modo variare , nè molto meno reuocare . La doue i canoni che trattano di cose, che s'hanno à fare , nelle quali secondo la verità de' tempi , e popoli possono accadere molte mutationi , e varietà , riceuono anch'essi , come s'è detto di sopra alcuna mutatione , e si possono reuocare, & annullare . E questa è la vera differenza, e nõ quella che dite voi. E certo, M. Giouanni, è stata gran presuntione , e temerità la vostra il dire , *che chi dice contro di questa dottrina, è molto lontano dalla catolica verità*. Perche sèza dubbio si può dir questo, delle vostre opposizioni, che in questa parte fate al Cardinale .

L'altro vostro discorso intorno alla medesima propositione

zione, contiene, se voi non errate nel contare, dodici errori. Ma prima, di venire al vostro solito catalogo, volete pur mostrare d'hauer addotto à proposito l'esempio d'Alessandro VI. e di Leone III. il primo de quali diuise l'Indie à Regi di Castiglia, e di Portogallo; il secondo diede l'Imperio d'Occidente à Carlo Magno. Et io sono tuttauia del parere del Sig. Card. che quella propositione con le sue proue, sia fuora di proposito; perche quando bene vi si conceda, che il Papa non hà dominio inero temporale di tutto il Mondo; può non dimeno, come vi si è dimostrato di sopra, esercitar giurisdittione, quando la cosa, & il bisogno lo richiegga, etiamdio nelle cose temporali in qual si voglia parte della Christianità. E perche di questi due esempi voi discorrete assai bene à lungo, nel rimanente, qui per adesso non nè dirò altro.

Vengo al vostro primo errore, dico vostro, perche da voi per tale è tenuto. Dite dunque, ch'erra primo il Card. *perche fa vna digressione, di bello iusto, e del modo di conuertire gl' Indiani, della quale poteua far di meno, ò farne vn'altra de nauigatione.* Secondo voi stanno freschi i Poeti, che riempiono i loro Poemi d'Episodij, e secondo cotesta vostra dottrina pochi autori farāno, che si possano liberare da errore; perche forse niuno ve n'hà; che tal' hora, ò per necessitā, ò per altri rispetti, non digredisca alquanto. Ma che d'istesse voi, s'io vi faceffe vedere, che il Card. non fa digressione; ma che voi al vostro solito, pigliate occasione di non digredire; ma d'andar vagando, non con altro pensiero; che di contradire? Il Card. che sapeua, che lo scopo, & intento vostro in quelle propositioni, altro non era, che scemare, & circoncidere ad ogni poter vostro l'autoritā del Papa, e cercare ogn'attacco per poterla carpire, anzi mordere, e lacerare; sentendoui dire, che Alessandro VI. diuise il Mare, e l'Indie à quei due Regi, concedendo loro, che tutto quello, che quiui

acquistassero iure belli, fosse di chi l'acquistaua, dubitando meritamente, che alcuno da questo vostro dire non pigliasse errore in pregiudizio dell'autorità Apostolica, giudicò necessario dichiarar quella vostra parola, Iure belli; il che non era necessario in quell'altra, doue trattate della nauigatione; nè potrete mai mostrare, che il Card. in quella censura fatta contra di voi, habbi scritto parola, che possa pregiudicare alla pietà, Religione, e giusto dominio de' Principi Catolici. Onde non accadeua, che voi imbracciaste lo scudo per prender la difesa loro; e chiamamente mentite, se volete dire, che il Cardin. habbi messo in dubbio il giusto titolo d'alcun Dominio, e la difesa, che voi professate di fare del Catolico Re di Spagna Filippo III. per parte vostra è molto debole, e starebbe molto male, chi s'appoggiasse à quella; E per parte di sua Maestà, è del tutto souerchia, per essere il suo Dominio, e gouerno conosciuto per tale da tutto il Mondo, che non hà bisogno di difesa vostra, nè de' pari vostri. E se bene voi lo chiamate vostro natural' Signore, non v'assicurate però di stare nel suo stato, temendo da' ministri di così giusto Signore il meritato gastigo? Ma sapete, come dice colui? *Raro antecedentem scelestum. deseruit pede pœna claud.*

Il secondo errore è, secondo voi; perche parlando il Cardin. della diuisione d'Alessandro, non dice, se la fece de iure; ò de facto. Veramente con buona gratia del Sig. Cardin. in questo non posso del tutto scusare S. Sig. Illustriss. perche se bene parlando d'un fatto tale con buoni Catolici, bastaua dire, che fosse fatto dal Pontefice, come capo della Christianità, perche s'intendesse, che il fatto era giuridico, secondo ogni termine di giustitia; ma trattando con pari vostri, che professate d'oppugnare l'autorità del Papa; e gli volete agguagliare vn'altro capo, non sarebbe stato se non bene parlar più chiaro, e torui ogni occasione di calonniare. Ma sapete come la yà, M. Giouanni?

quando

quando bene il Cardinale hauesse parlato più chiaro che non è il Sole di mezzo giorno, erauate huomo, per esalar di bocca tanta nebbia, ch'hauereste tentato d'oscurarlo; e che sia il vero, lo prouo con quel che voi fate in questo puto particolare. Il Cardinale chiarissimamente dice, che Papa Alessandro fece quella diuisione, come capo della Christianità; e pure la vostra sofistaria ha trouato che opporre; percioche voi dite, che *ogni Christiano ha due capi, vno in spiritualibus, che è il Pontefice; & vno in temporalibus, che è il naturale, e legitimo Principe temporale di questo, & di quello Stato*. Se ci aggiungete il terzo, ci faceuate tutti Cerberi. Ma che direte di coloro che sono nel dominio de' Venetiani, i quali hanno per Principe il Senato, cioè vn capo de' molti capi? Certo secondo voi saranno tante Idre. Ma per lasciar le burle. Quando si dice la Christianita, i buoni catolici intendono la Chiesa, la quale essendo, come v'hò detto di sopra, vn corpo mistico, come nell'essere suo spirituale, & inuisibile ha vn solo capo inuisibile, che è Christo, dal quale ricue la vita, & gl'influssi spirituali; così nell'esser suo visibile, & apparente ha vn capo solo, che è il Pontefice, e Vicario di Christo. E se bene i Principi in ciascun dominio si possono chiamar capi di quei dominij temporali; nondimeno ancor che voi non vogliate, e persuadiate al contrario alli Signori Veneti, se vogliono esser catolici, deuono essere soggetti, e subordinati al capo della Chiesa, che è il Papa; che con la sua potestà spirituale predomina non solo a tutte le potestà spirituali inferiori, ma anco a tutte le temporali per grandi, & assolute che siano. Onde errate grandemente, quando dite ch'hauete prouato, che quella tal diuisione non competeua de iure alla potestà spirituale del Papa. Nè importa molto quel che voi aggiungete che quei paesi fossero d'infedeli, perche presuponendosi che quei Principi hauessero giusto titolo da mouergli guerra,

e soggiogarli di ragione toccaua al Papa per tor via le cō-
tese, e scandali che potenano succedere trà Principi Chri-
stiani pro bono pacis, assegnare à ciascuno la sua parte. E
che ciò non fosse fatto dal Papa come arbitro, secondo che
dite voi, si può conoscer chiaro dalla istessa bolla del Pa-
pa. E se bene voi vi difendete con gl'Historici, habbiate
patientia, che se non portate i loro testimoni chiari, e
senza replica non vi si crede, come non vi si ammette quel
la dichiarazione che voi soggiungete della potestà indiret-
ta, ò accessoria che ha il Papa in temporalibus, cioè che si
faccia consulendo, admonendo, arguendo in omni patien-
tia, & doctrina; perciò che voi senza dubbio, volete allu-
dere alle parole di S. Paolo, ma molto fuora di proposi-
to, perche egli tratta dell'Officio del predicare, e noi par-
liamo dell'autorità di far leggi, e comandare. Dite di
più che à questa potestà indiretta si ricerca il consenso del-
le parti interessate, & affermate questa essere opinione di
Nauarro, e di tutti i fondati dottori. Del Nauarro è co-
sa chiara, che dite il falso; de fondati Dottori, se per tali
intendete i sette vostri Mateologi, de' quali F. Paolo è
Mastro di Capella, vi si può concedere; ma questi ap-
presso i catolici non han credito, i quali di commun con-
senso insegnano quello, che v'hò più volte replicato, &
dottamente fonda il Sig. Card. ne' suoi libri. Da questo
si può comprendere che non per altro hauete aggiunto il
terzo errore, se non per far numero, & empiric i fogli; per-
che in sostanza non dite più di quel che hauete detto, ne-
gando che la diuisione d'Alessandro sia stata fatta da lui,
come capo della Chiesa.

Verò è, che in questo commettete tre errori, il primo,
perche dite, che quello ch'afferma il Cardinale è contra
l'opinion commune, e de'Teologi, e de' Canonisti, i qua-
li ben che per diuerse vie prouano, che il fatto d'Alessan-
dro fù giustamente fatto, vi & iure Pontificatus. E se voi
pre-

pretendete il contrario, douete prouarlo, perche già v'hò detto, che co'l fatto vostro bisogna proceder Greca fide. Dite secondo, che il Cardinale non proua. Hor pensate ch'hauereste detto s'egli si fosse steso à prouare s'hauendò solamente accennato il fatto, e detto la pura, e semplice verità, voi l'hauete appuntato come che fuora di proposito facesse digressioni. Finalmente incultate pure quel vostro dire, che il Papa è capo in spiritualibus, non in temporalibus, al che già cento mila volte v'è stato risposto. E se bene i paesi d'infedeli non sonò soggetti al Papa, come assai bene proua l'autorità che voi apportate di S. Paolo, nõ dimeno il caso detto, supponendosi ne i Principi Christiani aliquod ius ad rem, poteua giustamente il Papa far simile diuisione.

Il quarto errore è tutto vostro, M. Giouanni mio, e se voi haueste punto di vergogna; ò alquanto di giuditio, non hauereste mai hauuto ardire di toccare questo puntodel fatto di Leone Terzo doue perche vi sentiuare stringere, v'attaccate alle parole, dicendo ch'errà il Cardinale, perche dice, che voi cascate in heresia in historia, e soggiungete, che *non può essere heresia nell'historia, la quale è profana, & non della sacra Scrittura*. Dūque voi che fatte professione d'hauer letto ogni cosa, non sapete, che Cicerone parlando d'vn filosofo, e di cose di filosofia disse, in ea est hæresi? aggiungo, che S. Tomaso dice, ch'il negare la libertà a necessitate in electione, esse hæresiā, non solum in Teologia, sed etiam in philosophia. E pure non credo, che vorrete dire che la filosofia sia cosa sacra, ò tocchi alla Scrittura. Hor se nella filosofia può essere heresia, che ragione trouarete voi, perche non possa essere nell'historia? Forfi direte, che l'uso commune de' Scrittori cattolici ha fatto questo nome proprio de' errori, che sonò contrarij alla Scrittura sacra, & alle dicisioni Ecclesiastiche in materia di fede; & il Sig. Card. non lo

q. 6 d malo.
a nica.

nega, anzi per questo non disse, che la vostra opinione, (che è la medesima con quella d'Ilirico solenne heretico) era assolutamente heresia, ma disse, che si poteua chiamar heresia in historia, e temerità in teologia. Doue se la passione, e desiderio di dir male, non v'hauesse accecato, haueste potuto conoscere, ch'egli non pigliaua propriamente questo nome d'heresia. Prima, perche egli dice che così si può chiamare, il qual modo di dire, dimostra chiaro, che quella tale denominatione non è propria. Di poi quella giusta (in historia) dimostra più chiaramente il medesimo. Terzo, & vltimo vi poteua finir di chiarire quando dice, Temerità in Teologia. Perche non essendo l'heresia propriamente se non in materia teologica, se il Card. si cõtenta di chiamare la vostra opinione, temerità, in teologia senza dar gli nome d'errore, è cosa certa, che non la stima propria heresia. Ma voi si bene faceste vn grand' errore, andando dietro alle pedate d'un heretico, quale è Mattia Ilirico; nè sò come voi possiate dire, che non approuiate il suo detto, apportando voi per proua della vostra proposizione quello, ch'egli dice per mostrare che l'Imperio non dipenda dalla Sedia Apostolica. E quel dire, che voi non lo nominate non vi gioua punto, perche quest'artificio di tirar la pietra, e nasconder la mano, si può render tanto più sospetto. Finalmente, non so che cosa vogliate dire, quando affermate di non hauer dato quelle risposte, *ex propria sententia, ma solamente per dimostrare, che Leone, quello che fece non lo fece iure Pontificatus*. Il prouerbio dice, oportet mendacem esse memorem; è vero che voi portate varie opinioni d'historici, se bene con poca fedeltà; ma quelle opinioni, secondo voi, non solo prouano quello, che qui voi confessate; ma se fossero vere, prouerebbero che Leone, nè de iure, nè de facto hauesse trasferito l'Imperio; dal che si conosce che voi qui non dite il vero.

Dite

Dite di più, ch'erta quinto, *perche suppone S. Sig. Illustriss. nel suo trattato de translatione Imperij, d'hauer dimostrato, che Leone ciò babbia fatto iure Pontificatus, e pure gl'Historici, ch'egli apporta, i detti de gl'Imperatori, e de gli Pontefici, parlano non de iure, ma de facto.* Per quanto io veggio, voi hauete quella opinione di Leone III. che si può con ragione hauere del vostro Doge, e Senato Veneto, il quale veramente de facto, e non de iure; anzi contra omne ius. diuinum, & humanum; mette le mani nelle persone Ecclesiastiche, fà Leggi contrarie alla libertà Ecclesiastica, e sacri Canoni; s'oppone alla Scòmunica, & Intetdetto Apostolico; E pure se hauete letto tanti Historici, douereste sapere, che quel Papa è celebrato per huomo di santa vita, e di costumi irreprensibili, come anco quasi con miracoli fù testificato. Onde s'egli in fatti trasferì l'Imperio, al sicuro lo fece giuridicamente, Et in virtù dell'autorità Pontificia. cosa che in quel trattato chiaramente mostra il Card. Aggiungete appresso vn vostro discorso, nel quale breuemente si potrebbe dire, che sono più errori, che parole. Prima voi dite, che gran parte di quelli Historici, che il Card. cita, per non dir tutti, si possono intendere dell'vntione, e coronatione, & altre ceremonie, che sogliono vsarsi nelle coronationi de i Principi. Al che vi rispondo, che la semplice lettura de i luoghi citati dal Card. può far conoscere, che voi dite il falso, protrando assai euidentemente, che il Papa dette à Carlo Magno iura Imperij. e non solo come volete. voi insignia; perche nel resto, non è così chiaro, come voi supponete, che chi incorona l'Imperatore, non li dia ius Imperij, perche anticamente si teneua il contrario; e ben vero, che parlando vniuersalmente della coronatione de i Principi, ella suppone la elettione già giuridicamente fatta; e se voi volete pur seguire questa vostra declaratione, sete obligato à mostrare, da chi Carlo Magno hauesse iura

Impe-

Imperij. il che non potete mostrare, se non seguitando alcuna di quelle opinioni d'Historici, che voi dite hauer riferite non ex propria sententia. E cosi per oppugnare vn Card. vi mostrate seguace, e difensore d'vno heretico. Ma voi non vi contentate di questo; anzi vi sete tanto, per dir cosi, insanguinato nel dir male, e contradire a' Papi, che non contento d' hauer scritto, e scriuere tuttauia contra la sentenza di N. S. Papa Paolo V. volete anco pigliaruela con Papa Leone III. mostrando, ch'egli de iure non potesse fare, quel che fece; e mettendo d'auuantaggio dubbio nell'Imperio di Carlo Magno, che fù dal consenso di tutto'l mondo approuato. E perche non diciate, ch'io non v'hò bene inteso, e v'hò finistramente dichiarato; metterò qui le vostre parole stesse. Dire dunque cosi. *Ma voglio, che oltre questo Leone sia concorso co'l popolo à chiamarlo Imperatore, à darle il titolo; non perciò si conclude, che lo fece de iure, ò per autorità, che haueua di farlo.* Si vede pur chiaro, che voi volete macchiare, & oscurare la buona fama, e le sante attioni di quel sommo Pontefice; perche s'egli concorse à fare quello, che de iure non poteua; segue necessariamente, ch'egli facesse vn'attione ingiusta, e mal fatta; dal che ogn'uno si può chiarire, che presuntione, ò remerità sia la vostra, in voler calomniare l'attioni d'un Papa, che è tenuto quasi per Santo. E se questo nõ basta, quel che soggiungete torrà via ogni dubbio. Queste sono le vostre parole, *A questo proposito fiammi lecito manifestare intorno à questo fatto il mio parere con ogni sincerità.* Lodato sia Dio, che v'habbiamo colto in manifesta bugia. Voi diceste pur dianzi, che non haueuare addotti quegli Historici ex propria sententia, & hora professate di voler dire il vostro parere, che concorre à negare, che il Papa transferisse l'Imperio. E perche qui voi fate vna lunga diceria, vi contentarete, ch'io fedelmente riduca in breue tutto il vostro discorso. Voi
dun-

dunque per quattro ragioni vi sforzate di prouare che Leone non ha potuto giuridicamente trasferire l'Imperio. Prima, perche non amonì giuridicamente, e non citò l'Imperatore di Costantinopoli; secondo, perche non possedendo il Papa il titolo de Imperatore, non lo poteua dare. Terzo, perche non consta che per il buon gouerno della Chiesa fosse simpliciter necessario far simile traslatione; quarto, perche bisognaua mostrare, che il Papa potesse giuridicamente priuar dell'Imperio l'Imperator di Costantinopoli, che giuridicamente lo possedea. Da tutto questo concludete, che vedendo il Papa, che Carlo Magno iure belli era Padrone dell'Occidente, hauendolo il Popolo Romano dichiarato Imperatore; egli à prieghi del Popolo lo coronò, & onse. E per non pdonare nè anco all'Imperatore, volete, che Carlo Magno non fosse legittimo possessore dell'Imperio, per dodici anni intieri, fin che non gli fosse ceduto l'Imperio dell'Occidente da Michele, Imperatore di Costantinopoli. Da questo discorso mi confermo tuttauia nel mio parere, che voi sete più versato ne i libri de gl'heretici, e date più credito à quelli, che alli catolici, & alle definitioni de' Papi. E per cominciare dalla prima vostra ragione, se voi foste quel dotto, che v'ingegnate di mostrarui, sapereste, che quando Carlo Magno fù fatto Imperatore, gl'Imperatori Greci già vn pezzo fa erano ridotti à tanta debolezza, che l'Italia, e la Chiesa poco, ò niuno aiuto da loro poteua sperare; Onde hauendo già i Francesi il loro Rè, & essendo notissimo à tutto'l mondo che, ò per negligenza, ò per debolezza de gl'Imperatori Greci le cote d'Italia haueano molto patito; senz'altra citatione potè il Papa dare à Carlo Magno l'autorità d'Imperatore. Quanto alla seconda ragione non accade diru' altro se non quello, che più volte, v'hò replicato di sopra, che l'autorità del Papa, per spirituale che sia, eminentemente contiene ogn'autorità laica, e può

e può, e deue secondo i bisogni della Chiesa disporre de' dominij temporali de' Principi. Quanto alla terza ragione, non sete buon giudice per discernere quel ch' all' hora fosse per vtile della Chiesa, ò necessario, ò ispediente. Se voi foste buon catolico, vi douereste acquetare al giudicio, che fecé all' hora il Vicario di Christo, essendo stato massime approuato da tutto'l mondo. La quarta ragione è vna mera pazzia vostra; perche come s'è detto Francia, e molte altre Prouintie d'Occidente erano già sottratte dall'Imperio de' Greci, e quãdo fosse stato altrimente, per vtilità della Chiesa, e necessit` del ben commune, confessano tutti i catolici, che il Papa ha quest' autorità. Finalmente in quello che voi dite di Carlo Magno, vi mostrate buon discepolo di Mattia Illirico; E perciò mi rimetto à quello, che dottamente tratta il Sig. Card. nel suo libro de translatione Imperij; quale se ben voi con la vostra solita modestia insolentemente piccate, chiamando quella dottrina mendicata, non è però che non sia tanto ben fondata, che nè à voi, nè a cento pari vostri, bastara mai l'animo di poterla ragioneuolmente confutare. Nè mi marauiglia che vi basti l'animo di dire che in quella translatione non vi fosse quella giustitia che cõueniua poscia che anco nella sentenza di N. Sig. Papa Paolo, voi con vostri compagni temerariamente y ingegnate di prouare ingiustitia, e nullità.

Il sexto errore non serue per altro, se non per impir carte, e multiplicar numero, perche già di sopra haueate detto il medesimo, affermando, che i Scrittori, trattando del fatto di Leone, che creò Carlo Imperatore, parlano de facto, e voi trattate de iure Pontificatus, e già v'è stato risposto, che l'approuatione di tutto'l mondo; quando ogn'altra proua mancasse, basta per autenticar quel fatto per giuridico, e sommamente giustificato.

Il settimo errore, insieme con l'ottauo, e nono, altro non

non contiene, che mera ignoranza dell'Historie Romane accopagnata al solito con arroganza, e temerità: perche quando il Card. disse, che al Popolo toccaua l'eleggere il Principe, parlò dell'origine, & institutione de' Principati; perche dopò, che già è instituito yn modo di gouerno, secondo le Leggi instituite, si debbe fare l'elettione. E per che al tempo, che fu fatto Imperatore Carlo Magno, la elettione non toccaua più al Popolo, come nè anco adesso tocca al Popolo eleggere il vostro Doge, con ragione afferma il Cardin. che il Popolo non potè eleggere Carlo per suo Imperatore. Quel che dite poi dell'elettione dell'Esercito, e del Popolo, procede dalla confusione del vostro ceruello, che non sapete distinguere i tempi; perche senza dubbio in progresso di tempo si fece nella elettione de gl'Imperatori, non picciola mutatione. E quel vostro dire, che l'elettione toccaua al Popolo, procede da ignoranza dell'Historie, come anco l'affirmare, che il gouerno di Roma sotto gl'Imperatori fosse Dimocratia; perche se haueste letto l'Historie, sapreste, che ^a Cornelio Tacito scri- a Lib. 1. Ann
ue, che sotto Tiberio, e campo comitia ad patres translata sunt. E come scriue ^b Suetonio, e ^c Dione, Cesare istesso b In vita Cæ
sar. cap. 41.
c Lib. 43.
hauea in gran parte alterata l'elettione, che si faceua de Magistrati dal Popolo; Et Augusto, & altri Imperatori vi fecero altre mutationi, & in vna parola, quella vostra Dimocratia sotto gl'Imperatori era andata a spasso, e s'era ridotta in vna Monarchia.

Nel decimo errore, fate gran forza nelle parole di Platina; massime nella parola (scito) qual volete, che significhi decreto, in virtù del quale il Papa coronasse Carlo Magno. Ma se voi fate tanto conto di Platina; perche non ponderate quelle parole, che dice del Papa (Carolum magna voce Imperatorem decernit.) Che vi pare di quel decernit? in che Calepino hauete voi letto, che decernere voglia dire dichiarare? E che direte di quell'altre, che di-

ce poco appresso parlando di Pipino figliuolo di Carlo, (quem Italiae Regem solemnī decreto pronunciauit ?) Parui, che chi onge solamente, & incorona, si possa con verità dire Imperatorem decernere, & Regem solemnī decreto pronunciare ? Si che la stiratura non è del Card. ma vostra, che, ò non intendete la forza delle voci latine; ò per ingannare gl'ignoranti falsamente gl'interpretate.

Tornate pure nell'vndecimo errore alla vostra distinctione de iure, & de facto, e volete, che il Sig. Card. erri, perche argomenta dal facto al ius; E dite voi, che questo modo d'argomentare non vale; e veramente M. Giouanni, quando si tratta con pari vostri, e con altre persone similia' vostri Veneriani, vi cōfesso, che questo modo d'argomentare non si può tollerare; perche voi, F. Paolo, e gl'altri vostri congiurati temerariamente scriuete contra il Papa; & i Venetiani pregiudicano in più modi alla libertà Ecclesiastica, sprezzano le censure, e violentano gl'altri à sprezzarla. E pure niuna di queste cose, si può lecitamente fare; Onde qui non vale al sicuro argomentar dal fatto al ius. Ma quando si tratta di persone virtuose, e da bene, e d'azione approvata dal mōdo tutto, ò da buoni, & intendenti; l'argomento si può, e deue tener per buono, massime quando la conseguenza, com'auuiene nel caso nostro, con altre efficaci ragioni si proua. Dice dunque il Card. che il Papa come supremo capo della Chiesa, per l'autorità concessagli da Dio, può quando il bisogno lo richiegga, diporre i Principi, e transferire i Dominij, come molti Pontefici più volte han fatto. Hor se voi volete negare la verità del fatto, come vi sforzate di calomniarla, sete ignorante; se volete difendere, che il fatto sia seguito contra ragione, sete sfacciato, e temerario. E quel che dite, che il Papa non hà tale autorità, nè per esempio di Christo, nè di molti Pontefici per molti secoli; è canzone troppo spesso cantata da voi, e da Fra Paolo, alla quale

quale in più luoghi di sopra è stato risposto à bastāza; e quādo dite che in simili fatti nō bisogna valerfi dell'autorità del Papa; ma fa di mestieri ricorrere *ad altra humana cōstitutione, ò violenza, ò titolo*. Vi dimostrate poco pio, molto insolente, e fuor di modo maledico, e mordace.

Finalmente volete pur sempre stare nel medesimo, e purché possiate dir male non curarui di gadagnarui nome di bugiardo, e di falsario. Il Card. disse che l'opinione d'Illirico, e vostra, intorno all'Imperio di Carlo Magno, è heresia in historia, e temerità in Teologia. Voi timendo forse che non vi scapasse dalla pēna alcuna verità, dite due bugie. La prima, che ciò egli habbi detto della vostra dottrina, nella quale voi ditendete, *che al Pontificato iure diuino non è annesso alcuno esercizio di dominio temporale*. Questa per certo è bugia manifesta, come può chiaramente conoscere chiunque vorrà leggere la scrittura del Card. Et io v'assicuro, che s'egli hauesse voluto censurare questa dottrina, harebbe detto che è errore in fede. La seconda bugia è, ch'hauendo detto il Card. heresia in historia, e temerità in Teologia, voi falsamente dite, ch'egli habbi detto errore in Teologia. Per concludere poi questo capo con vn solenne sproposito, dite che dire il contrario della vostra dottrina è *errore in historia, e poco conforme alla vera Teologia*. Et io vi dico, che questo punto, se il Papa come Papa habbi giurisdizione, e autorità sopra le cose tēporali, non dipende dalla historia, ma dall'intelligenza delle scritture Sante, nelle quali si contiene l'autorità che Christo ha concesso al Papa. Quāto poi all'esser conforme alla vera teologia, ò nò, se per vera Teologia intēdete q̃lla che voi professate in Rialto, ch'insegna F. Paolo; e ch'hora si predica in Venetia; il Card. si pregia che la sua dottrina gli sia totalmente cōtraria; e l'esser cōforme à simile teologia, e trauiare dalla buona, e santa dottrina, e dar nel baratro dell'heresia.

Della quarta proposizione.

P E R rispondere all'opposizioni fatteui dal Cardinale, contra la dottrina di questa proposizione, voi opporrete à lui sedici errori. E per dar principio à questovostro discorso, cominciate dalla marauiglia; e dite, *che vi marauigliate molto, che il Sig. Card. habbia trouato che opporle.* Et io vi dico che la marauiglia è figliuola dell'ignoranza; e quel vostro Poeta disse, Nihil admirari. E per dichiarare la vostra proposizione, tornate à dire quello che il Card. ha confutato, e quel ch'io più volte di sopra v'hò prouato esser falso; perche hò fatto conoscere, se non à voi, almeno à i buoni cattolici, che nõ è à proposito trattar quiddell'autorità che esercitò Christo, ò spirituale, ò temporale. Appresso, che l'autorità concessa à Pietro, e successori, non è della medesima natura con quella ch'ebbe Christo in se stesso, ò esercitò mentre visse trà noi; onde segue, che la vostra conseguenza sia fondata in aria, e non habbia alcuna apparentia. E quando per prouare, che la potestà di Pietro, e de gl'Apostoli sia parte di quella che esercitò Christo, citate le parole di Christo dette in S. Giouanni, Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Mostrate chiaro di non intendere questo passo; percioche secondo San Cirillo, Leontio, & altri; la similitudine non è nella potentia, ma nella dottrina; denotando che si come Iddio hauea mandato Christo a conuertire i peccatori à penitenza; così egli mandaua gl'Apostoli a conuertire tutte le genti; la quale dichiarazione è molto conforme a quel che disse Christo in San Matteo. Data est mihi omnis potestas in cœlo, & in terra, euntes docete omnes gentes &c. Seguendo dunque questa dichiarazione, voi non le citate a proposito. Ma quando
benc

Cap. 20.

Cap. vlti.

bene vogliate, come hanno detto alcuni, che la comparatione sia nell'autorità, e potestà, non ne segue però quel che voi pretendete, perche vorrà dir Christo, Sicut misit me Pater, cioè con autorità diuina, immensa, & infinita, & ego mitto vos, con la medesima autorità, essendo anch'io Dio vguale al Padre. Onde vogliono alcuni, che questo anche significasse in S. Matteo, dicendo, data est mihi omnis potestas in coelo, & in terra, & a questo proposito, Leontio, e Teofilatto ponderano quelle parole, (Ego mitto vos) come vogli significare d'hauere vguale autorità co'l Padre. E finalmente quando ben vogliate, (come non nego hauer detto alcuni) che si paragoni l'autorità di Christo, con quella de gl'Apostoli, non hauete però l'intento; perciocche come auuertisce Elia Cretense, quella voce, sicut, in questo, & in molti altri luoghi, non significa vguaglianza, ma proportionione, onde vorrà dire, come Dio ha mandato me che sono Dio, così essend'io ancora, huomo, mando voi huomini; e come Dio ha dato autorità a me, così io la dò voi. E tutte queste cose, ò vogliate, ò nò, possono esser vere, ancorche Christo non hauesse fatto esercitio alcuno di quella potestà, che diede a gl'Apostoli. Il che essendo così tutto il vostro discorso, che fate in questa materia è fondato in aria: e pur di nuouo v'ha seruito malissimo il vostro Stampatore, perche mettendo le parole di Christo, Data est mihi omnis potestas; notate in margine Giouanni a 20. douendo notare Matteo a 28. Dite appresso d'hauer prouato, che la potestà di Christo sia meraméte spirituale; e in fatti, nò hauete prouato niente, anzi di sopra v'è statoprouato il còtrario. Aggiūgete, *che la potestà data à S. Pietro è di sciogliere, e ligare.* E còcludete, ch'essendo q̄sta potestà spirituale, tutta l'autorità di Pietro fu meraméte spirituale. Ma, M. mio, qui vi mēca la logica; pche se voi ristringete lo sciogliere, & il ligare all'assoluere i peccati, voi cascate in molti errori,

Nell'orat. 2.
 di Teol. di
 S. Gregorio
 Nazianz.

ri, contra la fede; perche voi togliete dal Papa, tutta la giurisdittione del Foro esterno, ch'è manifesta heresia; e lasciate il Papa con l'autorità d'un semplice Confessore; e questo pare, che voi vogliate dire; ma se per sciogliere, e legare intendete vn'ampia autorità di fare, e distarc tutto quello, ch'è necessario, ò ispediente per la vita eterna, non sapete quel che vi dite; soggiungendo esser questa autorità meramente spirituale, perche come più volte v'hò detto, ella è in se stessa formalmente spirituale; ma contiene in se tutta quella possanza temporale, che per lo buon gouerno della Chiesa, può esser necessaria. Nè questo vi deue parer strano, perche essendo l'anima ragionevole; veramente è (come dicono nelle Scuole) formalmente spirituale, contiene eminentemente molte potenze corporali, come le sensitue, e vegetatiue, e tutte le altre, ch'à queste sono subordinate. Filosofate poi della diffinitione de gl'habiti, tolta dal fine. E perche il fine della potestà del Papa è la vita eterna; che è fine spirituale, concludete, che la potestà sia ancora spirituale. Hor qui si, M. Giouanni, che v'è il prouerbio, *Tuo te gladio iugulas*. perch'io argomento così secondo la vostra dottrina, dalla qualità del fine si raccoglie la qualità della potenza, che conduce à tal fine; hora il fine della vita eterna non è meramente spirituale, hauendo in quella ancò il corpo la sua parte, è dunque necessario conchiudere, che la potestà, che ci guida à tal fine, non è meramente spirituale. Et à dire il vero, questo vostro modo di filosofare m'è molto sospetto, e non vorrei, che spiritualizaste tanto le cose, che dispreggiaste affatto ogn'attione corporale; percioche ancor che vi si conceda, che la vita eterna sia cosa spirituale, non è però, che per l'acquisto di quella nō giouino molto le attioni corporali; perche fra l'opere di misericordia, sette ne sono corporali, alle quali Christo promette la vita eterna. E l'afflittione del corpo, che si fa mediante i di-

giuni, i cilicij, le discipline, e simili austerità, è senza dubbio di grandissimo merito per l'acquisto di vita eterna; e non dimeno tutte queste cose non sono meramente spirituali. Si che cotesta vostra filosofia, ancor che ui paia fondata in Aristotele, ò è mera sofistaria, ò fa contra di voi. Ma ditemi digratia, Domine doctor, doue hauete voi letto, che quando Christo disse; Accipite Spiritum sanctū, quorum remiseritis peccata, &c. trattasse dell'autorità Pontificale? i Catolici intendono queste parole dell'autorità sacerdotale, per la quale nella Chiesa di Dio, mediante il Sacramento della Penitenza, si rimettano, e perdonano i peccati. Tutte queste belle galantarie dite nel proemio di questo vostro discorso. E se bene nel vostro catalogo di errori, dite poco più di questo, tuttauia perche non diciate, che non si sia potuto rispondere alle vostre cantafauole, sarà bene discorrere com'habbiamo fatto fino adesso per tutto il vostro catalogo.

Dite dunque erra primo; *perche argomenta à genere ad speciem*. Fermatevi qui digratia; io non so se vi sia anchor uscita di bocca vna sì grossa ignoranza. Dunque voi non tenete per buon modo d'argomentare à genere ad speciem? E doue lasciate voi Aristotele? Che logica è cotesta, che voi volete introdurre al mondo? sentite questo argomento in barbara, e sappiatemi dire com'è fatto; omne animal est substantia, omnis homo est animal, ergo omnis homo est substantia. Qui, ò vogliate, ò nò s'argomenta à genere ad speciem: il genere è animal, la specie è huomo. Da questo potrà ogn'uno vedere, che gran mastro voi sete; poi che questo modo d'argomentare à genere ad speciem, si fonda in quell'universalissimo principio, che chiamano i Logici. Dici de omni, nel quale si fondano efficacissimi modi d'argomentare. Quei goffi esempi, che voi apportate: *il Leone è animale, dunque il Leone è vna Formica. la potestà del Rè Christianissimo è tem-*
pora-

porale, dunque egli è vn Padre di famiglia. Sono à punto proprij della vostra logica, e del vostro ceruello. Ma non hanno già che fare con l'argomento del Card. il quale vedendo, che la vostra pseudoteologia prouaua, che l'autorità del Papa era meramente spirituale, con le parole di S. Giouanni (*quorum remisseritis peccata &c.*) Perche sapeua, che in quelle parole si tratta solo della potestà, che hanno i Sacerdoti d'assoluer da' peccati: con molto buona logica acutamēte raccolse, che voi faceuate il Papa vn semplice Sacerdote, ò Curato. E se voi hauete voluto dir altro, bisogna che confessiate, ò che malamente vi sete fondato in quelle parole; ò che intendendole altramente di quello, che l'intendono tutti i Catolici; sete in graue, e pericoloso errore; forse volete dire, che quando ad vn soggetto s'attribuisce il genere, non si può in buona conseguenza inferire questa, ò quella determinata specie: come chi dicesse, Giouanni Marsilio è animale; non potrebbe conchiudere; dunque è Asino. perche potrebbe essere vn'oca, vn bue, ò vn cauallo. e questo è verissimo; perche la spetie non agguaglia l'ampiezza del genere; Ma ogn'uno, che hà ceruello s'accorgerà benissimo, che il Cardin. non argomenta in cotesto modo; anzi argomenta dal proprio in quarto modo, per conchiudere il soggetto, che in buona logica si chiama dimostratione, quia, come si direbbe; è visibile; adunque è huomo. così dice il Card. Se il Papa secondo voi non hà altra autorità, che di rimettere i peccati, che è propria d'vn semplice Sacerdote, ò Curato; dunque secondo la vostra pseudoteologia, il Papa è tale, e non più.

Volete. che erri il Card. perche egli dica, *che è bernesia dire, che la potestà del Papa sia meramente spirituale.* Ma chi legge le parole del Card. vedrà subito, che questa è vna gran bugia; perche egli dice, che se voi volete fare il Papa vn semplice Curato, che non possa far altro, che
predi-

predicare, battezzare, e confessare, è vn rinouare l'heresia de Valdenfi di VVielcf, di Marfilio da Padoua, di Giouāni Hus, abbracciata da tutti gl'heretici moderni. Questa, M. Giouānni, è verità catolica, la quale se voi vorrete negare, vi dichiararete da voi stesso manifesto heretico. Quando parla il Cardinale della potestà, che voi dite meramente spirituale, ragioneuolmente riprende quella parola, meramente, e dice che bastaua dire, ch'era potestà spirituale; & aggiunse, che meglio era dire principalmente spirituale. Dal che si può conoscere chiaro, che questo, che voi opponete per secondo errore, è vna mera calunnia. E perche qui voi non dite altro, se non quel, che già è stato confutato di sopra, nō perderò più tempo in risponderui.

Il terzo errore, è vn'altra simile calunnia, congiunta cō vna storta, e stirata dichiarazione delle parole del Cardinale. Egli dice, che il Nauarro afferma bene, che la potestà del Papa non è meramente temporale; ma non dice già che sia meramente spirituale. Voi con vna simplicità volpina propria vostra, dichiarate queste parole in questo modo, *il che è come s'egli hauesse detto; la potestà del Papa è temporale, ma accessorie spirituale. Questo dinotano quelle parole; non è meramente temporale.* Se questo è dichiarare, ò corrompere, e deprauiare; lo vederanno gl'intendenti. Ma che in sostanza il Card. habbi detto il vero della sentenza del Nauarro, lo dimostran chiaro le parole di quel Dottore che voi recate in questo luogo; nelle quali egli dice, che il Papa come Papa non ha potestà laica, la quale, ò vogliate, ò nō, è meramente temporale; però ben dichiarò la mente di Nauarro il Card. dicendo, che egli affermaua la potestà del Papa non essere meramente temporale. E perche la chiama potestà Ecclesiastica più nobile della laica, che indirettamente tratta anco le cose naturali; con ragione disse il Cardinale, ch'era potestà eminentissima; dal che si vede che la prima vostra osservatio-

ne è vna mera falsità . La seconda ch'aggiungete è ignoranza ; perche potestà laica appresso di Nauarro , vol dir Signoria , e dominio formalmente , & immediatamente temporale, come il dominio ch'ha il Papa di Roma , e del suo stato : e questo ben dice il Nauarro , che non è per se necessariamente connesso co'l Pontificato , nè accadeua , che voi per questo metteste la terza osseruazione ; perche è vero, che questo dipende da concessione, e priuilegio de' Principi . E parlando di questa potestà , che immediatamente s'occupa nelle cose temporali con mezzi , & per fine temporale, è anco vero quel che dice l'istesso Nauarro , che nè in atto , nè in habito è necessariamente congiunta co'l Pontificato . Ma à che proposito osseruate voi che la potestà Ecclesiastica del Papa è stata instituita da Christo , e che auuanti lui non era nel mondo ? Pensate forsi d'hauer à fare con heretici ? Dunque poteuate lasciare questa quinta osseruazione . La sesta mostra : quanto poco ceruello voi habbiate . Dite che la potestà del Papa è paragonata all' oro, e la secolare al piombo ; così la potestà Ecclesiastica non ha che fare con la temporale . E nõ vedete che il Nauarro vi dà vna mentita ? Sentite le sue parole ; *Sicut aurum superat plumbū altitudine suā quiditatis seu essentiae, & Sol Lunam, ita potestas Ecclesiastica superat merè laicam suā essentia, & eminentia; & eminenter continet eam ; sicut perfectio auri eminenter continet perfectionem plumbi ; & Sol perfectionem Lunæ ; & Deus ipse perfectionem omnium creaturarum .* Hor hauetela voi intesa, mastro molin da vento ? E pur questo è il vostro Dottore che voi lodate , che volete , che si studij . La settima osseruazione si sapeua senza che voi la diceste , ma non fa à proposito, per calomniare il Card. che non la niega, anzi con tutti i catolici la confessa , e cōtro gl' heretici la difende . Ma l'ottaua ch'hauete voluto aggiungere, merita vn cauallo , se ben voi pensaste di dire una

vina gran bella cosa. Queste sono le vostre parole, parlando della potestà Ecclesiastica; *indirettamente si serue delle cose naturali instituite da Christo per fine sopra naturale, cioè dell'acqua per battezzare, dell'olio per estrema unctione, delli soldi per far la limosina.* O pouera gente che ascolta la vostra dottrina, e si fida della vostra Maestranza? Se voi aggiungete le parole che mette il Nauarro immediatamente doppò quelle che voi hauete recitato, poteuete conoscere, che questo Dottore per le cose naturali, non intende acqua, ò oglio, ò soldi. Sentite. Ita quod, vt dixit Franciscus à Victoria, Papa in ordine ad supra naturalia habet amplissimam potestatem supra omnem temporalem. Che dite quà? parla d'acqua, ò d'olio, ò de soldi? Vedete pur, che dice chiaro, che il Papa ha amplissima potestà sopra ogni potestà temporale: adunque sopra il vostro Doge, e sopra il vostro Senato. Ma non è ancora finito. Seguitiamo. Qua vti potest quādo, & quantum necesse est ad finem supra naturalem; & potest non solum omnia quæ possunt Principes sæculares: sed & facere nouos Principes, & tollere alios, & imperia diuidere, & pleraque alia. Questa sì che è botta di testa; e ci vuol altro che chiara d'uouo. Son parole del vostro Nauarro, da voi tanto celebrato nell'istesso luogo che voi citate; se non l'hauete lette, sete balordo; se hauédole lette, l'hauete dissimulate, sete vn tristo. Perche ogn'uno si può hormai chiarire con quanta verità voi diciate, che il Nauarro non tratta di potestà temporale, nè di cose ciuili, ò temporali. E quella vostra dichiarazione delle cose temporali propria del vostro ceruello, sarà da ogn'uno meritamente burlata, essendo chiaro che il Nauarro parla di tutte le cose create, che senza dubbio sono da Dio instituite, perche seruano all'huomo per l'acquisto di vita eterna. Mentite poi al solito vostro dicendo, che il Cardinale affermi hauer detto Nauarro, che

De potestate Eccles.
q. 5. prop.
8.

la potestà del Papa è laica, e temporale; perch'egli in volgare hà detto quel, ch'io in latino con le parole dell'istesso Dottore v'hò fatto sentire; dal che; ancor che vi rincresca; chiaramente si conosce, che etiandio, secondo l'opinione di Nauarro, può il Papa ingerirsi in c'ercitare dominio, e giurisdittione temporale, come Papa. Aggiungete poi vn'altra calonnia manifesta, quando con arroganza non più v'dita ardite di dire, che più volte s'è veduto, che il Card. cita gl'Autori per vna opinione, che dicono tutto il contrario. Questa lode è propria vostra, e del vostro conciliabolo di Veneria.

Il quarto errore, quinto, sesto, e settimo, contengono manifeste bugie, e chiare calonnie; perche ragionando il Cardin. del Regno di Christo, del quale Christo diede le chiaui à Pietro; e di quello dicendo, che gouerna tutti i Regni: voi per calonniare affermate, ch'ei dice, *che il Regno del Papa è vn Regno, che gouerna tutti i Regni*, e poi per burla soggiungete, che non sapete, *s'egli gouerna il Regno del Gran Turco, ò quello del Tartaro, ò del Re della China.* Io vi dico M. Giouanni, che il vostro ceruello mi riesce molto strauagante. Voi non potete negare quel, che voi di sopra hauete detto delle chiaui, che furono date à Pietro. Sapete ancora, che il Card. hà detto quel, che voi cercate di calonniare, per dichiarare quelle parole di Christo; Tibi dabo clauēs Regni cēlorum: nelle qual voi vi fondate per prouare, che il Papa non hà niun dominio temporale. Dice dunque S. Sig. Illustriss. che Christo diede à Pietro le chiaui del suo Regno, quale chiama Regno de' Cieli, perche non è Regno temporale, che s'acquisti per mezzi tēporali, ò pregiudichi a gl'altri Regni, ò Dominij; ma è vn Regno, che gouerna tutti i Regni, perche è superiore a tutti; e tutti chiama, & inuita a questo suo Regno, che hà per fine il viuere, e regnare in Cielo. Di questo Regno fù fatto Pietro non Padrone, ma Vicario.

Et per

E perciò gli furon date le chiaui, cioè l'assoluta potestà, & amministrazione di questo Regno. E perche voi, Domine Magister, non potete negare, che il Papa hà le chiaui della scientia, e della giurisdittione, douete anco sapere, che con la chiaue della scientia gouerna tutto'l Mòdo; perche egli hà autorità, anzi obbligo d'instruire, per quanto egli possa nella fede, e dottrina di Christo tutte le genti, e nationi del Mondo. E così se voi leggerete l'histoire, trouarete, che i Papi, cominciando da S. Pietro fino al presente Pontefice Papa Paolo, hanno di mano in mano, secondo l'opportunita de tempi mandati Vescou, e Predicatori à conuertire, e gouernare diuerse parti del Mondo; & à questo modo non accade, che vogliate burlare, perche non è Regno, per infidele, che sia, che à questa chiaue di dottrina, non sia soggetto. con l'altra chiaue della giurisdittione assolutamente gouerna tutti i Regni, che per virtù del Battesimo in alcun modo spettano alla Chiesa, come v'hò detto di sopra; E così voi v'ingannate di gran lunga, e v'imbrogliate da voi stesso, quando dite: *il Papa non gouerna i Regni, è Pastore della Christianità*; perche l'offitio di Pastore còprende autorità superiore à tutti i Regni. Ma quando voi dite: *è bormai tempo di fradicare da vn' animo Catolico questo fisso pensiero di regnare*: Mi pare di sentire coloro, de' quali è scritto nell'Euangelò, che Luc. 19. dissero: *Nolumus hunc regnare super nos*: perche à punto pare, che vi rincresca, che Christo mediare il Papa regni nella Chiesa, & indirizzi gl'huomini alla gloria di vita eterna. Nè accade, che voi diciate, che *non est discipulus super magistrum, neque seruus super dominum suum*. Perche il Papa non s'vsurpa più di quello, che gli habbi concesso il suo maestro, e signore, che è Christo.

Da questo si vede, che mentire, e biasimare, quando dite, che il Card. *fà, che il Papa sia vn Dio, come lo conobbero i Filosofi, cioè causa prima*. Et tutto quello, che

che in questo proposito soggiungete è pieno di temerità, e falsità, come dalla scrittura del sudetto Signore, si può raccogliere. Ben voi mostrate in questo d'esser poco cattolico; poi che volete, che la dottrina cattolica del Card. sia detto *esorbitante, che apre larga porta all'idolatria*. Per che in questo v'accordate con gl'heretici moderni, che chiamano il Papato Sedia d'Antechristo, e fomento dell'idolatria. La conseguenza, che voi fate, che bisognarebbe dire, che il Pontefice fosse onnipotente, e tutto l'rimanente, che voi soggiungete è tanto bestiale, che non merita risposta. Basta bene, che il Pontefice per gouernare nel modo ch'ha dichiarato il Card. habbia hauuto da Christo infallibilità nella dottrina, e tanta potestà, quanta era necessaria per lo buon gouerno. Ma non posso già lasciare di ponderare vna vostra solenne ignoranza, che; per voler far del dotto; hauere posta nel sesto errore, ch'opponete. Dite adunque voi; *Iddio lascia operare le cause seconde, solamente concorre con le loro operationi, con le buone positiue, con le cattive permissiue*: non v'hò io detto, M. Giouanni, che questo mestiero dello Stampare, è altro che cicalare, e far del Tu autem in Rialto? Doue hauere voi trouato concorso permissiuo? I teologi quando parlano del decreto di Dio, dicono, che le cose buone sono ordinate da Dio con atto positiuo: le male sono solamente permesse. Ma questa distintione di concorso positiuo, e permissiuo, è chimera del vostro capo; perche come bene in più luoghi dichiara S. Agostino; non concorre, nè coopera Dio, se nõ con quelle cause, ch'ancor esse oprano, e fano qualche cosa; Eperche ogni operatione, che pcede da causa reale è reale ancor'essa e positiua, segue necessariamente, che'l concorso di Dio co'l quale coopera, e concorre con simile operatione, sia reale, e positiuo, e nõ permissiuo, come voi volete. Potrei in questo stendermi molto à lungo; massime volendo confutare l'applicatione che voi

voi fate di questa falsa dottrina; ma questo forsi è troppo, potendo essere che voi vogliate dir bene, ancorche non vi sapiate esplicare. Onde prima di metterui à scriuere, doueuate imparar bene la proprietà di termini, ò nò ve ne impicciare, che senza dubio era molto meglio per voi. Dite; *perche cagione il Papa non lascia operare i Venetiani oprando operationi buone?* Vi rispondo, che l'operationi de' Venetiani sono ingiuste contra la Legge diuina, & humana. Replicate voi: *Dunque il Papa non è come Dio, che dissimula, e permette il male.* Hor qui vi voglio M. Giouanni mio, che risponderete à F. Paolo vostro, che esclama, e stride fino al Cielo, che si rouinano, e si distruggono i Regni; perche non si fa giustitia contra i scelerati, nò si castigano i peccati, non s'impiccano le persone; & à questo fine vuole, che i Principi secolari mettano le mani nelle persone Ecclesiastiche, perche non resti alcun delitto impunito, e senza il debito gastigo? Questa risposta voglio, che pigliate per voi, perche il Papa ha precetto da Dio di sciogliere, e legare, non può lasciar di far l'offitio, che Dio gl'ha imposto di premiare i buoni, e gastigare i rei; onde vedendo, che i vostri Venetiani non hanno voluto vbbidire, come era obligo de' buoni Christiani, ha messo mano alle censure, che sono la verga, della quale diceua S. Paolo; *Quid vultis? in virga veniam ad vos?* 1. ad Cor. 4. Nè fa à proposito quel che voi soggiungete, che bisognarebbe ch'egli attendesse ad altro, come ricuperare il Regno del Turco, e conuertir la China, perche voi stesso, Domine Magister, con l'autorità di S. Paolo, sapeste dire in questo vostro scartafaccio istesso, *Quid enim mihi de ijs, qui foris sunt iudicare?* 1. ad Cor. 5. confessando, che non tocca al Papa punire, e gastigare quei, che non appartengono alla Chiesa. E se voi trattate della conuersione, che s'ha da fare per mezzo della dottrina, e predicatione; senza il vostro consiglio s'attende à questa impresa, quanto si può.

E voi, che fate del Maestro, se foste qual douereste essere, aiutareste ancor voi à conuertir gl'Infedeli, e non à sedurre, e peruertire i popoli Catolici, come fin'hora hauete fatto, & in parole, & in scritti.

Quell'altra vostra marauiglia, come possa il Papa hauer giurisdittione in tutti i Regni senza pregiudizio de i Principi, procede da ignoranza, e da non voler intendere quel, che pur hora finisco di dirui; il che chiaramente conoscerà ciascuno, che vorrà leggere quel, che dice il Card. e vedrà parimente, che voi mentite; attribuendo al Card. ch'egli habbi detto, che quelle parole di quell'hinno Ecclesiastico: Non eripit mortalia, qui Regna dat Cœlestia: s'intendano di Christo come Dio, e non come huomo: cosa, che non si troua nella sua scrittura. Finalmente, come possa vno nel dominio altrui esercitar giurisdittione senza pregiudizio del Principe, à bastanza s'è detto di sopra.

Vengo all'ottauo errore, nel quale si scuopre chiaramente, che l'hauer voi più volte citato S. Giouanni, per San Matteo non è error di Stampa; ma confusione del vostro ceruello; perche volete pure, che tutta la giurisdittione concessa al Papa, si contenga in quelle parole, che disse S.

a Cap. 30.

Giouanni 2: Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata &c. Doue voi dite, che Christo dice tre cose: la prima è: *Data est mihi omnis potestas in celo, & in terra*. E questa è vna gran bugia congiunta con vna grande ignoranza; perche queste parole non si leggono in S. Giouanni, ma in S. Matteo b; E quel ch'importa, furon dette molto doppò quelle di S. Giouanni; perciò che quelle di S. Giouanni furon dette da Christo il giorno della sua gloriosa Resurrectione; quando la sera apparue à gl'Apostoli; E quelle di S. Matteo furon dette in Galilea, poco auanti, che Christo salisse in Cielo. Tutto'l resto, che voi dite in questo punto, non fa al caso; perche in S.

b Cap. xli.

Gio-

Giouanni si tratta bene della giurisdittione di rimettere i peccati; ma ancor, che voi non vogliate, altrove Christo e promesse, e diede molto maggiori autorità à Pietro, e nella persona di lui alla Chiesa promettendoli ^a le chiavi del Cielo, e facendolo pastore ^b vniuersale della sua greggie. E perche qui intorno à questo non dite altro, che borra, e vanità; è pazzia perderci più tempo, massime, che cotesto vostro humore pizzica; come dice il Card. dell'heresia de nostri tempi, che nega l'esterna giurisdittione del Papa.

Ottauo errore dite, che è; perche il Card. dice: *che la potestà del Pontefice è illimitata, e non apporta alcuna ragione, d' autorità; e pure io non so come si vada questa proposizione; perche solo Iddio hà la potestà illimitata. il principale hà la potestà illimitata, e non il Vicario.* Si vede, che voi non cercate altro, se non di contradire; e che non vi curate con che attacco lo facciate, purché possiate mordere. Il Card. non dice, che il Papa habbi potestà illimitata assolutamente; ma di gouernare la Chiesa; e così vedete, che l'opposizione, che voi fate di Dio, ch'ha potestà illimitata; cioè infinita, non è à proposito, essendo illimitata in ogni sorte di cose; e quella del Papa in certo genere, cioè in materia di gouerno. Nè in questo come v'hò detto di sopra è la potestà del Papa vguale à quella, che hebbe Christo; e voi non sapete quello, che vi diciate, quando assermate, che ciò sia necessario concedere, se si dà al Papa potestà illimitata; perciocché non per altro la chiama illimitata il Cardin. se non per mostrare, che voi non diceuate il vero, ristringendola solamente all'assoluzione de' peccati.

Il nono errore è tutto vostro, perche voi non volete, che il Papa habbia altra autorità di giurisdittione, se non quella, che dà in S. Giouanni, dicendo. Accipite Spiritum sanctum. Et il Card. v'hà detto, che questo è errore; & in più volte v'hò replicato il medesimo. E S. Sig.

Illustrifs. per mostrare, che voi v'ingannate, apporta le parole di S. Giouanni, dette à S. Pietro, Pasce Agnos, & pasce oues. nelle quali dimostra chiaramente, che si comprende vn' amplissima potestà di gouernare. E per rispondere insieme al decimo errore opposto da voi, dico che à ragione vi riprende il Cardinale, perche se ben voi dite, che il Papa ha tutta l'autorità, che gli diede Christo, restringete però le parole di Christo all'autorità d'assoluere i peccati; Onde segue, che non gli concediate giurisdizione eterna. Nè vi potete dolere, che il Card. v'habbi trattato da huomo di legno, e senza discorso; perche pur troppo v'ha honorato, con mettersi à rispondere alle vostre ignoranze, che in quelle vostre opposizioni hauete messo in luce. E ben vero, che adesso vi ritroua di molto poco discorso, di niun giuditio, e di non ben salda fede.

Nell'undecimo errore non hauendo che oppore, vi lamentate, che fuora di proposito habbia preso a dichiarare la voce, pasce. Ma ogn'vn sa, che il Cardinale è huomo che parla à proposito, e con proposito. Ma voi se ogni cosa fate à sproposito, come qui andate Grecizando, senza che si possa dalle vostre parole cauar succo: Et per mordere al solito vostro, senza citare il luogo, hauete riferito alcune parole della Glosa; E quel ch'è peggio, hauete lasciato quel ch'importaua, & hauete preso solamente quello, che vi seruiua per piccare i costumi di qualche Prelato non tale quale douerebbe essere. Aggiungete le parole di S. Chrisostomo, e di S. Agostino, le quali non sono punto contro la dottrina del Card. nè ripugnano a quell'autorità, ch'egli ha prouato essere nel Papa, e ne' Pastori della Chiesa.

Quel che dite nel duodecimo errore, se non si sapesse, che nasce da souerchia passione, e desiderio di contraddire; dimostrerebbe chiaro, che meritate d'esser legato, perche vi douereste ricordare, che nel principio di questa vostra
scrit.

scrittura, vi doleste del Card. perche hauendo voi detto, che l'autorità de' Principi era senza eccezione, inferiua, che potena far Leggi, di dir messa, & altre cose simili, e diceuare, che le vostre parole si doueuanò intendere in temporalibus; adesso voi calcate in peggior errore, perche hauendo egli detto, che il quodcunque solueris, & ligaueris, contiene vna potestà vniuersale di legare, e di sciogliere, cioè di comandare, e far Leggi; & anco dispensare, & rilasciare; voi con vna strauaganza incredibile inferite, *che potrà sciogliere ogni nodo, aprire tutte le prigioni, trasferire tutti i Regni, liberare tutti i schiaui, che sono in Turchia à suo piacere, anzi scioglierà tutte le difficoltà in tutte le materie*. Ah, M. Giouanni, non sapete, che non licet transcendere de genere in genus? non v'accorgete, che si parla de' chraui del Cielo? Mi farete dire, che vi conuengono quelle parole di S. Paolo, Animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus Dei. Veramente mi riuscite vn' huomo molto grosso, e materialle. Vi veggo sempre andar carpone per terra, nè mai alzate il pensiero al Cielo. Questo che qui dite, che deue il Pontefice cooperare alla salute delle anime, non lo sapete dire, come si deue, perche voi il tutto restringete all'assoluere da' peccati; e pure, mal grado vostro, sono necessarie tutte quelle cose, che racconta il Card. & il vostro dire, non è così, nò rilieua vna frulla; e l'esclamare con dire *chi non s'accorge della falsità di questa dottrina?* è vn tiro molto freddo, che appresso gl'intendenti non vi può giouare.

Nel terzo decimo errore, che v'è piaciuto di notare, andate filosofando (per non dire sofisticando) sopra la parola, anima, e tal' hora dite, che si piglia per tutto l'huomo, e tal' hora per l'anima sola; & aggiungete, che il Card. *argomenta da vn luogo ad vn' altro, senza alcuna similitudine*; e senza niuna proua, volete nella dichiarazione de' luoghi essere creduto. Che vi pensate essere Pi-

tagora ? Hor io vi dico che se bene foste cento mila volte Pitagora , per tante sciocchezze , per tante ignoranze , per tante menzogne , per tante calornie ; finalmente per tanti errori , che vi scappano di bocca , non sarà huomo di ceruello , che vi creda .

Nel decimo quarto , e decimo quinto errore , volete difendere quelle parole , che anticamente si leggeuouo nell'orazione di S. Pietro ; *Animas ligandi , atque soluendi Pontificium tradidisti* ; e non potete tolerare , che quei , ch'hanno leuato quella parola , *animas* , siano stati ispirati dallo Spirito Santo , come dice il Card. E se bene voi v'assotigliate a difender quella parola , per escludere l'autorità del Papa nelle cose temporali , zappate però nell'acqua senz'alcun frutto ; perche , ò si ponga , ò nò si ponga quella parola , nè si fomentano , nè si tolgono le discordie ; perche tutta l'autorità del Papa , quale e quanta ella si sia , e tutte l'attrioni , che da quella procedono , altro fine non hanno , se non la salute , & il buon gouerno dell'anime ; & il dire , che l'hauer telta quella parola sia stata in pregiudizio de' Principi , per stabilire *l'opinione de illimitata potestate Pontificis in temporalibus* . E vna chimera del vostro capo , & vna calornia non più vedita : perche non è alcun , che dica , che la potestà del Papa in *temporalibus* è illimitata ; anzi ogni buon catolico afferma , che tolto quel paese nel quale il Papa ha proprio , e particolar dominio , nel rimanente della Christianità tutto ciò , che può oprare in *temporalibus* si riferisce alla salute , e buono gouerno dell'anime : E quel vostro parlare di vendemia , è fuora di proposito . E se il vostro Principe non hà altri racemi di quei , che gli recate voi , in vece d'vua , gustarà agreste , che gli legarà i denti . Ma non vi vergognate di voler censurare , e dar leggi a' Reformatori del Breviario , e Missale ? Dite , che parlate per carità . Non vi si crede , M. Giouanni , perche della

cari-

carità dice S. Paolo che omnia credit. E voi douereſte credere à chi fa più dormendo, che voi vegliando. Dite, che hauete deſiderio, *che non ſi tocchino più le ſcritture*. Che andate voi ſtralabiando & che intendete voi per ſcritture? Il Miſſale è il Breuiario? O pouerello, non ſapete, che queſti non ſono libri della Scrittura ſacra, ſe bene contengono alcune parti di quella? Hor ſappiate, ſe no'l ſapete, che il teſto della Scrittura non s'è toccato, nè ſi tocca, nè ſi toccherà mai. Ma quello, che in queſti, & altri ſimili libri per qualche accidente di tempo, ò d'altro era ſtato variato, & era diſerente dal teſto originale, s'è mutato, e corretto, & ridotto all'eſſer ſuo di prima. E ſe voi hauete quell'humiltà, e riuerènzia, che profeſſate, non hauereſte mai toccato queſta materia. Dite, ch'hauete viſto *Breuiarij ſcritti à penna più di ducent'anni, e ſtampati di più di cento, e v'è la parola, animas*. Habbiatè patientia M. Giouanni, queſta volta li voſtri cento, e ducent'anni, non ſeruono, perche quelli, che han riformato il Breuiario, e Miſſale, ſtimano, che i libri di coſteſto tēpo, ſiano i più ſcorretti, & eſſi ſi ſono fondati in teſti di ottocento, e più anni, quando ancora l'antichità riteneua la ſua purità, & integrità; e quella oratione, della quale voi parlate, ſenza quella parola, animas, è ſtata tolta dal Sacramentario de San Gregorio, al quale per ogni ragione i voſtri teſti di Venetia deuono cedere. E quando dite, che ſe queſta parola nõ vi foſſe *ſi doueria mettere, per togliere l'occaſioni di diſcordie*. Dalle coſe ſudette ſi conoſce, che non parlate à propoſito; & il Card. con autorità, e con ragione hà pro- uato il contrario.

Nell'vltimo errore, entrate in vn'ampia materia, della quale voglio trattare vn poco eſſattamente. Dite dunque, che il Card. erra, *perche confonde la parola, diſubbidienza, con la parola oſtinatione*. E pur gran coſa M. Giouanni, che eſſendo voi padre della cōfuſione, habbia-

biare ardire d'opporre al Card. simil vitio, dal quale egli è tãto lontan, quanto voi dal vero ; & in questo particolare nõ so doue possiate fõdarẽ quel che voi opponete; poiche il Card. chiaramẽte dice, che cosa molto diuersa è l'ostinatione dalla disubidienza . Seguitate poi à dire *questo è certo, che se vno disubidisce ad vna Legge, non può essere scomunicato* . Fõsi, che non lo dite resolutamente . Et io vi dico , che è certissimo tutto il contrario, non solo, perche in moltissimi antichi Canoni , particolarmente riferiti dal Borcardo , si leggono scõmuniche pronunziate contra chi fà , ò lascia di fare alcuna cosa ; ma perche tutte le Leggi Canoniche , nelle quali ipso facto s'impone la pena della scomunica, chiaramente si vede, che non per altro si mette tal pena, se non per la disubidienza della Legge . Aggiungete , che *ancora è certo, che chi è ostinato nel peccato se non è stato auuifato, non può essere scomunicato*. Questo perche lo dice il Sig. Card. ve lo voglio concedere; ma non so già à che proposito habbiate qui posto queste due sentenze; se voi affermate di non esserui sognato di dire ne l'una cosa, ne l'altra ; Ma quel vostro dogma è bene intolerabile, che *per scomunicare vno, bisogna ch'egli habbia fatto il peccato, e che amonito più volte, non respiscat* : perche come v'hò accennato di sopra , la sola amonitione della Legge , che sotto pena di scomunica commanda, ò prohibisce alcuna cosa, basta; perche alcuno contrauenendo alla Legge , caschi nella scomunica ; e per la declaratione nel Foro esterno , basta la semplice citatione , che secondo lo stile giuridico si suol fare . E quel che voi andate dicendo dell'ostinatione , non è cosa particolare di tal peccato, e molto meno è vero, che l'ostinatione , vniuersalmente parlando, sia l'ultima causa della scomunica . In somma conchiudo , che il Cardinale meritamente v'ha ripreso, e che voi in vostra difesa non dite cosa di rilieuo, e fate conoscer chiaro, che in questa vostra scrittura

non

non hauete preteso oltro, se non impire i fogli, e mostrar-
ui, come veramente fate, per vn ciarlone, maledico, e ca-
lonniatore.

CAPO SETTIMO.

Della quinta proposizione.

IN questo capo vi sete oltra modo compiaciuto
della vostra dottrina magistrale, e del vostro di-
re non asiatico, ma verboso, e pieno di paglia.
Chiamate dundue questa proposizione la chiaue della ve-
ra dottrina vostra; E per questo vi sbracciate in dichiarar-
la; e prima di venire al vostro solito catalogo, fate vn lū-
go discorso di più carte; doue vi mettete à dichiarare la
vostra opinione, e quella del Cardinale, per far conoscere
la differenza, ch'è tra l'una, e l'altra. In dichiarazione del-
la vostra, mettete quattro proposizioni. Nella prima, con
vna puerile, e goffa sottigliezza vi sforzate di distinguere
frà non essere soggetto, & essere essente; e tutto'l vostro
discorso si riduce in questo, che lo straniero veramente si
dice non esser soggetto, e non si potrà dire essente; & al-
l'incontro il suddito, eo'l quale il Principe habbi dispen-
sato in alcuna Legge si dirà essente, restando però tuttauia
soggetto. Et intorno à questo discorrere in modo, come
se in questo punto consistesse tutta la sostanza della fede
nostra. E poi che voi v'assotigliate tanto, vi dico, che
vnìuersalmente, parlando secondo ogni buon Calepino,
exemptus, & non subditus, sono nomi relatiui; e riferen-
dosi al medesimo termine significano il medesimo. E per-
che l'vno, e l'altro si può riferire, ò al Principe, ò al Ma-
gistrato, ò alla Legge, ò à qual si vogl'altro obligo, tanto
è dire non essere alcuno soggetto al Principe, ò in tutto, ò
in parte; quanto esser nel medesimo modo, ò in tutto, ò in
parte

parte esente dalla giurisdittione, ò potestà di lui. Nè voi hauete mai, con tutto il vostro discorso prouato il contrario; perciò che come voi dite, che il Francese stando in Francia, non è soggetto al Doge di Venetia, così direi io, ch'egli sia libero, & esente dalla sua giurisdittione: Onde disse Paolo Giuriconsulto, Sed eximendi verbum generale est, vt Pomponius ait; eripere enim est de manibus auferre per raptum, eximere quoquo modo auferre, vt puta, si quis non rapuerit quem, sed moram fecerit quominus in ius veniret, vt actionis dies exiret, vel res tempore amitteretur, videbitur exemisse, quamuis corpus nō exemerit. Doue vedete, che questo verbo, eximere, donde viene esente, vuol dire sottraere in qual si voglia modo, e così vno, che è sottratto dalla giurisdittione, non resta soggetto. E se volete sapere la ragione perche i Chierici si chiamano esenti, e non si dicono non soggetti, ancor che veramente non siano tali, ve la dirò in vna parola, perche i Chierici non nascono Chierici, ma si fanno, e ciascuno nascendo nasce soggetto al suo legitimo Principe, facendosi poi Chierico, si fa parimente esente dalla giurisdittione, & autorità di quello. E qui entra la questione, se questa esentione è de iure diuino, ò nò; Voi dite di nò; il Card. dice di sì. Nè da questo vostro detto inferisce il Card. quel, che voi dite, che possa il Principe far Leggi di dir messa, e cose simili: ma questo absurdo lo inferisce da vn' altro antecedente, che voi diceste di sopra, che il Principe ha autorità senza niuna eccezione, & che può far leggi in ogni materia. E l'auuertimento, che voi date in questa materia di fuggire l'equiuocationi p scusare gl'errori da voi, fatti, è come chi chiude la stalla dopò che sono fuggiti, i buoi, se ben voi sete tanto accorro, che nō vi sapete nè anco ben ricoprire. Perche (ditemi galant' huomo) non sono queste vostre parole? *quando si parla d'eccezione, d'immunità dalla potestà secolare necessaria-*
men-

L. sed eximendi ff. de quis eū qui in ius vocatur in e-ximatur.

mente s'hà da intèdere in quelle cause beni, e deliui ne' quali tolto ogni priuilegio, ò diuino, ò humano, l'huomo sarebbe al Principe secolare necessariamente soggetto. Hor non v'accorgete voi, che non volendo, confermate la consecenza del Card. che voi volete oppugnare? Voi haueste detto, che il Principe hà potestà senza niuna eccezione: adunque non eccettuate il Priuilegio diuino; e così segue, che possa far Leggi della Messa, e dell'altre cose spirituali. E perche questo è falso, è forza confessare, che l'antecedente, d'onde questo dipende, non possa esser vero.

La seconda vostra propositione, è diuisa in due parti, la prima, come voi stesso confessate, è tolta di peso dall'opere del Sig. Card. e perciò non vi è cosa da riprendere. Nella seconda, vi lamentate, che vi siano state apposte Brenianate, Caluiniate, e Marsiliatate da Padoua, come voi parlate. E perche questa materia tocca al Sant'Offitio, io non mi ne voglio impicciare; è ben vero, che non vi potete tanto mascherare, che non apparisca sempre qualche segno di quel che fete. E così nel fine di questa propositione dite, che la potestà secolare non si stende nelle cose mere Ecclesiastiche, e spirituali, nisi per accidens; nel che haueste voluto saluare il vostro Doge, che in questo tempo esercita, e fa esercitare i tuoi ministri autorità Vescouale. Ma non fate niente, perche ogn'un tiene, ch'ei peccchi.

La terza propositione, contiene la vostra opinione, che i Chierici siano esenti solamente priuilegio Principum, ò espresso, ò tacito; e con questo vi riscaldate contro il Cardinale, che nell'edition Veneta delle opere sue, habbi più chiaramente esplicata la contraria sentenza, che i Chierici siano esenti iure diuino. Et à dire il vero non sò à che proposito habbiate voluto spendere in questo particolare tante parole; perche se volete riprendere il Cardinale, perche vi paia, ch'habbia mutata opinione, voi riprendete ancora S. Agostino, il quale fece libri à posta dell'opinioni da lui

ritrattate, e dichiarate, e tanto più hauete torto, perche il Cardin. in sostanza nelle prime editioni dell'opere sue, se bene non prouò l'esentione per chiaro testimonio di scrittura, disse però, ch'era molto conforme alla ragion naturale, & a gl'esempi, che si cauano dalla scrittura. Nell'altra editione poi aggiūgete à quel, ch'hauèa detto, e dichiarato meglio la ragion naturale, e sciogliere le ragioni di quelli, ch'han tenuto l'opinione che voi professate. Ma è ben gran cost. M. Giouanni, che nelle citationi, il vostro Stampatore vi serue sempre male. Qui nella citatione di San Tomaso v'hà seruito malissimo; prima, perche cita male il luogo: secondo, perche S. Tomaso nō dice quel, che voi dite; però bisogna dire, che lo Stampatore non v'habbia inteso bene, ò non v'habbia seruito fedelmente. A Cornelio Gianfenio voi fate vn gran torto, perche egli nō dice, che i Chierici non siano liberi iure diuino, anzi parlando contra di voi, e vostri simili, doppò hauer detto gl'argomenti, che portate voi per mostrar, che i Chierici iure diuino sono soggetti a' Principi, soggiunse queste parole. *In gratiam scilicet suorum Principum, hæc passim docentes* (come fate appunto voi, Fra Paolo, e tutta l'altra comitiua) *quo habeant* (vedete, che belli titoli vi dà) *impietatis, & erroris sui defensores, & patronos*. Direte voi; Parla de gl'heretici. è vero. ma mi pare, che quest'impietà, e quest'errore, del quale egli qui tratta, sia appunto quello, che voi dite, che cō le stesse autorità della Scrittura, volete prouar quello, ch'essi prouano. E perche voi dite, che questo Dottore è per voi, sentite le sue parole. Hauendo detto, che a' Principi infedeli bisogna pagar tributo, soggiunge; *Secus est de Principibus fidelibus, quorum concessione Clerici suam immunitatem in naturali æquitate fundatam habent, quæ etiam Ecclesiasticis Canonibus est confirmata, quibus illi Principes tanquā fideles, & Ecclesiæ subiecti contraire non possunt; sed obedire te-*

mentur. A questo istesso seruono quelle parole, che v'hò citato di sopra. Ma vedete, che galant'huomo sete. Dite, che per l'altra opinione sono pochissimi Dottori, e ve ne potrei contare al manco venticinque, ò trenta Legisti, Canonisti, Teologi, Sommist. Nè questo dubbio è tanto nuouo, quanto voi lo fate; perche alcuni Dottori assai antichi, tanto da vna parte, quanto dall'altra lo toccano. E solenne mentira quella, che voi dite, che *chi dice il contrario è costretto à ridirsi*, come affermate essere auuenuto al Card. *O si cancella dalli libri quello, che s'è à questo proposito*, percioche niente di questo è vero. Ma il Cardin. imitando S. Agostino, S. Tomaso, e molti altri, hà più esplicitamente dichiarato quello, che altre volte non hauea così bene esplicato. Ma voi con che conscientia portate le parole di Soto, e infedelmente, & ad altro proposito di quello, che le scriue l'autore? Differite voi così *seruum hominem multa decet sentire, & pauca loqui*. Et il Soto dice appunto così; *Oportet enim seruum plura scire quam loqui*. E queste parole non le scrisse, come voi accennate per paura delle minaccie della Chiesa, ma più tosto per non offendere i Principi; perche hauendo trattato delle pretensioni ch'hanno i Principi contra la libertà della Chiesa, & hauendo mostrato per lo più sono senza fondamento, conchiude: *Et in re dubia, Ecclesia est iudex*. E poi soggiunge: *at de ijs, quæ ad concursum duorum magnorum luminarium spectant, hæc pauca sufficiant: oportet enim seruum plura scire, quam loqui*. Seguitate poi tutto pieno di carità, che *l'autore non haueria al certo scritte quelle propositioni, se non fosse stato necessitate coactus propter euident periculum animarum*, e per difesa d'un Principe santo Catolico, come è quello di Venezia. Miser Giouanni voi mi riuscite vna gallina, che come dice il prouerbio del vostro Paese, canta bene, e ruspà male. Se haueste hauuto zelo delle anime, e deside-

rio, che il Principe Catolico si dimoſtraſſe tale, biſognaua che l'inſegnaſſe l'obligo, ch'egli hà d'ubbidire alla Sedia Apoſtolica, e non vi faceſte autore, e difenſore di tanti ſacrilegij. quanti tutto di ſi ſentono; e quel voſtro dire, che *Molte coſe à tempo di pace ſi taciono, che à tempo di liti, e di contefe non ſi può far di meno, di non dirle. per dire la verità.* è vn certo parlare; che non mi finifce di contentare; perche tanto in tempo di pace, quanto in tempo di lite, ſel'huomo vuol parlare, come conuiene, è obligato ſempre à dire la verità; ma perche vi pare, d'hauere ſſai ben prouato la voſtra opinione; di queſto voglio, che ne ſiano giudici i Lettori intèndenti. Al reſto non accade riſpondere; perche non contiene altro, che empitura di parole.

La quarta voſtra propoſitione è tanto falſa, quanto l'iſteſſa falſità; perche come io v'hò detto di ſopra, moltiffimi e Canonifti, e Teologi tengono il contrario, non ſolo per quelle leggiere conietture, che voi apportate; ma per altre molte ragioni, che ſi pòtrebbono addurre, e ſono addotte da altri Dottori. E quegli iſteſſi luoghi di Scrittura, de' quali voi moſtrate di far ſi poco conto, ponderati come conuiene, non mancano d'hauere la ſua forza; ma perche quì non è luogo da trattar la queſtione, non mi ſtenderò in altro.

La quinta voſtra propoſitione còtiene la dichiarazione dell'opinione del Sig. Card. la quale voi hauete cauato dal ſuo trattato, ch'egli fece di queſta materia, e ſi ſtápò la prima volta in Venetia, con l'altre opere ſue; e la diuiſe in tre detti, & vniuerſalmente la chiamate *nuoua, e nuouamente introdotta nella Chieſa ſèza alcuna ragione; o autorità.* che ſono tutte falſità, che la paſſione v'ha cauato di bocca; perche chi vorrà leggere quel trattato del Car. conoſcerà chiaro quãta ſia ben fondata, e ſtabilita. E quãto a l'eſſer nuoua vi li può moſtrare, chiaramète, che è molto più antica dell'altra

altra; perciòche ſi caua quaſi euidentemente dà cononi antichiffimi, dà detti de' Santi Padri; e de gl' iſteſſi Imperatori, e Principi ſecolari; e per tralaſciar molti altri, voglio qui mettere alcune parole di S. Gregorio, il quale parlando della tirannide d'alcuno Imperatore, dice queſte parole: Qui turpiſſimi lucri cupiditate illeſus, ſponſam Chriſti capriuam cupit abducere, & paſſionis Dominiſe ſacramentum auſu temerario contendit euacuare. Eccleſiam quippe, quam ſui ſanguinis pretio redemptam ſaluator noſter voluit eſſe liberam, hanc iſte, poteſtatis regiæ iura tranſcendens, facere conatur ancillam. Quanto melius foret ſibi Dominam ſuam eſſe agnoſcere, eique religioſorum Principum exemplo deuotionis obſequium exhibere: Nec contra Deum ſaſtum extendere dominationis à quo ſuæ dominium accepit poteſtatis. Ipſe eſt enim qui ait; Per me Reges regnant; ſed immenſe coꝛcatus cupiditatis caligine, & diuino, vt patet ingratus beneficio, & contra Deum ſaſtuofus terminos, quos poſuerunt patres noſtri contempto diuino timore, tranſgreditur, & contra catholicam veritatem ſuæ furore tyrannidis efferatur; in tantū autem ſuæ temeritatem extendit veſania, vt caput omniū Eccleſiarum Romanam Eccleſiam ſibi vendicet, & in domina gentium terrenæ ius poteſtatis vſurpet; quod omnino ille fieri prohibuit, qui hanc B. Petro Apoſtolo ſpecialiter commiſit dicens; tibi dabo Eccleſiam meam. Intorno alle quali parole, imitando ſe vi piace, la voſtra diligenza, voglio, che notiamo alcune coſe. La prima, che S. Gregorio fa queſta inuettua contro l' uſurpatione tirannica, con la quale Mauritio infeſtana, & opprimeua la Chieſa. La ſeconda, ch' afferma, che chi riuale ſoggettarſi la Chieſa; cerca per quanto ei può di render vano, e diſutile il ſacramento della paſſione di Chriſto. La terza, che chiaramente dice, che il Saluator noſtro ha voluto, che la Chieſa comprata co' l' prezzo del ſuo ſangue ſia libera, &

che

In Pſal. 107.
qui eſt qua.
ſcetit. in
illa verba,
Tota die ex
probabant
mihi inimi-
ci mei.

che il volerla far soggetta è passare i termini della potestà regia. Doue vedete chiaramente, che quando il vostro teologo F. Paolo dice, che questo nome di libertà della Chiesa è nome, e cosa nuoua, non fa quel che si dice, e temerariamente asserisce vna gran falsità. La quarta, che chiama la Chiesa padrona dell'Imperatore; alla quale per esempio de' Religiosi Principi è obligato di prestare diuota obedientia. La quinta, che la Chiesa Romana è Signora delle genti, che è vna botta in testa per voi, M. Giouāni, che non potete sopportare, che il Papa habbia dominio sopra le cose temporali. Hora tornando al vostro dire, intorno al primo, e secondo detto, che voi attribuite al Card. non voglio per adesso dir altro solo che voi al modo vostro estenuate, & auuilitate quello, che non vi va à gusto. Nel terzo, doue voi altamente teologate, bisogna, che ci fermiamo alquanto. Dite dunque, che il terzo detto del Cardinale è nuouo, e non più inteso, perche dice che l'essentione de' Chierici è de iure diuino, cioè de iure gentium. Dunque, Misser Gio: se non hauete mai più inteso, che ius gentium è vna conclusione cauata dal ius diuino naturale, non hauete mai letto Caio Iurisconsulto, che dice queste parole: *Quod ratio naturalis inter omnes homines constituit, id apud omnes gentes custoditur, vocaturque ius gentium*. Nè hauete mai letto Giustiniano, che nella sua instituta parla all'istesso modo. Nè hauete mai visto S. Tomaso, il quale seguitando il detto del Iurisconsulto conclude; *Quod quia ea, quę sunt iuris gentium naturalis ratio dicitur; puta ex proquinquo habentia æquitatem; inde est quod non indigent aliqua speciali institutione, sed ipsa naturalis ratio ea instituit*. Dal che si raccoglie, che conforme alla dottrina di S. Tomaso disse il Card. che ius gentium, tocca secondariamente al ius naturale, e diuino: e non come volete voi humano, se nõ in quanto è proprio solamente de gl'huomini. nel resto,

come

L. omnes
populi ff. de
legibus.

Instit. de iure naturali
§. ius autem
Ciuile.

2.2. q. 57. ar.
3. ad 3.

come dice S. Tomaso, perche è dettato dalla ragion naturale, e come tale riceuto da tutte le genti, non ha bisogno d'ordine, ò precetto humano. Nel che è differente dal ius civile, & humano; perche se bene ancor questo ha qualche connessione, e dipendenza dal ius naturale, e diuino, e nondimeno perche non è conseguenza chiara, ne riceuta comunemente da tutti, ha bisogno d'ordinatione, e precetto humano; e perciò si chiama propriamente Legge, e constitutione humana, e non mai ius diuino. Ma quella vostra seconda osseruatione, che non è de iure gentium, tutto quello, che fanno alcune genti, è molto impertinente; per non dir peggio; conciossiache, come io v'hò detto, il Giuriconsulto vuole che ius gentium sia comunemente da tutte le genti osseruato, come dettato dalla ragion naturale. El' esemplo, che voi apportate della vendetta, che è in uso commune delle genti, è vno de i vostri spropositi; perche questa non è osseruanza, che si tenga per Legge, anzi da gl'istessi Filosofi è ripresa, come vizio, e difetto della natura. E quell'altro del matrimonio de' Sacerdoti è anco maggior sproposito; si perche questa non era Legge che obbligasse i Sacerdoti; ma era lor libero il pigliar moglie, ò nò, come à tutti gl'altri huomini. E si come trà gentili afferma Apuleio. E trà Christiani Tertulliano, & altri; alcuni Sacerdoti erano obligati al celibato, e delle vergini Vestali è cosa tanto chiara, che nò ha bisogno di proua. Ma quando bene vi fosse stata tal legge commune, essendo il nostro Sacerdotio instituito da Dio con particolar autorità, che auanza ogn'autorità humana, non douea, nè poteua esser compreso da simil Legge. E però, Messer Giouanni, habbiatè patientia, che non potete in modo alcuno pigliar moglie. La terza osseruatione procede dal non hauer bene inteso il discorso del Cardinale. E quel vostro esemplo de i primogeniti nò fa al caso, perche coloro, che dicono, che i primogeniti nella

nella Legge di natura erano anco Sacerdoti, intendono della stirpe di Set, e particolarmente poi della successione di Abrahamo, nella quale si riteneua il culto del vero Iddio; Onde la vostra conseguenza è sciocca senza alcun fondamento; E la risposta del Cardinale è degna di lui, e della sua letteratura, ancor che vi dispiaccia. La quarta, vi si niega tutta; perche il *ius gentium* obliga ogni persona, & il violarlo è tenuto communemente bestialità. Nella quinta, se vorrete esser creduto, bisognerà ch'apportiate altre proue; perche à noi basta, che all'esentione de' Chierici conuenga quello, che dice Caio Giuriconsulto, & riferisce, & approua S. Tomafo; perche se s'hauesse à guardare à quel, che fanno alcune genti barbare, bisognerebbe dire, che nè anco il matrimonio del quale voi fate tanto conto, ch'ogni tre parole l'inculcate, non sia de *iure gentium*, perche anco in questa materia si leggono appresso genti barbare alcune cose ch'hanno più del bestiale, che dell'humano. All'ultimo volete, ch'à questo *ius gentiū*, sia stato derogato per il *ius diuino* positiuo instituito da Christo. Nel che con ignoranza indicibile, & intollerabile impietà, volete, che la Legge di Christo habbi annullato il *ius gentium*, ch'è, come habbiamo detto vna conseguenza, che senza constitutione humana immediatamēte dipende dalla ragion naturale, oltre che è commune opinione de' teologi, che Christo non habbia aggiunto a' precetti naturali, se non quelli delle virtù teologiche, e de' sacramenti; e dall'esempio della vendetta, e matrimonio de' Sacerdoti, che voi apportate, già s'è detto di sopra, che nè l'vn, nè l'altro era precetto. E perche pare, che voi vi fondate molto nell'humiltà tâto raccomandata da Christo, vidico, M. Giouanni mio, ch'io non trouo che l'humiltà sia più necessaria à i Chierici, che à i Secolari; perche vniuersalmente disse Christo: *Nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum cœlorum.*

rum. Onde se voi sctete tanto deuoto di predicare l'humilità, haueate bonissima occasione d'esercitar il tal'eto, persuadédo al vostro Doge, che s'humilij, e vbbidisca al Papa: al quale per tanti titoli è obligato obedire. Finalmente quanto alle parole di S. Paolo: *Omniſ anima poteſtati- bus ſublimioribus ſubdita ſit*: s'è detto à baſtanza di ſopra, che non fanno per v' i; Nè altro m' occorre per adeſſo d'aggiungere, ſe non che pare, che vi ſeruiate di queſta ſentenza, come di ſale per condire ogni mineſtra.

Quanto alla dichiarazione della voſtra opinione, non accadeua, che multiplicate più parole; perche affai bene s'era inteſa; nè qui haueate auanzato altro, ſe non che con molte righe haueate empito il foglio. E nel catalogo, che voi fate d'errori, haueate commeſſo vn'altro errore in Aritmetica. E per primo errore dite, che il Card. intende male il Concilio, quando dice: *Immunitatem eccleſiaſticam diuina ordinatione conſtitutam*. E volete, che quell'ordinatione diuina non s'intenda de iure diuino; ma come dichiara la Gloſſa nel cap. *quanquam de cenſib.* in 6. che ſi deduca dall'eſempio di Gioſeffo, & Artaserſe; e ſopra queſto fondamento fate vn lungo cicaleare ſenza verun propoſito, perch'io vi dico, che quella Gloſſa, ſe bene può in alcun modo accommodarſi à quel, che dice il teſto in quel c. *quanq.*, non hà però che fare co'l Conc. di Tréto. E voi doueate pur ſapere, che nõ ogni ſcarpa ſtà bene ad ogni piede, e le parole del Concilio ſono tanto chiare, che non hãno biſogno di queſto voſtro impiaſtro. E ſe vi piace tanto la dottrina della Gloſſa; perche nõ ricorrete à quella nel c. *Si Imperator.* doue chiaramente dice, che i chie-
Conc. Trid.
Session. 25.
cap. 20.

d. 96.

rici, e le loro cauſe ante omnē humanā conſtitutionē ſono eſenti dalla giuriſdittione de' Principi, e che le Leggi fatte dipoi ſono di hiarationi del ius diuino. E cõ voſtra buona gratia dico di più, che dite il falſo, quãdo affermate, che i Dottori ſi rinettono à q̃lla voſtra Gloſſa, della quale fate

Ad Ro. 13.

tanto cōto, che non vi pare con l'opposizione delle parole di S. Paolo *omnis anima, &c.* di poter senza quella saluare il Concilio di Trento da errore; ma i buoni Catolici, che fanno, che i Concilij generali legittimamente congregati a' quali assiste l'autorità del Papa, e da quello confermati, non possono errare, sono fuori di questo dubbio, e sanamente intendono le parole di S. Paolo nel modo detto di sopra.

Nel vostro catalogo mettete poi nel secondo luogo per errore la citatione, che fa del Concilio Colonienſe, e per terzo, che al medesimo fine cita il Lateranenſe, e v'ingegnate di prouare, che nè l'uno, nè l'altro di questi Concilij ha definito quel, che il Card. dice. Ma se voi haueſte letto la scrittura del Card. con quell'animo, che conueniu, vi fareſte chiarito, ch'ei nõ pretende prouare, che questo ſia deciso come definitione di ſede; ma ſolo, che voi temerariamente parlate, vſando termini contrarij à quelli, che hanno vſato i ſacri Concilij: che se voi haueſte tanto giuditio, e timore di Dio, quanto ardireſte ſtimareſte come è in fatti, coſa molto indegna, e pericolosa diſcoſtaſi dal modo di parlare de' ſacri Concilij.

Nel quarto luogo vi dolete d'eſſere chiamato Goliath, e volete aſſomigliarui à Dauide; ma à dire il vero, non potete in modo alcuno eſſere aſſimigliato à Dauide, perche egli per diſendere le ſue pecorelle, ſe la pigliaua con Leoni, & Orſi, e voi per compiacere al vostro Leone alato, mettete in confuſione, e diſordine, anzi pericolo manifeſto le pecorelle di Chriſto. Siche biſogna, ch'habiate patientia; perche ragioneuolmente v'ha il Cardinale paragonato à Goliath, non già nella grandezza del corpo, e delle membra; perche quegli era vn Gigante ſmifurato, e voi ſete poco meno, che vn Pigmeo; ma nella temerità, e maledicenza ſete veramente ſimile à Goliath.

Quinto errore del Card. volete, che ſia l'hauer citato per

per la verità il Canone di Bonifatio VIII. quale se bene altre volte l'intese conforme alla vostra Glossa, non melse però quella dichiarazione per articolo di fede: Onde in questo luogo trattando più del modo di dire, che della cosa istessa, hà potuto ragioneuolmente seruirsi del testimonio di quel Pontefice.

Dite nel sesto errore, che le parole di Papa Giouanni VIII. e di Simmaco, si deuono intendere solamente delle cause Ecclesiastiche; e nondimeno le parole di questi due Pontefici sono chiare, & vniuersali. E poiche voi vi rimettete alla lettura delle parole loro, metterò qui le parole di Papa Giouanni, acciò, ch'ogn'vno vegga quanto voi sete veritiero. Dite dunque in questo modo: Non à legibus publicis, non à potestatibus sæculi, sed à Pontificibus, & Sacerdotibus, omnipotens Deus christianæ Religionis Clericos, & Sacerdotes voluit ordinari, & discuti, recipique de errore remeantes. Doue la Glossa nota quella parola, discuti, e dichiara, che voglia dire, che i Chierici nõ possono esser giudicati da Laici. E Papa Simmaco nella terza Sinodo Romana euidentissimamente parla de i beni temporali della Chiesa, & vuole, che siano liberi dalla potestà secolare. Si che vedete, che voi non hauete inteso questi Pōtefici, e forse anco non gl'hauete letti; ma così alla cieca hauete detto quello, che v'è venuto in bocca, stimando forse co'l volgo ignorāte, che quello sia il vincitore, che sà meglio gracchiare, & è l'ultimo à tacere.

C. si Imperator d. 96.

Settimo errore volete, che sia l'hauere il Card. apportato quei due esempi di Faraone, e di Artaserse, doue voi cauate vna consequenza à fauor vostro, & opponete vna calunnia al Cardinale; la consequenza è, che l'immunità de Chierici sia per priuilegio de' Principi; e non v'accorgete, che da questi due esempi il Cardinale vuole concludere, essere comun tenso di tutte le genti impresso dalla natura, che debbano godere simile priuilegio. La ca-

Ionnia, che voi opponete è che si contradica; perche hauẽdo detto nel suo trattato, che l'immunità è de iure gentiũ; & aggiungete del vostro. *Et per quandam similitudinem*, dite, che qui si contradice, perche vuole, che *il lume della natura immediatamente l'insegni*. Doue doppiamente errate voi. Primo, per malitia; dopoi, per ignoranza. La malitia si manifesta; perche voi riferite falsamente le parole del Card. *Egli dice: Perche il lume naturale, che è da Dio immediatamente, dimostra, che così conuiene*. E voi dite, *ch'egli dice, che il lume della natura ciò immediatamente insegna à quelli Principi*. Il che quanto sia differente da quel che dice il Card. lo potreste chiaramente intendere, se la passione non vi accecasse. Mostrate ignoranza poi, volendo, che il ius gentium, che, come habbiamo detto è vna conseguenza della ragion naturale, non sia immediatamente da Dio; cosa, che di sopra è sufficientemente confutata.

Passate poi al settimo errore, doue volete mostrare, che il detto del Card. sia contrario à S. Tomafo, le cui parole mentre volete storcere, e peruersamente dichiarare, dite, che l'equità naturale, della quale fa mentione S. Tomafo, altro non sia, che la ragioneuolezza, nella quale è necessario, che sia fondata ogni Legge humana, per esser giusta; & io vi dico, che non l'intendete; perche se bene ogni legge humana, per esser giusta, deue esser ragioneuole; non è però necessario, che tutte siano fondate in equità naturale; perche, che i vostri Venetiani, se vogliono entrare in cōseglio, vadano vestiti di lungo, è legge giusta, e ragioneuole secondo i costumi di cotesto paese; ma non seguirà già, che sia fondata in equità naturale, nõ essendo abbracciata da altre infinite nationi. E per insegnarui quello, che mostrate di non sapere, trà l'equità naturale, e ragioneuolezza è questa differenza, che l'equità naturale risguarda la cosa in se stessa, per comparatione co'l lume
natu-

naturale: la ragioneuolezza considera le cose secondo le circostanze delle persone, de' luoghi, e de' tempi: perciò auuiene tal' hora, che cose contrarie per diuersi rispetti sian ragioneuoli. Che il Soldato non vada disarmato, è legge ragioneuole; Che il Senatore, ò il Prete non vada armato è ragioneuolissimo. Non fara però alcuno, che dica, che questa, ò quella Legge sia fondata in equità naturale, se bene l'vna cosa, e l'altra ha qualche conuenienza con la ragione naturale.

Vengo ad vn' altro vostro discorso, nel quale per fauorir il Sig. Card. vi contentate d'opporli solamente cinque errori. È ben vero, che per proemio tutto vanaglorioso, vi vātate d'hauergli dato molto da fare con quel vostro esempio di Salomone, che depose dal sommo Sacerdotio Abiatar, & intorno à questo tutto v'occupate: Primo errore dunque volete, che sia, perche il Card. dice, d'hauer prouato, che Mosè era sommo Sacerdote, e tornate a dire, ch'hauendo Mosè renunziato ad Aaron, era rimasto con l'autorità secolare; e nondimeno giudicaua i Leuiti: ma perche di questo hò ragionato di sopra à bastanza, nō ne voglio dir altro: Questo si bene vi voglio auuertire, che non è molto conforme al vero quello, che voi dite, che *Aaron fu il tipo del sommo Sacerdote della Chiesa, e non Mosè*; perche S. Paolo a gl'Hebrei proua, che la vera figura del Sacerdotio di Christo fu Melchisedech, cōforme à quello, che dice Dauid, Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. Psal. 109.

Per secondo errore, mettete la dichiarazione del Card. che dice, che Salomone fu escutore della Profetia fatta per bocca di Samuele, che la stirpe di Heli, douea perdere il sommo Sacerdotio. Voi mostrate di non contentarvene, e volete, che'l testo metta per cosa chiara, che Salomone lo facesse per via ordinaria; & io credo, che quando le persone douessero stare al giuditio del Card. ò al vostro,

senza

q. 9. in lib. 3.
Reg.

senza dubbio preualerebbe quello del Cardinale. Ma perche so, che voi non ci stareste saldo, metterò qui per la parte del Card. il testimonio di Teodoreto: & aspettarò, che voi per la parte vostra apportiate qualche altro d'uguale, o maggior autorità. Perche come io v'hò detto più volte, senza proua non vi si crede. Hor sentite quel che dice Teodoreto, il quale doppò hauer contato l'errore, che fece Abiatar, fauorendo Adonia, ch'era delitto di lesa maestà, soggiunge queste parole: *Diuinæ quoque prædictionis administer fuit Salomon, Heli enim prædixit Deus generis ignominiam, quod historia ostendit.*

Il terzo errore, è vna mera vostra calonna, perche non disse mai il Card. che Dio facesse precetto à Salomone, che douesse priuare Abiatar; ma fu particolar istituto diuino, perche s'adimpisse la Profetia fatta, come pur horra finisco di dirui con le parole di Teodoreto; nè tò come voi possiate dire, che constasse dell'autorità ordinaria di Salomone in questo fatto, poi che di questo si disputa, e voi non prouate niente. Ben poteuete riferbare a miglior proposito quel detto d'Horatio: *Nisi Deo vindice nodus inciderit.*

Il quarto errore mettete in quello, ch'ha detto il Card. che i fatti de' Principi non sono Leggi. Dite voi; *& io dirò. che nè meno i fatti delli Pōtefici sono Leggi.* Fate molto bene M. Giouanni, perche voi ch' siete Prete, e per consequenza soggetto alle Leggi Ecclesiastiche, sareste obligato a patire il martirio, com'han fatto tutti Sāti Pōtefici. Mà per lasciar le burle, la sentenza del Card. è verissima, e voi nõ la potete negare. Ma quando voi dite, che *è errore grauiissimo dire, che Salomone ch'haueua ottenuto vna sapienza diuina in particolare, per giudicare rettamente hauesse errato, giudicando Abiatar.* Se volete dire, che ciò habbia affermato il Card. dite vna gran bugia; perche dalle sue parole non potete raccogliere altro, se non che il fatto

di Salomone non è Legge. E la sapienza, che fu data à Salomone, lo poteua bene preferuare da ogni errore speculatiuo, che non desse torto à chi hauea ragione; ò al contrario; & à questo modo non errò nel fatto d'Abiatar; perche il delitto commesso da lui meritaua simile, e maggior pena; ma non era però necessario, che lo preferuasse; se da ogni error prattico, e morale, come si fa, poi che ne commesse molti nel rimanente di sua vita.

- Nell'ultimo errore, che voi qui opponete al Card. non dite cosa nuoua; perche della distinction del foro auuanti Giustiniano Imperatore, s'è detto di sopra à sufficienza; E però non accade qñ dirui altro; se nò che chi legge quel che voi dite in queste poche righe, giudicherà facilmente, che voi stesso non intendete quello che vogliate dire.

- Fate poi vn'altro discorso, nel quale raccogliete sei errori, e perche vi sentiate pungere, per hauer proposto vn'argomento tolto da gl'heretici; perche non vi sapete strigare, vi aiutate con dire, che l'hanno proposto molti catolici; ma non hauete però saputo nominarne alcuno. Aggiungete, che *gl'heretici lo fecero ad altro fine, che non à quello che lo fanno i catolici*. Al che non nominando voi alcuno, non vi si può rispondere: ma se volete parlare del fatto vostro, vi dico, ch'è l'istesso, con quello de gl'heretici; da quali voi hauete preso gran parte di quelle vostre propositioni; perche più volte v'è stato mostrato, che voi andate dietro à gl'errori di Marsilio da Padoua, & d'altri simili heretici. Venendo poi al vostro primo errore, vi confesso ingenuamente, che non finisco di matauigliarmi della strauaganza del vostro ceruello; prima, in hauer apportato simile argomento, di poi, per l'oppositiōne, che qui fate al Card. e per trattar prima dell'argomento, vorrei saper da voi, M. Giouanni, se voi foste fatto prigione da qualche Cadi, ò Bassà del gran Turco, e vi volesse per i vostri demeriti far impiccare, à chi appellareste

voi.

voi è al Doge di Venetia, ò al Vicerè di Napoli, ò al Papa? Secondo il vostro dire, e secondo quello, ch'insegna la ragione, doureste appellare al superiore di chi vi fa torto. E perche il Cadi, & il Bassà sono soggetti del Turco, à lui bisognarcbbe indirizzare l'appellatione; perche ad ogn'altro, che voi vi volsteste, non vi giouarcbbe niente appresso quei Barbari. Ma dall'altra parte, secondo la dottrina, che qui insegnate voi, non lo potreste fare senza peccato; perche, ò voi lo fareste de iure, ò de facto: de iure non lo potreste fare; perche appellando, secondo voi, vi mostrate suddito del Turco; e così vi ribellareste dal vostro natural Sig. del quale in questa vostra opera vi sete professato vassallo. Ma se lo faceste de facto, co'l vostro argomento, che qui voi fate contra S. Paolo, vi prouo, che in ogni modo peccareste. Perche dite voi: *San Paolo ciò non fece de iure, dunque contra ius. dunque peccò.* All'istesso modo argomento contra di voi, perche voi fareste tale appellatione de facto, e non de iure: E secon- la vostra logica fareste contra ius, & perciò peccareste. Ma per risponderui come voi meritate, è possibile, M. Giuanni, che voi, & il vostro E. Paolo habbiate perso il cervello, che non veggiate, che questo argomento è vna mera balordagine di quell'heretico, che non proua altro, se non che in fatti, per hauere giustitia fù necessariamente costretto S. Paolo appellare à Cesare? Non confessate voi, ch'egli fu fatto prigioniero à torto per violenza de' Giudei, e per mera ingiustitia de' Ministri di Cesare? Hor per vscire da quel pericolo, e trauaglio, à chi vi pare, che per non soggettarsi à Cesare douesse far ricorso? S. Pietro al sicuro non lo poteua liberare. Concilio generale non era alcuno in piedi. E quando bene vi fosse stato, non gli poteua dar aiuto alcuno. Era dunque necessario, ò appellare à Cesare, ò perire ingiustamente nelle mani di nemici. E per dire il vero, è ben grande la vostra sfacciataggine,

ne, bastandoui l'animo à dire, che nè il Torrecremata, nè il Card. Bellarmino hanno sciolto questo argomento, che per se stesso è frivolo, e di niuna forza. Ma voi, Miser Logichissimo da Rialto, doue hauete imparato questa logica, che tutto quello, che nõ si fa de iure sia contra ius? Non dite voi stesso, che ad redimendā vexationem, tal' hora la persona è costretta à far molte cose, ch'altramente nõ farebbe? Credete voi, che quando i Martiri spontaneamente si soggettauano à i Tiranni, che per tali erano conosciuti da tutti, ciò facessero costretti, & obligati dal ius? ò se questo non era de iure, come dite voi, ardirete voi cõ la vostra logica di conchiudere, che fosse contra ius, e peccato? Io non posso credere, che siate tanto fuora di ragione, che vogliate concedere simile consequenza. Nè voglio manco sospettare, che voi vogliate concedere, che fossero i Martiri de iure obligati ad esporri spontaneamente nelle mani de' Tiranni per essere martirizzati; perche è cosa certa, come pronano S. Atanasio, e Tertulliano, che in moltissimi casi era lecito il fuggire, com'han fatto molti santissimi huomini, almeno per qualche tempo. non era dunque in tal caso obligo de iure l'esporsi alla morte. Ma se voi intendete esser de iure quel, che si può lecitamente fare, come si dice, che è de iure, vim vñ repellere, nè il Torrecremata, nè il Card. Bellarmino vi negaranno mai, che lecitamente S. Paolo appellasse à Cesare; perche non hauendo altro rimedio contra la violenza de' Giudei, e l'ingiustitia del Presidente, fu, come egli dice, coactus Casarem appellare. E perciò folle, e sciocco pensiero fù il vostro imaginarui, che quando il Card. disse, che San Paolo si soggettò de facto, non de iure, volesse conceder, che quell'attione fosse in alcun modo contra ius, e peccato; perche non volse significar altro, se non quell'attione di S. Paolo, essendo seguita necessitate facti, non iuris, nõ poteua pregiudicare in modo alcuno all'efsione Ecclesiastica

fondata in iure diuino . Aggiungo, che questo vostro modo d'argomentare, che quello , che non è de iure , cioè di obbligo sia contra ius , mi fa sospettare de' fatti vostri , che voi non habbiate in capo due errori: vno in buona Teologia, l'altro in materia di fede . La buona Teologia fondata in Filosofia insegna, che parlando dell'attioni humane in generale , alcune sono illecite contra ius , altre lecite cioè de iure, & alcune indifferenti , che possono esser lecite, & illecite . Voi co'l vostro modo d'argomentare pare , che escludiate questo terzo membro . Di fede poi habbiamo , che non tutte le cose buone sono di obbligo, che vuol dir de iure , ma vi sono i consigli Euangelici a' quali niuno de iure è tenuto : direte voi dunque, che chi gl'abbraccia , faccia contra ius ? hor vedete, che modo d'argomentare è il vostro, e quanto lontano dalle buone regole ; poi che vi conduce à così fatti assurdi .

Il secondo errore si può congiungere co'l terzo; perche l'uno, e l'altro s'occupa in ponderar quella parola, che disse S. Paolo : *Coactus sum appellare Cæsarem* . e dite , che erra il Card. *perche l'espliega in altro senzo, che lo disse S. Paolo* : Et io non sò doue voi fondiate quest'altro senso; perche quando il Card. disse , che se S. Paolo hauesse voluto dire, che non riconosceua altro superiore , che il Vicario di Christo , hauerebbe fatto ridere , non voleua dir altro , se non che simile appellatione non gli hauerebbe giouato ; perche non gli sarebbe stata ammissa simile declinatione del Foro ; anzi veramente, come dice il Cardin. hauerebbe fatto ridere , come cosa detta molto fuora di proposito . E così quel che voi dite , che S. Paolo appellò ad redimendam vexationem , non è cōtrario à questo ; e se a voi pare altramente , v'ingannate , & errate voi al vostro solito .

Nel terzo errore v'aguzzate stupendamente . Ecco le vostre parole . *Domando . S. Paolo mentre , che non s'appellò*

pellò à S. Pietro fece bene, ò male, & se fece bene: dunque l'essentione non è de iure diuino: se fece male, perche lo fece, & Per non far rider forsi? Dunque per non far ridere si può far male, ò lasciar di dire la verità, in particolare dall'Apostolo? Queste sono M. Giouanni le vostre brauerie. Ma vedete di gratia con che facilita, e chiarezza se gli risponde. Dico che fece bene, e che per vlcir di quel trauaglio, nel quale la malitia de' Giudei l'haucano posto, non poteua far altrimenti. Ma quando dite: dunque l'essentione non è de iure diuino; con sopportatione della vostra Logica, vi nego la consequenza; perche in questo San Paolo s'accommodò al tempo, & alla necessità, essendogli tolto ogn'altro rimedio. E voi non mi potete negare, che la giusta difesa non sia de iure naturæ. E pure non segue, che faccia contra ius naturæ, chi lascia tal volta di difendersi, massime quando lo fa per fine lodeuole, & honesto, ò per altra causa giusta, e necessaria. Hora al proposito di San Paolo, vi dico, che vedendo egli, che la declinatione del Foro, per la conditione di quei tempi, e persone non gli giouaua, nè hauea altro rimedio; appellò à Cesare per vlcir delle mani de' nemici, in quel modo appunto, ch'hauerebbe potuto giustamente fuggire, ò difendersi con l'armi, quando non hauesse hauuto altro modo da scampare. Nè vi douete dar ad intendere co'l vostro Fra Paolo, che quando noi diciamo, che l'essentione de' Chicrici è de iure diuino, vogliamo dire, che sia precetto, ch'oblighi in ogni caso, come obliga il precetto di adorare vn solo Dio, ò di non biafemmare, ò non giurare il falso; perche non vogliamo dir altro; se non che Dio iure diuino hà instituito vna Monarchia, e Hierarchia ecclesiastica superiore à tutti li Principati tēporali; alla quale tocca la libera, & assoluta dispositione delle psona, e cose Ecclesiastiche. Onde si come in molti altri precetti diuini affermatiui, hà dichiarato il tēpo, e modo d'os-

seruarli, come nel precetto di guardar le feste, di offeruar il digiuno, & altri simili, così ha dichiarato come, e quāto si stēda questa libertà, & immunità ecclesiastica: et ha p questo fatti diuersi Canoni, ne' quali il supremo capo della Chiesa può secōdo le occasioni, e tēpi dispēsare. Ma si come non potrebbe la Chiesa vniuersalmente tor via il precetto dell' offeruanza delle feste, e digiuni; ma si bene in questo, e quel giorno particolare dispensare, e dichiarare qual debba essere l' offeruanza di obligo, e qual nò; così non potrebbe del tutto torre la libertà, ò immunità Ecclesiastica; ma ne' casi particolari può dispensare, e dichiarare secondo il bisogno delli negotij, e persone particolari in *edificationem*, non in *destructionem*. Da questo si raccoglie, che si come non dirà che il precetto di santificar le feste, non sia *de iure diuino*, ancorche questa, ò quell' altra festa sia instituita dalla Chiesa, e dalla medesima sia instituito il modo di santificarle; così non si deue negare, che l' immunità sia *de iure diuino*: se bene molte particolarità, che toccano à quella, tanto alle persone, quāto alle cose, siano instituite, e dichiarate dalla Chiesa. E se bene le persone priuate Ecclesiastiche, non possono con priuata autorità cedere iuri suo; nondimeno i Prelati possono, quando i demeriti d' alcun Chierico lo richieggono priuarlo de i priuilegi clericali, e darlo nelle mani de' giudici secolari. Nè questo è dispensare, ò far contra il *ius diuino*; ma è parte castigare, e sfinembrare dalla sua Repubblica vn membro putrido, parte delegare altrui la sua giurisdittione, & autorità. Hora ritornando a S. Paolo, egli, come quel ch' haueua somma autorità nella Chiesa, potè giuridicamente (quando la vogliate assottigliar tanto) senza far peccato mettersi nelle mani di Cesare. E così non accadeua, che tanto vi riscaldaste per prouare, che non era lecito a S. Paolo far male per non far ridere; perche sappiamo benissimo, ch' egli diceua di se stesso, Nos stulti propter

pter Christum . Nè il Cardinale disse, che S. Paolo habbe fatto ridere per questo verso , che voi lo pigliate , ma volse dire, che l'appellatione non hauerebbe hauuto effetto alcuno, nè appresso li gentili, nè appresso li Giudei, come quelli, che non riconosceuano in S. Pietro alcuna superiorità . E di gratia , M. Giouanni, non vi pigliate tanto a petto questo modo di parlare del Sig. Card. perche egli di S. Paolo, e della scrittura parla come conuiene. Ma voi, che malamente in senso peruerso interpretate le sue parole, sinistramente parlate d'un tanto Apostolo, e corrompete il vero senso della scrittura .

Nel quarto errore, ve la pigliate co'l Card. Baronio, e con Onofrio Panuino, e volete, ch'habbia errato il Card. perche cita questi due Scrittori. Intorno a questo non voglio dirui altro, se non che il Mondo è assai ben chiaro del valor loro, e di che peso siano le cose vostre, lo fate voi ogni dì più palese . E son sicuro, che il Card. Bellarmino eleggera più presto d'errare con questi dui autori, che dar punto di credenza alle vostre Chimere .

Il quinto errore è tutto dalla parte vostra, perche quāto dice il Card. del fatto d'Ottone Imp. e di Gio: XII. e quanto al fatto, e quanto al ius, è l'istessa verita, nè voi hauete mai potuto prouare il contrario . E se alcuno dubitasse, che ceruello sia il vostro, se ne potrebbe chiarire da queste poche parole, che dite in questo luogo ; perche doppò d'esserui vantato d'hauer prouato quello, che non hauete mai potuto prouare; anzi v'è stato euidentemente confutato, soggiungete queste parole: *(E Sua Sig. Illustriss. argomenta à contrario sensu: nè so doue si possa fondare.)* Doue di gratia trouate voi questo argomento ? Voi dite, che Ottone primo depose de propria autorità Giouanni XII. il Cardin. vi proua il contrario con l'historic in mano, e con le medesime vi fa vedere, che i Papi giuridicamente hanno deposto molti Imperatori ; sì che l'argomento,
che

che voi dite, a contrario sensu non apparisce . Ma che voi non sappiate doue si fonda il Card. ve lo credo senz' altro, perche se voi haueste ben' inteso la sua fondata dottrina, al sicuro non hauereste preso a confutarla.

Il sesto, & vltimo errore è pure intorno alla depositione di Giouanni XII. E perche vi parca, ch' il Ciacone facesse contra di voi, fuora di proposito sparate quel detto d' Oratio: *Quicquid delirant reges plebuntur Achiui*. E di vostro capo andate argomentando, ch' Ottone in ogni modo deponesse il Papa, e non dite pur vna minima parola contra il fondatissimo discorso del Card. co'l quale euidentemente proua, che il Papa fu deposto dal Concilio, e di più, che quel Concilio fu accfalo, e scismatico. E voi, che non volete credere, nè à historici, nè à Cardinali, nè à persona del mōdo, volete che si creda alla vostra semplice parola; E gl'huomini da bene sono risoluti di non farn' altro, perciò, ò prouate, ò tacete.

Veniamo all' altro discorso, doue con insolita liberalità fate gratia al Sig. Card. d' opporli due soli errori. E per principio ve la pigliate co'l Cardinal Baronio, dicendo; che *nella materia dell' immunità, non habet auctoritatem*. Ma Sua Sig. Illustriss. nè in questo, nè in altro, s' vsurpa autorità, ma con immenso studio, singolar diligenza, & isquisito giuditio, fedelmente ha raccolto, e messo in ordine quel che si troua nell' antichità. E se voi à questo non date fede, poco importa. Basta, che gl'huomini dotti conoscona la verità. E quegli errori, che voi minacciate, che in vn libro li saran presto dimostrati, ancora non son cōparsi. Se venendo in luce saran tali, quali sono questi vostri, ch' opponete al Card. Bellarmino, seruiranno per illustrar la dottrina di lui, e palesar d' ignoranza di chi gl' oppone. Tra tãto troppo sfacciatamēte mētite, dicēdo, che *in sino adesso s' hà fatto lecito d' emendar li Padri, li canoni, e gl' historici, e correggerà li Cōcilij à suo modo, & ad suū finē*.

Et

E s'io vi volessi in questo caso dare la risposta, che voi meritate, vi dourei chiamare con quelle parole, che Paolo Apostolo chiamò già Elimas Mago: O plene omni dolo, Act. 13. & omni fallacia, fili Diaboli, inimice omnis iustitiæ non desinis subuertere vias Domini rectas. Perche certo tutte queste parole vi conuerrebbero, bastadoui l'animo di calzonniare tanto sfacciatamente vna persona, à cui la Chiesa di Dio è tanto obligata, che è al mondo di tanto credito, e stima, non solo per la dottrina; ma molto più per la santità di vita, quanto ogn'un sà. E voi non dimeno conchiudete *Si che non accade attendere alla nouità di S. Sig. Illustriss.* E voi M. Giouanni, quando sete venuto al mondo è non volete, che si dia credito alla nouità del Baronio? mi rimetto dunque à Venetiani, e voglio, ch'essi giudichino, di che credito voi possiate esser degno. Questo è il proemio del vostro discorso fatto non per altro, se non perche il Cardin. Bellarmino cita il tomo nono de gl'annali del Baronio.

Venite poi à i vostri errori; & il primo certo è tutto vostro: dite dūque, che' erra il Card. *perche dice, che la nominatione al Papato, è come la nominatione de' benefitij, e questo è falso; perche il Papato nō è beneficio.* A questo modo, M. Gio: mādiamo à spasso tutte le similitudini, e cōparationi. E quādo la Scrittura dice: Sicut lilium inter spinas: Sic anima mea: secōdo voi si dirà è falso; perche l'amica nō è giglio. e così di mille altre si potrà dire. Poco dunque importa al Card. se il Papato sia beneficio, ò nō, a lui basta che l'autorità di nominar la persona al Pontificato non pregiudica all'esentione de' Chierici, come nō pregiudica il ius patronato, ò il priuilegio di nominar le persone alle Chiese, & altri benefitij. E questa risposta basta ancora per quello, che voi dite nel secondo errore; perche quando bene fosse stato concesso ad alcuno Imperatore facoltà d' elegere il Papa, nō per questo restaua il Pontificato soggetto al Principe

cipe temporale; come nè anco adesso se bene il Papa è eletto da Cardinali, non resta però il Pontificato soggetto a quel sacro Collegio. E non è vero, che il Card. Baronio per paura di questo argomento, habbi negato Canoni, o fatto altra cosa contro la verita dell'Historie. E chi si vorrà chiarir del vero, conferisca queste vostre ciancie con le fatiche, e dotti scritti di quel Signore; ma come dite voi: dato vno inconuenienti, multa sequuntur; perche dall'inconueniente dell'hauer voi preso a difendere vna causa ingiusta contra la Sedia Apostolica, nascono tutte queste ignoranze, & errori, che voi scriuete. Ma noi siamo sicuri: che portę inferi non preualebunt cōtro la Sedia di Pietro.

L'altro vostro discorso, che segue; se bene è vn poco più lungo del precedente; non è però punto meglio fondato, anzi è pieno de vostri errori, & aperte menzogne. dite d'hauer prouato con l'autorita di S. Paolo, S. Gio. Chrisostomo, S. Tomaso, e gl'Ecclesiastici sono iure diuino sudditi a' Principi, & vi s'è mostrato di sopra, che non prouate niente; e che S. Chrisostomo, e gl'altri Santi per insino a San Tomaso, o non fauoriscono la vostra dottrina, o gli fan contra. Onde il primo, e secondo errore, che voi opponete al Card. restano del tutto euacuati.

Per terzo, voi dite, che il Card. malamente riferisce il Soto, e il Couarruua per sè: e volete, che siano dalla vostra parte: metterò le loro parole, & ogn'uno si chiarirà del vero. Il Couarruua dice così: *Quamuis exemptio Clericorum a iurisdictione sæculari iure tantum humano sit introducta; Princeps tamen sæcularis, vtcunque summus sit, non poterit huic immunitati, aut exēptioni proprijs legibus, propriae auctoritate derogare.* Da questo vedere, che la vostra declaratione è fondata in aria, & è come si dice chiosa senza testo. Volete sentire il Soto? Vdite. *Quamuis Clerici neque in suis personis, neq; bonis essent iure diuino liberi, nihilominus Papa potuit etiam* incon-

Libr. pract.
quæst. c. 31.
num. 3. ver.
3. conclu.

4. sent. dist.
25. q. 2. ar. 3.
concl. 6.

inconsultis Principibus; Et debuit eos ab eorum exactio-
nibus, & Foro excipere, cui quidem exemptioni Prin-
cipes contrauenire nequeunt. Adunque Miffier Giouanni il
Card. dice il vero, e voi lo calonniare. Ma vedete, se sete
goffo? dite, che il Card. parla assolutamente, e che que-
sti Dottori parlano conditionatamente, cioè ordinariè, per
che in particolare il Soto dice, che *ad vim vi repellendam, in
cose certe si può leuare il priuilegio dell'esentione*. Quan-
do fusse vero tutto questo (cosa, che non è, come si può
vedere dalle parole loro) in ogni modo voi hauete il tor-
to. perche quando si parla assolutamente, e si mette vna re-
gola vniuersale, comè fu il Soto, e di poi si mette alcuna
eccettione; la regola resta assoluta, e la eccettione importa
conditione, ò tacita, ò espressa. Onde hanno i Canonisti
per regola. *Exceptio firmat regulam in casu non expres-
so*: Se dunque il Soto dice, che i Principi ordinariamen-
te non possono derogare all'immunità de Chierici, se non
quando v'fasse tirannide, ò violenza, non v'accorgete, che
la regola resta assoluta senza conditione, e che l'eccettio-
ne è quella, che è conditionata? E se non fosse, che non
mi posso stendere, vi mostrarei chiaro, che questa conditio-
ne raro, ò non mai può hauer luogo, se non in casi subiti,
quando non si può hauer ricorso al Superiore.

Nel quarto errore voi entrate in vna materia, che richie-
derebbe vn lungo trattato. Dite, che li *Signori Venetia-
ni sempre hanno giudicato gl'Ecclesiastici nelli delitti gra-
ui, & atroci*. Questo è vn punto, nel quale s'è molto affa-
ticato il vostro F. Paolo, ma si come hanno mostrato altri,
che cōtra di lui dottamente han scritto, nō hà potuto pro-
uar niente; perche non è possibile, che possino prouare
consuetudine immemorabile, come si raccoglie da molti
Canonisti^a. Nè giouano Scritture^b antiche, le quali non
possono prouare questa negatiua, che non si sia mai visto
fare altramente, come richiede la consuetudine immemo-

a Glos.
1. verbo me-
moriam. de
præsc. lib. 6.
& ibi Cano-
nista.
Nota conf.
6. 3. 6. n. 105.
lib. 3.
Feli. conf. 2.
num. 8.
b Canoni-
sta dic. c. 7.
de præscri.
lib. 6. præci-
pue 10. An-
dr. n. 4. An-
car n. 9. q. 5.
Phil. Franc.
nu. 15. vers.
per instru-
menta autè.

a Sub Leone X Sess. X. const. quæ incipit Regimini vniuersalis Eccles. & cum ea. b Sess. 25. de reformat. c. 20. §. decernit. d Glos. & doctores c. cleric. in verbo consuetudine de iudicijs c. c. laicis. n. 11. de reb. Eccles. nō alienan.

rabile ; massime che simili consuetudini per molte ragioni si possono euidentemente confutare , atteso che i sacri Canonî chiaramente riprouano ogni consuetudine contraria alla libertà Ecclesiastica ; e particolarmente due Concilij ^a Lateranenſe, e ^b Tridentino, il che ha tanto maggior forza ; perche si fa di certo, che Girolamo Prioli Doge di Venetia co' l' Conſeglio de' pregati nel M D L XIII à 16. d' Ottobre fece decreto , che in tutto il dominio si doueſſe offeruare il detto Concilio di ^c Trento ; oltre che è opinione de molti ^d Canonisti , che le consuetudini contrarie alla libertà Ecclesiastica siano di niun valore . Et aggiunge ^e l' Ostienſe, che contra le decisioni d' un Concilio generale, non vale alcuna consuetudine de' laici . Finalmente si deuono ricordare i vostri Signori Venetiani del solenne giuramento , e promessa fatta da loro à Papa Giulio II. nel M. D. X. nella quale s' obligarono à non opporsi mai alla libertà Ecclesiastica, ne far cosa in pregiudizio di quella , nè intrametterſi in cause, che in alcun modo tocchino al foro Ecclesiastico . Per tanto tutto quello , che voi dite in questo proposito , e quello , che ne ſcriue F. Paolo , si deue stimare di niun valore, fondato in presuntioni false , e vane preteste .

Nel quinto, e ſesto errore, non opponete cosa alcuna al Card. ma volete pur difendere le vostre mali citationi cō darne la colpa allo Stampatore. E per quanto tocca all' opinione d' Innocentio IV. mi rimetto à quel , che ne dice, e proua il Card. al quale perche non hauete saputo rispondere , ve la passate co' l' rimetterui al Couarruuià, il quale da Sua Sig. Illustriss. è stato efficacemente confutato .

Nell' ultimo errore, mi marauigliarei oltre modo del fatto vostro, s' io in più luoghi di questo vostro scritto , non v' haueſſi conosciuto per più malitioso ch' ingegnoso. Dite , che il Card. erra, *perche con gran sottigliezza dice, che Soto non scrisse dopo il Concilio ; ma à mezzo il Concilio .*

E non

E non potendo voi contradire, andate per'altra via scusandou con dire, che l'opere sue furono Stampate dopò'l Concilio. Hor non v'accorgete pouer' huomo, che concedendo voi quel che dice il Card. non potete dire, che egli erri senza concedere d'esserli voi cōpagno nell'errore.

Vengo all'altro vostro discorso, che in questa propositione è l'ultimo; nel quale raccogliete noue errori; ma prima à torto vi dolete, che il Card. v'habbi ripreso, che in vna scrittura cosi piccola, habbiate tante volte voluto ripetere tante ragioni; cosa che pare, che non sia stata fatta per altro, che per far parer grande la scrittura; E perche volete, che questo sia il primo errore, non vi dirò altro, se nō che il prouerbio dice, del vero, l'huomo si duole.

Quanto al secondo errore, non accade dir altro, hauendo di sopra sufficientemente mostrato, che l'opinione del Card. intorno al ius gentium, e ius diuino, è molto ben fondata, e stabilità; E voi à torto la chiamate nouità; nel che mostrate, ò di non hauer letto, ò di non hauer ben' inteso quello, che in questa materia scriuono i Dottori, quali come s'è detto di sopra, fondano l'immunità nell'equità naturale.

Nel terzo errore dite, ch'erra il Card. perche nega essere dottrina del Soto, e del Couarruua quella ragione, nella quale vi fondate, tolta dalla ragion di stato, e vi dolesce d'esser stato trattato da Machiauellista; e concludete, che la difesa contra la forza altrui è de iure naturæ. Quanto al primo punto dalle parole degl'autori da me citate, potrà ogn'vn chiarirsi, che il Card. dice il vero, e voi mentite. Quanto al secondo, se voi in Venetia facciate professione di Machiauello, me ne rimetto al vero. Questo so bene, che la fama commune vi condanna. Quanto al terzo della forza, v'hò detto di sopra quanto bastaua per la breuità, ch'io pretendo, perche nel resto vi bisognarebbe più lungo trattato.

Nel quarto dite, che il Card. riprende la vostra diuisione, e non rispondendo voi in contrario cosa alcuna, resta, che voi siate stato ben ripreso, perche il dire, che tutti portano simile diuisione, sono parole gettate al vento; conciosiache per prouare, bisognaua venire al particolare.

Il quinto errore non merita nuoua risposta, perche intorno alle parole di S. Paolo, ch'hanno la medesima forza con quelle della sapienza, s'è detto à bastanza di sopra; ne accade ripeterlo di nuouo; ma confiderando le parole, che voi qui dite, resto grandemente in dubbio, s'io mi debba più marauigliare della vostra ignoranza, o dell'insolenza, con che parlate; bastandoui l'animo di dire, che il Card. parla contro la Scrittura, e senz'altra prova, passare auanti. Ma lodato sia Dio, che di sopra s'è pienamente dichiarato con autorità, e con ragioni, in che modo la potestà de' Principi dipenda da Dio.

Con quanta verità opponiate il sesto errore, si potrà chiarire, chi legge il discorso del Card. perch'egli non dice, che i sacri canoni possino scemare, e sinuire l'autorità de' Principi; ma solo afferma quel, ch'insegna il vostro Couarruua. che quando bene l'immunità de' Chierici fosse fondata solamente ne' canoni, non possono i Principi, come anco afferma il Soto, pregiudicarle. Onde quel vostro citare di S. Bernardo, è come voler pingere i Delfini sopra le cime degl'alberi. Ben vi dico, che quando il Card. hauesse parlato in cotal guisa, non lo poteuete in modo alcuno riprendere, perche come io v'hò detto di sopra, gl'Imperatori catolici confessano, che le loro Leggi deuono esser sottoposte a' sacri canoni, e sappiamo, che più Leggi ciuili sono state da' canoni moderate, e corrette.

Il settimo errore tocca vna materia, che per essere trattato come conuiene, richiederebbe yn lungo volume; ma

■ Innoc. ad
e. Nouit. de
iudic.
Archid. c.
quicumque

ma per quanto tocca al particolare dell'essentione, ha-
uete contra di voi il Soto, e Couarruua. Nella dottri-
na vniuersale pigliate vn grosso errore, facendo il medesi-
mo giuditio de' Sacri Canoni, che delle Leggi ciuili; l'au-
torità delle quali dipende in gran parte dall'accettatione
del Popolo: La doue i Canoni hanno forza, & autorità,
in virtù di quella potestà, che Dio ha dato alla Chiesa, la-
quale come s'è detto non ha veruna dipendenza dal Po-
polo. E finalmente i vostri Venetiani non si possono va-
lere di simil scusa, perche più volte hanno accettato, e giu-
rato d'osservare quel, che nelli sacri Canoni è determina-
to à fauore della libertà Ecclesiastica.

L'ottauo errore non ha che fare contra il Card. atteso,
che voi stesso confessate, che d'ordinario i Principi sono
tenuti à mantenere, e conseruar illesi i priuilegi de' Cle-
rici, & in caso di necessità deuono ricorrere a' Superiori
Ecclesiastici; E quando ciò non si possa in casi subiti, e pe-
riculum sit in mora, i Dottori insegnano, con che mode-
ratione si debba procedere, e sarebbe cosa lunga il voler-
lo qui dichiarare. Questo si ben dico, che in materia de'
priuilegiij parlate tanto poco fondatamente, che niente
più. E che il Papa reuochi, e moderi i suoi priuilegiij, non
è marauiglia, massime quando dipendono dall'autorità
spirituale propria del Pontificato. Ma questo voi mala-
mente applicate al caso nostro; & all'autorità de' Princi-
pi, perche quando bene la immunità Ecclesiastica di-
pendesse dal priuilegio de' Principi (che però non si con-
cede in modo alcuno) non la potrebbero etandio, per
cause vrgentissime rinuocare; conciosia che il priuilegio cō-
cesso à quei, che non sono sudditi, diuenta irreuocabile,
come de' Priuilegiij dati alla Chiesa, affermano molti
a Dottori; anzi molti vogliono, che il priuilegio con-
cesso à persona non suddita passi nella natura di contrat-
to, al quale i Principi senza dubbio sono tenuti di stare per
ragio-

Alexan. cōf.
finali colū.
6. vol. 4. vers.
& ideo di-
xit.
Card. c. per-
pendimus
col. 6. vers.
si autem ab
eo de sent.
excomm.
Dec. c. Eccl.
S. Mariz co
lum. 20. vers.
& ideo con-
cordo de cō
stitut.
Beltrand.
conf. 160.
col. 1. vol. 1.
& conf. 214.
col. 2. in fin.
1. volum. 2.
Cassan. ad
consuetud.
Burgundiz
fol. 63. col. 2.
in fin & seq.
Ioan. Faber.
L. iussio. C.
de Iudex.
b. Iosred.
conf. 38. col.
penult.
Lapus, Ale-
gar. 100. ver-
sus pro hoc
induco.
Cardin. in
reperit. c.
perpēdim.
de sent. ex-
comm. col. 5.
vers. aliqua
do confert.
priuilegiū.
Felin. c. ar. si
clerici col.
5. de iudic.




a Bartol. in
l. priuilegia
C. de sacros.
eccl. Paulus
à Castro l. si
quis curia-
lis in fine.
C. de Episc.
& Cleric.
Ioann. Cro-
tus. l. omnes
populi col.
14. ff. de iust
& iure.
Caccialup.
ibid. col. 53.
Aretin & la
fon. l. nō am-
plius §. 1. ff.
de legatis. 1.
Bald. l. si
quis curial.
C. de Episc.
& Cleric.
Ioan. Fab. l.
iussio. C. de
iudz.
Roman. re-
pet. autentici
ex similiter
n. 26. C. ad l.
falcidiam.
Socin. Cōf.
242. col. 3.
vers. circa
secūd. casū.
Innocent. c.
nouit de iu-
dic.
Archid. c.
quicūq; 11.
q. 1.
Abb. c. Abo-
lenda de se-
pulturis.
Dom. c. quz

ragione di giustitia. E secondo la più commune, e più certa opinione de Dottori, il priuilegio cōcesso alla Chie-
sa per modo di priuilegio, non può essere in modo alcu-
no reuocato; dal che vi potete accorgere, quanto poco vi
intendiate del mestiero, ch'hauete preso a fare.

Nell'ultimo errore oltre, che dite vna falsità, di nuouo
inciampate in vno errore di Logica; la falsità consiste in
questo, che voi opponete al Card. che vi dica villanie. cosa
che è molto lontana dalla natura, e p̄fessione di S.S. Illu-
stris. Ben'è vero, ch'egli condanna, e censura con molta
ragione la vostra dottrina, qual voi ostinatamente volete,
che sia verissima Catolica, e fondata nella scrittura, e San-
ti Padri. Il che quanto sia vero, giudicheranno i discreti
Lettori, che conferiranno le vostre scritture con quella del
Card. L'errore in Logica è in quelle parole, nelle quali as-
fermate, che il Card. hà fatto vna falsa illatione. E già
v'hò detto vn'altra volta, che l'illationi, e le consequen-
ze, secondo le regole de Dialerici, non sono nè vere, nè
falle, ma ò buone, ò male. Ma io m'auuego, che secon-
do il prouerbio latino, Laterem lauo. Passerò dunque
con vostra buona gratia alla sesta propositione.

C A P O O T T A V O.

Della sesta propositione.

 **N** questa sesta propositione, vi sete contentato
 **I** d'vn solo discorso; nel quale però secondo il vo-
 stro conto opponete al Card. ben venti errori.
E per principio, volete pur mostrare, che quanto affer-
mate in questa propositione, sia necessariamente dedotto
da quel, che hauete prouato nelle precedenti; Ma perche
ad ogni buon intendente s'è fatto conoscere, che non ha-
uete prouato nulla; e che il Card. v'hà ottinamente cen-
sura-

furato, e ripreso; resta, che questa vostra propositione, vada con l'altre à gambe leuate. Hora venendo alle vostre oppositioni.

Dite, che erra primo, perche *conforme la parola Principe, con la parola Doge*. E qui trionfate, come che sia errore in materia di fede, ò peccato in Spirito Santo. Et io spero far conoscer chiaro, che sete voi l'autore della confusione; e che in questa propositione parlate in modo, che hauete dato occasione al Card. di meritamente riprendere il vostro modo di parlare; perche queste sono le vostre parole. *Il Principe di Venetia legitimo, e natural Signore del suo Stato*. Non potete negare, che nel parlar comune in Venetia il Doge non si chiami bene spesso Principe. Et io potrei giurare d'hauer cosi sentito chiamar più volte il Doge da Ponte, il Cigogna, & il Grimano. Se voi dunque intendete à questo modo Principe, ragioneuolmente v'hà ripreso il Card. perche non può essere natural Signore dello Stato; sì per non esser naturalmente Signore, ma per electione; sì anco per esser di più soggetto alla Signoria; e comè dice il Card. quel vostro modo di parlare, descrive appunto vn' assoluto Monarcha, che per legitima successione sia padrone d'un Stato. Ma se volete per Principe intendere la Signoria, molto meno la potete chiamar natural Signore; prima perche la Signoria di Venetia, come dalle scritture di coteſta Città euidentemente si raccoglie, non hebbe principio, se non dopo il M.C. LXXV. ò poco prima, quando fù instituito il gran Consiglio; percioche prima i Dogi, che dopò i Tribuni gouernarono la Republica, erano tumultuariamente eletti dal Popolo; e senza alcun freno di moderata potestà amministravano il tutto à loro piacere, come padroni assoluti; a Onde nacque, che trè di loro furono violentemente uccisi, e noue priui de gl'occhi, in esilio mandati. E come v'hò detto di sopra, molti Dogi faceuano i loro figliuoli successori.

in ecclesiast. col. 3. vers. venio ad 3. de constitut. & c. 1. oppos. vlt. col. 4. eod. in 6. Decius in c. Eccl. 5. Maria col. 10. vers. & ideo concordado. Felin: ibid. col. 37. Roman. fin. gul. 455. Ioan. Andr. ad speculat. §. nunc aliqua addit. vlt. in fine. & ibi speculat. de instrum. edit.

a Dona. Già not. della Republ. di Venetia.

fori. Se dunque questo vostro Principe non è nato Principe; ma è stato molto dappo che fù cominciata la Repubblica, creato, & in molti modi alterato, e variato; come potete voi con ragione chiamarlo naturalmente Signore? Non vi douete dunque marauigliare, se hauendo il Card. riguardo à tutte queste cose, hà ripreso quel vostro modo di parlare, che senza dubbio più conuiene à Monarcha, che à Republica; Onde voi M. Giouanni sete quello, che notabilissimamente errate; e nella sostnaza della cosa, e nel modo di dichiararla; e se non hauete altro, che opporre al Card. v'assicuro, che per questo non perderà il credito.

Nel secondo, terzo, quarto, & quinto errore v'andate pur aggirando intorno à questo nome di Principe, quando significa il Doge, e quando la Republica; nel che dato, e non concesso, che per occasione del vostro non saper parlare il Card. hauesse inteso vna cosa per vn'altra in vn solo punto, molto fuori di proposito moltiplicate tanti errori, e calornie, che non finite mai; e perche anco di sopra hauete toccato questo medesimo punto, come se fusse peccato in Spirito Santo, vi dico M. Giouanni, che il Card. hà inteso questo nome di Principe, come l'intendono i Scrittori, che scriuono delle cose di Venetia, come il Sabellico, e Pietro Giustiniano, che Principe chiamano il Doge; e non s'è letto mai appresso alcun buono autore, che chiami vna Republica libera, come Athene, ò Roma, Principe. ma si bene questo nome s'è detto nelle Repubbliche à quelli, ch'erano principali, & eminenti. Onde anticamente alcuni erano chiamati *Princeps Senatus*; & Augusto per non pigliar nome odioso, volse esser chiamato Principe: Onde disse Horatio; sic ames dici pater, atque Princeps. Si che vedete, che il chiamar il Senato, ò Consiglio Principe, è parlar improprio, e più conuiene à Monarcha, che à Republica; perciò hauendo egli preso à censurar la vostra scrittura, come pericolosa, e nociua; e
che

che poteua partorire gran danno nelle conscienze di molti, non doueua considerare quel, che voi sappiate, ò di che giuditio siano stati coloro, che l'hanno reuista; ma douea solamente attendere à quel, che voi dite, ò male, ò bene. E s'egli fosse stato vago, come voi dite, di coglier spine fra fiori, v'assicuro, ch'egli non harebbe perso tempo nella vostra scrittura; la quale è priua affatto di fiori, e piena d'ogn'intorno di spine, & ortiche. E perche voi volete pur star sù la vostra, e difendere, che quel nome di Principe significhi la Republica, *che non hà mai conosciuto Superiore in temporalibus, eccetto Dio*. Vi replico, che io non sò con quanta verità lo possiate affermare, perche quelli, che trattano delle cose di coteSta Republica, affermano essere state molte mutationi nel gran Consiglio; e che per i tempi passati riconosceua per Superiore il Popolo; dalla cui insolenza volendosi liberare, moderarono l'autorità del Doge, e ferrarono il gran Consiglio, escludendone la Plebe. E se volete passar più auanti, desiderarei saper da voi, se coteSto vostro Paese non hà mai riconosciuto Superiore in temporalibus, come Cassiodoro essendo Senatore^a, e Prefetto del Pretorio, commanda al Canonario di Venetia, che rilasci i Tributi, ordinandoli, che per le disgratie seguite non vogli grauare i Popoli. Certo il Canonario era ministro dell'Imperatore per esigere i Tributi, e poi che dal Prefetto del Pretorio gli vien commandato, che gli rimetta, è segno, che per auanti li pagauano; e se pagauano Tributo, come dite voi, che non conosceuano Superiore, e se Venetia non hà mai riconosciuto Superiore, come per testimonio del medesimo Cassiodoro^b commanda Teodado Re ad Onorio Prefetto, che in tempo di carestia, e di penuria prouegga alli Venetiani de gli grani publici Regij di Treuifo, e di Trento, come alla Liguria, di quelli di Pauia, e di Tortona? Chi legge quella Epistola, conoscerà chiaro, che nõ fù quella ca-

^a Lib. 11. va
ria. Epist. 7.

^b Lib. 10.
Epist. 28.

2 Libr. 12.
Epist. 24.

rità pura, ma fu attione di Superiore, che voleua ne' bisognì prouedere i suoi Sudditi. Ma che stò io à dire? Non scriue il medesimo Cassiodoro ², che l'istesso Prefetto del Pretorio commanda à i Tribuni di Venetia, che mettano in ordine le Naui per portar vino, & oglio à Rauenna? Come poteua commandare, se non era Superiore? Ma perche non vi venisse voglia di dire, che quelli non erano Tribuni di Venetia, perche il titolo di quella Epistola dice *Tribunis maritimorum*. leggete tutta l'Epistola, e vedete chiaro, che parla della vostra Venetia; e se quei Tribuni, come penso io non erano Magistrati della Città, ò Dominio, ma officiali dell'Imperio, tanto più fa contro di voi; perche bisogna dire, che i Ministri dell'Imperatore haueuano autorità sopra Venetia, ch'è quello, che voi negate; & in ogni modo qualunque fussero quei Tribuni, il Prefetto del Pretorio gli commanda. Sete dunque voi, che errate. E di più senza proposito vi scoprite malizioso, interpretando sinistramente le parole del Card. come, che egli à bello studio, v'habbi voluto rendere odioso alla Republica, quasi, che deste in pregiudizio della libertà troppo potenza, & autorità al Doge; perche voi non sete tanto semplice, che non sappiate benissimo, quanto sia la natura del Card. lontana da simili astutie, & artificij. Ben voi M. Giouanni, per metterui in gratia del Doge, gli fate vn'asperges d'acqua nanfa, e fuora di proposito afferatamente l'adulate. Ma vi douete ricordare, che di sopra v'è stato auuertito, che questo modo di parlare, che il Principe non riconosce Superiore in temporalibus, nō hà troppo del Catolico; Ma perche di questo s'è ragionato à bastanza, non dico altro.

Nel quinto errore dite, che il Doge non hà fatto Leggi, il che afferma il Card. Vi respondo, che il Card. sà benissimo, che il Doge solo non può far Leggi; ma sà anco, che non si fanno senza lui. E però essendoui anch'egli in-
ter-

teruenuto, di lui come di persona tanto principale, si fa particolar mentione nel Monitorio di Nostro Signore.

Nel sesto errore, date vna mentita al Card. perche hà detto, che le Leggi di Venetia sono pregiudiciali a gli Ecclesiastici, & alla Chiesa; nel che con la vostra solita modestia fate bugiardo anco il Papa, che di questo appunto si duole nel Monitorio; E per questo ha fulminato la Scommunica, & l'Interdetto. Voi poi al vostro solito riempite le carte d'errori, quali mi contenterò solamente d'accennare, perche n'habbiamo diffusamente ragionato di sopra. Volete per proua testimonio della Scrittura, nè mai nominate le traditioni, che sono d'eguale autorità, cercate definitione della Chiesa *tanquam de fide*, & mai fate verun conto della Sedia Apostolica, come se a lei non toccasse difinire *de fide*. Dire, che il Principe hà l'autorità da Dio assoluta; e se volete escludere la superiorità del Papa, errate in fede. Soggiungete d'hauer prouato tutto questo, essendoui stato mostrato euidentemente tutto'l contrario. Con estrema temerità olate di riprendere il Papa, notandolo come perturbatore della quiete de' Principi, che è temerità inaudita. Citate S. Bernardo fuori di proposito, perche difendendo sua Santità la giurisdittione Ecclesiastica, non passa i termini della sua autorità; ma sodisfa all'obbligo dell'offitio suo. Non cerca Signoria temporale; ma difende la giurisdittione, che Dio gli ha dato. Non cerca oro, ò argento; ma procura di preseruare, e liberare l'anime da' peccati. Non occupà confini dell'altrui autorità; ma si bene procura, che non siano opp. essi, & occupati i suoi. Et il consiglio, che vi prendete a dare a sua Santità, doueuate darlo a cotesti Signori, e studiar meglio la materia de auctoritate Papæ in temporalibus; perche quando dite, che chi dà autorità al Papa indiretè in temporalibus, gli la dà in caso di estrema necessità, dite vna gran bugia, e mostrate di non hauer letto, ò

inteso gl' autori ; perche se voi intendete estrema necessità, quando la potestà secolare trapassa i termini della sua giurisdittione , ò repugna a' sacri Canoni , e libertà Ecclesiastica, intendete bene , e parlate male . E quando cosi sia , sua Santità da estrema necessità è stata costretta a prohibire le Leggi Venete, per le ragioni, che tante volte sono state replicate : Ma s'intendete estrema necessità nel modo commune, v'ingannate, come s'è detto .

Nel settimo errore opponete al Card. che egli mostri di non intendere la forza del vostro argomento ; e sete pur voi, che non volete finir di capire , che non è Principe alcuno al Mondo, per assoluto, & indipendente, che sia, che habbia hauuto, ò da Dio , ò da gl'huomini potestà sopra tutte le cose temporali , senza niuna limitatione ; perche sempre bisogna restringere questa potestà, non solo dentro a i termini del giusto , & honesto, per non dare in tirannia; ma anco sotto l'autorità del Vicario di Christo, de' Canoni Ecclesiastici, e constitutioni Apostoliche . Nè accade dire, che il Principe da se stesso si limita la potestà, concedendo questo, e quello priuilegio , perche prima, che fosse alcun Principato Christiano, è stata da Christo instituita l'autorità spirituale, & Ecclesiastica, superiore ad ogn'autorità politica ch'appartenga alla Chiesa di Dio; e come ogni cosa creata è soggetta naturalmēte a Dio, & è più di Dio, che non è di se stessa ; cosi ogni Principato, e superiorità , entrando per la porta del battesimo nella Chiesa di Dio , diuenta soggetta all'autorità Ecclesiastica , & è costretta a regolare tutte l'attioni sue conforme a' Canoni , e constitutioni Ecclesiastiche . E conforme a questo bisogna , che voi , e Fra Paolo , e gl'altri vostri si sgannino vna volta , & intendano, che il Dominio di Venetia non è prima della Chiesa; ma in qualunque tempo habbi cominciato , ritrouò gl'Ecclesiastici in possesso di tutta quella libertà , & immunità, che adesso cerca difendere la Santità di N. Sig.

Nè

Nè in questo riconosce da' Principi secolari, se non pronta obediienza. E se bene non è in tutti eguale, non è però questo come voi dite, perche i Principi habbino concesso chi più, chi meno alla Chiesa; ma più presto al contrario: perche la Chiesa per giuste ragioni s'è contentata in alcun luogo di rilasciar del suo, e fauorire, e honorar quei Principi, che l'hanno meritato, con sue concessioni, e priuilegiij. E la vostra republica no'l può negare, che più volte ha chiesto, & impetrato dalla Sedia Apostolica simili priuilegiij; Onde doppiamente si mostra ingrata; e perche passa i termini de' priuilegi ottenuti: e perche sotto il magistero di F. Paolo, e della vostra setta pretende negargli, e doue è debitrice di buona parte di quel, che possiede, si fa creditrice, presumendo d'hauer concesso quel, che non ha ingiustamente vsurpato; che è come disse alcuno, beneficio de' ladroni, che si gloriano d'hauer data la vita, perche non l'han tolta. Et al sicuro non osarebon tanto quei Signori, che sempre sono stati in credito di prudenti, e pij, se non fossero dalla falsa dottrina di voi altri pseudoteologi, sedotti, & ingannati, che falsamente andate insegnando che *niuno può limitare la potestà del Principe temporale, in temporalibus, quando non è tirannica; e non ha superiore, eccetto Dio.* ch'è come più volte s'è dimostrato, dottrina falsa, & erronea; & adulando aggiungete, che l'attioni condannate dal Papa sono ad optimum finem. Onde con ragione conuengono alla Republica di Venetia le parole di quel Profeta. *Popule meus, qui te beatum dicunt, ipsi te decipiunt, & viam gressuum tuorum dissipant.* lfa. cap. 3.

Ottauo errore, volete, che sia quello, che disse il Card. che il Doge può punire, disporre, e far Leggi, & opponete, che voi non hauete detto così; ma che *la Republica punisce, dispone, fa leggi.* Et aggiungete, *son cose molto differenti, l'atto, e la potenza.* Già yi s'è detto di sopra, che
se

se bene il Dóge non può fare cosa alcuna solo, può però fare, e fa accompagnato; Onde à questo modo si verifica di lui tanto l'atto, quanto la potenza. Quanto al resto, mostrate di non voler intendere, & hauer troppo gran voglia di contradire; perche se bene dalla potenza all'atto, non si può efficacemente argomentare, perche non s'è pre la persona fa tutto quello, che può fare; nondimeno dall'atto alla potenza s'argomenta benissimo, perche niuno fa, se non quel, che ò moralmente, ò físicamente può fare. Se voi dunque dite, che la Republica fa Leggi, e intendete, che le fa lecitamente, ha potuto ragioneuolmente dire il Card. che le può fare: sì che non so, ch'errore in questo ritrouiate; anzi se mi date licenza, vi dirò vn segreto, che se voi haueste giuditio, douereste per parte della Republica ringratiare il Card. perche trattandosi di Leggi ingiuste contrarie a' canoni, & alla libertà Ecclesiastica, mentre parlaua d'vna Republica, che sempre fin' al presente è stata tenuta catolica, & vbbidente alla Sedia Apostolica, stimò manco male dire che può fare, ch'affermar di fatto ch'ella facesse; perche il poter far male non è male; ma sì bene è male il farlo. Vedendo dunque il Cardinale, che voi volendo difendere la Republica, ò scioocamente, ò malitiosamente gl'attribuiate attione tanto iniqua, come far Leggi cōtra la libertà Ecclesiastica per la sua natural modestia, e per la riuerenza, che porta alla Republica, non disse come voi, che fa, ma che può fare, massime, ch'egli non vi teneua per tanto sfacciato, che voleste trattare il vostro Principe, (come dite voi) da tiranno, di cui è proprio far quello, che non gl'è permesso di fare.

Il nono errore, non merita risposta, perche già v'è stato detto, come il Card. intenda il nome di Principe, e voi qui non dite cosa nuoua; ma per far numero, contra la regola de' Filosofi moltiplicate entia sine necessitate; come fate anco nel decimo errore, nel quale voi sì errate più che

che in grammaticà, come v'è stato prouato di sopra, doue v'hò dimostrato, che sola l'autorità del Papa è immediatamente da Dio, e che i Principi temporali l'han riceuuta da gl'huomini maggiore, ò minore, secondo che è parso loro conueniente.

L'vndecimo errore, resta in parte escluso dalle cose suddette, perche hauendo il Card. prouato, che la Chiesa è essente iure diuino, nè hauendo voi contra di questo prouato cosa alcuna, toccaua à voi di mostrare, che la Republica di Venetia sia anteriore à questa libertà della Chiesa; il che non potrete mai prouare, se non prouate ch'ella sia stata fondata sotto vn'altro Dio, e sotto vn'altro Euangelio; la doue noi all'incontro prouiamo, che i principij della Republica di Venetia, come v'hò dimostrato, dipendono in gran parte dalla Chiesa, e da' Prelati di quella. Si che senza proposito ricorrere al priuilegio di Federico II. del quale non fa il Card. mentione alcuna in questo luogo, nè in lui fonda l'esentione, ò immunità della Chiesa; ma altroue ricordò la detta constitutione di Federico, per dimostrarui, che le Leggi del vostro Giustiniano, & altri, delle quali voi faceuare si gran conto, erano state da gli stessi Imperatori reuocate. Ma non posso già fare di non ridermi de' fatti vostri, vedendo, che il vostro ceruello à guisa d'huomo, che patisce vertigine, va sempre vacillando, e non stà mai fermo in vn proposito. Nelle vostre scritture, che fin' adesso si son viste, vi sete ingegnato di prouare, che i Principi secolari sono in tutto indipendenti dal Papa; & hora come scordato del vostro intento, confessate chiaramente, che Federico II. Imperatore fu deposto dall'Imperio da Gregorio IX. e quello, che importa, volete, che sia stato fatto giuridicamente; & aggiungerete di più (di vostro capo però) che furono annullati tutti gl'atti di lui: Il che quanto s'accordi con quello, ch'hauete sempre detto della potestà laica, lo lascio
giu-

giudicar' à gl'intendenti. Questo sì bene affermo, che non è necessario, perche vno sia deposto dall'Imperio, che siano anco annullati i suoi atti; potendo accadere, che moltiplici cose siano state fatte bene, e giuridicamente, come auuenne nel caso di Federico, il quale per alcun tempo fu molto fauoreuole alle cose della Chiesa; & intorno à questo era obligo vostro auuertire, che in due modi si può deponere vno dal Magistrato, ò dall'Imperio, ò perche egli non sia mai stato legittimamente eletto, ma da se stesso si sia tirannicamente intruso, ò perche possedendo legittimamente l'Imperio si porta tirannicamente, e merita esser deposto. Nel primo modo vengono ordinariamente annullati, ò dichiarati nulli gl'atti; nel secondo, passa la cosa altrimenti per la ragione, che pur hora finisco di dirui; Si che quando bene i priuilegi della Chiesa dipendessero da Federico (che è falsissimo) la depositione di lui non gli potrebbe nuocere in conto alcuno; Non voglio già lasciar d'auuertirui d'un vostro errore in historia, perche dicendo voi, che Federico secondo, fu deposto dall'Imperio da Gregorio nono, mostrate di non hauer ben letto l'Historie; percioche auuenga che Gregorio tentasse di farlo, non gli potè però riuscire, per li stratagemmi usati da Federico; ma la depositione autentica, e giuridica, fu fatta di poi da Innocentio quarto, come se voi leggerete meglio il vostro Platina, vi potrete in tutto chiarire. E quel, che voi dite, che i Venetiani hanno seguitato la Nouella di Giustiniano, la quale voi affermate non esser mai stata annullata, si può chiaramente conuincere essere falsissimo; parte perche voi volete, che la Republica di Venetia sia discesa dal Cielo, con autorità talmente indipendente, che non riconosca altro Superiore, che Dio; e così non deue soggettarli alle Leggi d'un Imperatore; parte perche i Signori Venetiani, quando viueuano co'l timor di Dio,

e con

e con la reuerentia della Chiesa, che conuiene a' Principi Christiani, dimandarono priuilegi da Sisto III. Innocentio VIII. Clemente VII. e Paolo III. che secondo il vostro modo di parlare furono hieri. E con questo chiaramente dettero ad intendere, che non haueuano le pretenzioni, che voi, e F. Paolo mettete in campagna. Per tanto tutto quello, che dite in questo punto è borra, & empitura.

Il duodecimo errore, vi poteua restare nella penna con molta lode vostra; perche non è altro, ch'un repetere quel, che di sopra v'è stato confutato intorno all'autorità di S. Paolo, e de gl'altri Santi; cō le quale vi sforzauate di provare, che i Chierici iure diuino sono soggetti a' Principi: atteso, che s'è provato di sopra, che per virtù del carattere Clericale, restano i Chierici iure diuino liberi dalla giurisdittione secolare. E l'argomento, che voi di nuouo quì replicate, tolto dal carattere battismale, già v'è stato sciolto. E si poco è vero quel, che voi dite, che il Nauarro faccia tãta stima di questo argomento, tolto dal carattere battismale, che lo giudichi insolubile, che egli con l'autorità di Durando, e di Torrecremata proua, che per rispetto di detto carattere tutti i Christiani sono soggetti alla giurisdittione Ecclesiastica: & al Medina, che fa gran forza in questo argomento, basta per risposta quel, che s'è detto di sopra della differentia, che è tra l'un carattere, e l'altro.

Nel decimo terzo errore non dite, se non parole, & il Card. e noi di sopra v'habbiamo dimostrato, in che si fonda la libertà, & immunità Ecclesiastica; però quì non se ne dice altro. Quanto alli Canonì, ne quali voi ricercate, che siano legitimamente publicati, e riceuuti; vi respondendo, come v'hò detto di sopra, che i vostri Venetiani non possono dire di non hauerli riceuuti; poiche dimandarono dalla Sedia Apostolica priuilegi. Tutto il resto, che quì voi dite, è stato confutato di sopra.

Nel decimo quarto, vi fate conoscere per yn gentilissi-

mo humore . e se quello, che voi dite , non fosse in materia tanto graue , e tanto importante , si potrebbe tenere per vna bella galantaria; ma per essere in materia cosi graue il dire, che i Venetiani han posto manus violētas in Clericos non suadente diabolò ; ma suadente Deo , atque iustitia ; a me pare vna biamtemmia hereticale ; perche fate manifestamente Dio autore del peccato , e volete , che sia giustitia quel, che chiaramente ripugna a' sacri Canoni, & il voler ristringere il Canone ; Si quis suadente . alle persone priuate è vna temerità troppo intolerabile.

Nel decimo quinto errore, non si contiene cosa nuoua, perche affermate quello, che il Card. nega esser la Repubblica di Venetia in possesso di far tutte quelle cose , che la Santità di N. Signore riprende , e condanna nel suo Breue . E perche non vi bastaua l'animo di prouarlo altrimente, vi rimettete alle considerationi di F. Paolo vostro, doue mi venne voglia di ridere , e dire il prouerbio latino . Dignum patella operculum .

Nel decimo sesto vi farebbe molto da dire ; ma perche io non hò preso a scriuere contra il Doge, nè contra la Repubblica, dico solo , che voi , e F. Paolo con gl'altri vostri compagni con presuntione , e temerità non più vdata , ve hauete preso su la coscienza tutti i sacrilegij , che in questo Interdetto si fanno . e non ha dubbio , che delitti così horrendi dimandaranno vendetta da Dio contra gl'autori di tate sceleraggini . E quel pretesto, che voi mettete avanti, che questi eccessi siano fatti per ouuiare all'heresia, riesce tutto al contrario, perche come di sopra v'hò prouato, non per altra porta entrano l'heresie nelle Città , e Pronintie se non per la disubidienza, e dispregio dell'autorità Apostolica . Et è senza dubio temerità incredibile , che vi basti l'animo senza pure vna minima proua apparēte, così liberamente affermare, che le censure di N. Signore sono ingiuste , e nulle . doue s'haueste punto di timor di Dio ,

ancor-

ancor che con proue euidenti, le douereste temere, concorrendoui massime sì gran scandalo, e commune risentimento di tanti popoli. E certo, M. Giouanni, che fate vn bell' honore alla vostra Republica con darle questa lode ch'ella è in possesso immemorabile di non hauer mai nel suo dominio offeruato interdetto. E pure hauete inteso di sopra, che opinione habbino i Santi delle censure Ecclesiastiche. Oltre di questo dice S. Agostino, *Nihil sic debet formidare Christianus, quam separari à corpore Christi.* Si enim separatur à corpore Christi, non est membrum eius; Si non est membrum eius, non vegetatur spiritus eius. Quisquis autem, ait Apostolus, spiritum Dei non habet hic non est eius. Et Innocentio Papa scomunicando Arcadio, e la moglie, commanda à gl'Ecclesiastici, sotto pena di priuatione, che non debbano ministrar loro i Santi Sacramenti. E riuolto di poi à gl'Imperatori, soggiunge; *Quod si vt homines potentes quemquam ad id vi adegeritis, & canones vobis à seruatore per Sanctos Apostolos traditos transgressi fueritis, scitote non paruum id vobis peccatum fore in horrendo illo iudicio die, cum neminem huius vitæ honor, & dignitas adiuuare poterit.* E S. Gregorio. *Vtrum iuste obliget pastor, pastoris tamen sententia gregi timenda est, ne is qui subest, & cum iniuste fositam ligatur ipsam obligationis sue sententiam ex alia culpa mereatur.* E poco doppo, is autem, qui sub manu pastoris est, ligari timeat, vel iniuste, nec pastoris sui iudicium temerè reprehendat, ne & se iniuste ligatus est ex ipsa tumida reprehensionis superbia culpa, quæ nõ erat, fiat. Et altroue. *Si vero sunt, qui dicunt, quia cõpulsus quispiam necessitate si anathematizatus fuerit, anathematis vinculo non tenetur, ipsi sibi testes sunt, quia Christiani non sunt.* Vedete s'è vero M. Giouanni quel, ch'io vi dico, che si dà nell'heresia, & infedeltà, quando si resiste alle censure Ecclesiastiche. I Concilij Aquis-

Tratt. 33. io
Ioann.

Hom. 16. iq
Euang.

Lib. 9. ep. 39
ad Teotilt.
Patri.

a Conc. nic.
89. sub Lud.
primo.

b c. 1. sub
Innocent. 3.
c c. 17. habet
tur 11. q. 3. c
si Episcop.

a granense, & b Ossonienſe giudicarono eſſer degni di nuova cenſura, e di ſeueriſſimo caſtigo coloro, che nò ſano ſtima della ſcomunica. c Il Concilio Sardicenſe ſeruendoli delle parole d' Oſio Veſcouo, parla dello ſcomunicato, in queſta guiſa, Verum priuſquam diligenter, ac fideliter ſingula quæque examinata fuerint, qui communionem non habet ante cauſæ cognitionem, non debet ſuo ſibi iure communionem vendicare. Da queſto potranno vedere i Signori Venetiani che differentia ſia trà li Dottori Santi, e F. Paolo, e voi co' gl' altri voſtri compagni, ch' inſegnate loro dottrina ſcandalofa, ſeditioſa, ingiurioſa, ſchiſmatica, erronea, & heretica.

Il decimo ſettimo errore (ſe errore ſi deue chiamare) è errore in fatto ; E ſe il Card. in queſto ha errato, ha hauuto, & ha molti compagni; perche è certo, che tutto quello, ch' egli dice è ſtato qui riferito, & altre coſe molto peggiori ſi riferiſcono ogni giorno. Se ſi faccia publica perſecutione alla Chieſa, ò nò, non lo voglio decider' io; lo potranno giudicar coloro, che ogni dì veggono furtiuamente fuggire dallo Stato perſone Eccleſiaſtiche, che raccontano le minaccie, che tuttò dì ſi fanno à coloro, che vogliono vbbidire al Papa. Tralaſcio molt' altre coſe ſimili à quelle, che già vſauano i tiranni contro i fedeli; per che non è mio intento ſcriuere contro la Repubblica. E per la medefima ragione, non voglio entrare à dimoſtrar, come voi dite, di che heresia ella ſia protettrice. Mi baſta hauer detto da principio, che la troppo gran licenza, e libertà, ch' ella concede ad ogni ſorte di perſona, l' hanno condotta à queſti mali termini. E piaccia à Dio, che non la riducano alla totale rovina.

Nel decimo ottauo errore vi moſtrate molto brauo, e fiero. Vi dolete, perche il Card. ha paragonato l' attioni, che a lui erano ſtate riferite, à quelle di Valente, e di Vnerico Arriani; ma perche non le potete diſendere, nè ſcuſa-

sculare, ve la pigliate co'l Card. e co'l Baroniò, piccandoli, che vogliò spauentare le genti con loro epiteti d'heretici, e de scismatici. Nel che mi par, che voi facciate; come si fauoleggia, che già fecero i Lupi, che trattauano di far pace con le pecore; purchè si rimouessero dalla guardia delle greggi i cani; perche non hauendo paura nè delle voci, nè de i denti loro, sperauano di poter fare ogni gran preda; così voi nõ vorreste che questi due Cardinali, & altri simili à loro vegliàdo sopra la guardia della greggia di Christo, gridassero, al lupo, al lupo; E quel vostro dire, che in vn Còcilio generale si scopriua, che cosa sia scisma, e che cosa sia heresia; è chiaro segno del vostro animo poco sincero. Dũque voi nõ credete, che senza Concilio generale possi la Sedia Apostolica dichiarare, quale sia scisma e quale heresia? E se voi dubitate di questo, ò assolutamente no'l credete, non volete esser tenuto heretico? E non vi pare Heresia negare al Põrefice l'assistenza dello Spirito S. e l'infalibilità delle decisioni di fede? Vedete doue si va a parare, quando si comincia a disputare contra l'autorità del Papa. Vi pareua poca cosa, se bene era grádissima, il negare l'autorità del Papa in tẽporalibus; adesso fate vn maggior salto, e gli togliete il maggior priuilegio, ch'egli habbia nella sua autorità spirituale, che è poter senza errore decider tutte le controuersie, e questioni di fede. Dite, che queste cose haueran fine. E così credo, e spero. E prego Dio, che sia tale, quale deuono procurare tutti i buoni ch' hanno zelo dell'honor di Dio, dell'esaltatione della Chiesa, della salute delle anime, della pace, e tràquilita d'Italia.

Il decimo nono errore è mera vanità vostra, nella quale mostrate voler distruggere quãto hauete cercato fin' adesso di stabilire. Nõ hauete più volte detto, che la Chiesa cõgregata ne i Concilij non può errare? E d'onde credete voi, che ciò proceda, se nõ perche gl' assiste lo Spirito Santo? Per qual cagione dunque dite voi, ch'erra il Card. perche

affer-

afferma, che le dicifioni de' Concilij generali fono fatte cō autorità dello Spirito Santo ? E fe così è, perche non volete voi, ch' habbino la medefima autorità, che hebbe quello, nel quale diffèro gl'Apoftoli. *Visum est spiritui Sancto, & nobis* ? Ben chiaramente mentite, dicendo, che i Concilij Lateranense, e Tridentino non trattino di quella efentione, della quale parlano gl'autori della cōtraria sentenza ; e se in questo voleuate effer creduto, era obligo vostro distinguere il modo, come l'intendono, e questi, e quelli; perche noi teniamo per fermo, che sia il medesimo senso di tutti.

L'ultimo errore è vna magra scusa della vostra sfrenata licenza in riprendere coloro, che tengono l'efentione della Chiesa iure diuino; nel che, perche vi sentiate meritamente ripreso dal Card. vi scusate con dire, che non parlate di tutti, ma d'alcuni solamente : & in questo appunto vi riprende il Card. perche senz'alcun fondamento temerariamente parlate contro l'autorità dello Spirito Santo, che ne' Concilij, e sacri Canoni parla in questo modo ; e perche non hauere nè difesa, nè scusa, non sapete dire, se non parole.

CAPO NONO.

Della settima propositione.

UITE che la difesa di questa propositione è facilissima ; perche de iure sono state riprouate le oppositioni di Sua Sig. Illustriss. efficacemente di sopra. Questo M. Giouanni è vn magro artificio, e si può chiamare vn brauare in credenza. Il Cardin. ha ben dimostrato, che quel, che voi citate per prouare la nullità della sentenza del Papa, non è a proposito, e non proua : ma non so già con che verità voi possiate dire, d'hauere effi-

efficacemente riprouato le sue opposizioni, se non l'hauete pur tocche. Quando mai hauete risposto a' Canonici citati da lui, tolti dal libro 6. de senten. excom. Che risposta hauete voi mai dato all'efficaci ragioni, che egli porta, per prouare la validità delle censure, tanto in iure diuino, quanto in iure positiuo? Che giuditio volete voi, che si faccia de' fatti vostri, e di cotesto vostro modo di procedere; se non che cercate di sedurre, & ingannare i semplici? Ma poiche voi volete passare al vostro catalogo d'errori, falsamente opposti, anch'io lasciando tutto l'resto, voglio rispoderui ad vn per vno: e se bene in questo non sete molto lungo, fate però raccolta di non pochi errori: e per quanto io posso giudicare, sete più confuso, che in qual si voglia altro luogo.

Dite dunque, che etra primo; *perche dice, che il Pontefice prima di proferire sentenza contra i Signori Venetiani, li ha amoniti tre volte canonicamente: e pure il primo suo Monitorio, non fu Monitorio, ma sentenza declaratoria, e definitiua; alla quale non precedette Monitorio alcuno.* Qui certo vi confesso, che non vi posso rispondere senza stomaco, perche mostrate sì grand'ignoranza, che mi vergogno di trattare co i fatti vostri. Quando voi dite, che il primo Monitorio, non fu Monitorio, ma sentenza declaratoria, e definitiua, nõ sapete, quel che voi dite; perche al sicuro voi trattate del primo Breue del li 10. di Dicembre: e senza dubio errate, ò lo chiamate Monitorio, ò lo chiamate sentenza; percióche nè voi, nè F. Paolo, che fa tanto del dottore, potrete mai trouare in quel Breue parola alcuna, che tocchi a monitione giuridica, e molto meno a sentetza; percióche quello fu vn'auiso paterno estragiudiciale, nel quale Sua Santità prima di venire ad alcun atto giudiciale, vedendo gl'ecessi commessi contra le persone, e Canonici Ecclesiastici, fa auuertiti quei Signori del pericolo dell'anime loro, e delle censure
ful-

fulminate ne' sacri Canonj contro di coloro , che osauano di fare simili attioni . E perche quest' attione del Papa nè pronuntia , nè dichiara scomunica, nè aggiunge cosa di nuouo a i sacri Canonj, che contengono le censure, non richiedeuà altra preparatione giuridica ; nè accadeua, che Fl. Paolo in questo nelle sue considerationi spendesse tante parole ; nè si querelasse, che fossero dichiarati scomunicati tanti huomini da bene, già passati all'altra vita. Per che quel breue del Papa in effetto non opraua più di quello, che opratebbe qual si voglia auuiso di persona priuata ; se non che procedendo dal Papa , che è giudice comune , era come vna preparatione degl' atti giuridici , che erano per seguitare, quando non si fossero risolti d' ubbidire . Et il secondo monitorio, che voi dite, era breue dell' istessa natura del primo, nè conteneua attione alcuna giuridica ; perciò a torto vi dolete, che nel terzo breue , che fu assolutamente monitorio, e sentenza conditionata, si faccia mentione dell' esistensi, della quale ne' primi breui non s'era fatta parola; e quella vostra conseguenza; *che se non fosse per altro, la sentenza è nulla per questo capo.* Con tutto quello, che soggiungete in questo proposito è vna delle più solenne ignoranze, che vi sia uscita dalla penna in questa vostra scrittura ; perche essendo quei primi breui tubri de' termini giudiciali fatti, come v'hò detto, non per necessit , ma per soprab danza, e per ouuiare, se fosse stato possibile a processi giuridichi, n  possono pregiudicare all' attioni, che sono seguite di poi fatte, come ha prouato il Card. & altri con tutte le solennit  necessarie . E quando dite, che le sentenze di Sua Santit  *banno quell' inescusabile difetto ; e che rende ogni causa nulla del m ccamento della giuridica citatione.* Se intendete di quei primi breui, errate molto in goffo ; Se parlate del monitorio, fate scioccamente , s' in quello cercate citatione, essendo le cose delle quali in quello si tratta tanto manifeste, come

come si raccoglie da molti^a canoní, & affermano più b. Dottori, simile citatione non è punto necessaria: oltre che la trina monitione, che in quello si contiene con li suoi termini consueti lo giustificano in maniera, che non può F. Paolo per modo alcuno oppugnarlo; essendo cosa chiara, che quando è notorio, che non può il reo addurre in sua difesa ragione alcuna, nè si può sotto verun pretesto scusare, non è c. necessaria citatione, come nella notoria violenza fatta a' Chierici, e ne' Statuti, d. che euidentem^ete sono contra la libertà Ecclesiastica. E perche voi in questo vi rimettete al vostro gran' Maestro F. Paolo, anch'io mi rimetto à quelli che l'hanno dottamente confutato.

Nel secondo errore, errate voi assai grossamente, dicendo, che supponete per euidente, che nel monitorio del Papa vi sia difetto in iure positiuo. e ne rendete la ragione; perche in Venetia non si parlaua d'altro. E voi, che sete Dottore de Rialto vi lasciate tirare, come si dice, per lo naso dal vano cicalar del volgo. Voi che con quei vostri Matheologi volete, che si debbano esaminar i precetti de' Superiori, non hauete con maturità ponderato il precetto del Papa, e ve ne state à quello, che se ne ciarla per le piazze? Dunque voi volete stare al giuditio di coloro, che sono parte, che sono interessati, che parlano per passione? Souuengauì di gratia quel che scriue il Profeta, e parlando in persona di Christo, & imagnateui, che l'istesso si possa applicare à Papa Paolo; Aduersum me loquebantur, qui sedebant in porta: in me psallebant, qui bibebant vinum. Ma come Christo risponde: Ego vero orationem ineam ad te Domine, tempus beneplaciti Deus. Al medesimo modo può rispondere la Santità di N. Sig. Nè accadeua, che la vostra gran Maestranza si burlasse della risposta, che voi dite, che si suol dare à Roma, che Papa est supra canones. Et aggiungendo ciò non poter hauer luogo nel

a c. manifest. 2. q. 1.
c. bonæ memorie nel 1 de elect.
c. euidentia de accusat.
c. illud de Clerico excom. ministr.
b Sil. excomunicatio 1. n. 12. & 13
Tabi eod. n. 3.
Nauarr. in Man. c. 27.
c Abb. c. pa rochianos. n. 2. de sent. excom. & c. peruenit 1. n. 5. de apel. d Gemini. c. eos. de immunit. eccles. in 6. n. 4.
Felin. c. Ecclesia S. Mariz. n. 108. de constit. qui alios citat.

c PL 68.

particular della citatione , che è fondato nell'ordine della correction fraterna, che fu da Christo ordinata nel Vangelo; conciosia che appresso a' catolici è cosa indubitata, che il Papa non è astretto alle minutie de' canoni, e che può procedere iuris ordine non seruato. E non è punto vero, che la necessit  della citatione sia fondata nell'ordine della correction fraterna, prescritto da Christo nel Vangelo. Anzi ha origine dal ius diuino naturale, che insegna, che non si debba condannare alcuno, senza vdire le sue ragioni. Ma questo, come s'  detto, in delitti manifesti, e notorij non   sempre necessario, come si vede nella giustitia militare, e nelle esecutioni straordinarie, che in casi esorbitati, iure, & more militari sogliono fare i Principi. Aggiungo, che nel particular della scomunica se volete, che ci fondiamo nelle parole di Christo in S. Matteo, non trouarete necessit  di citatione, ma si bene di monitione, perche Christo dice; Si Ecclesiam non audierit sit tibi tanquam ethnicus, & publicanus. &   cosa chiara, che l'udire dice, comparisone, e rispetto   monitione,   consiglio,   precetto,   correctione. E perci  S. Paolo dice, H reticum homin  post vnam, & secundam correptionem deuota. E perci  i sacri canoni, & i Dottori, e l'uso Ecclesiastico hanno introdotto, & approuato la trina amonitione. Si che quanto voi dite intorno   questo   perdim to di t po, e di parole.

Cap. 18.

Ad Titum. 3

Nel terzo errore, tengo per fermo, che voi quando vi metteste   sfendere le cose, che voi dite,   erauate oppresso dal sonno,   del tutto fuori di voi, perche alle proue del Card. con le quali dimostra, che la sentenza del Papa iure diuino   valida, non sapete altro che dire, se non che   indemostrabile. Ma perche non respondete voi alle ragioni? perche non sciogliete voi gl'argomenti? voi non sapete dir altro, se non, che i Venetiani non peccano. Dite, che non fanno contra aliqu  legem. E come n  vi vergognate   dirlo, se fanno contra tanti canoni de' Pontefici?

Dite,

Dite, che non pecca qui retinet, quod suum est mordicus. Ma chi toglie quello della Chiesa, M. Giouanni ? Volete, che non pecchi chi ybbidisce più tosto a Dio, che a gli huomini. Ma i Venetiani non obedendo al Papa, a' sacri Canoni, disubidiscono manifestamēte a Dio, il quale chiaramente disse nel Deuteronomio: Qui autem superbierit nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat domino Deo tuo, decreto Iudicis morietur homo ille, & auferes malum de Israel. Finalmente dite, che non pecca, chi fa resistenza alla violenza. E doue lasciate voi quel, che è sommamente necessario prouare, che quì ci sia violenza ? E quando lo prouaste (cosa, che non farete mai) perche non aggiungete quel, che dicono i Dottori, cum moderamine inculpatæ tutelæ ? Hora se voi concedete, che queste siano l'attioni de' Venetiani, sete non solo senza giuditio, ma senza concientia, se volete negare, che essi non peccino.

Nel quarto errore dite, che habbia errato il Card. seguendo, come volete voi, il Durando, il quale vuole, che possa il Papa giudicare in ogni materia per rispetto del peccato, e della conscienza. E sete pur voi quello, che grandemente errate, se lo volete negare. E quando dite, che il Sig. Card. afferma, che se il Papa giudica, ch'un'attione di virtù sia peccato, tal giuditio si debba tener per certo, dite vna bugia più grossa, che non è il vostro Bucentoro: perche il Card. dice quel, che insegna la Fedè Catolica, che nelle cose dubbie, nelle quali si cerca, se v'interuenga peccato, ò nò, il Papa è legitimo giudice; & in simil materia il suo giuditio è infallibile, e se voi volete ostinatamente dire il contrario, non vi dolete poi, se le persone dicono, che sete heretico. Aggiungete a questo vn'altra bugia, quando dite, che il Cardin. afferma, che il giuditio del Papa fa, che vna cosa sia peccato, quel, che mai sognò di dire. Ben può il Papa, come ogn'un'altro legitimo

Principe, facendo Legge far, che sia peccato quel, che auuanti la Legge non era; ma quando giudica, ch'vn'attione sia peccato, ò nò, dichiara quel, che è in fatto, se ben prima non era conosciuto per tale. E perche voi in questo errore moltiplicate altri errori; vi respondo, che tutti sono errori, & ignoranze vostre. Dite primo, che il Papa può errare in iudicio facti. sed nego minorem, Domine Magister, perche il giudicare, se vna cosa è peccato, ò nò, appresso gli huomini intendenti non est facti, sed iuris. Onde le Decisioni del c. nauiganti, e del c. in Ciuitate tua, de vsur. & altri simili, che si trouano in iure, sono sentenze de iure, e non de facto. Onde l'esempio di Stefano, e di Formoso non fa a proposito. Dite secondo, che non si deue ricorrere al giudicio del Papa nelle cose certe. Se volete dire, che non è necessaria dichiarazione del Papa nelle cose, che sono certe, & euidenti, perdetes il tempo, e spendete le parole senza necessità; Se volete dire, che anco in queste cose non possa giudicare infallibilmente, dite in questo proposito il secondo errore. Aggiungete il terzo, quando applicando la vostra falsa dottrina al particolare de' Venetiani, affermate, che non fanno peccato, se bene il Papa gli dice altrimenti. E volete prouar questo vostro paradosso, con dire, che il peccato procede da mala intentione: e fuora di proposito citate S. Agostino, e S. Bernardo; nel che vi mostrate tanto di buona coscienza, che vi pare, che l'ostinata resistenza à gl'auuisi paterni del Papa, alle giuridiche monitioni, all'assoluto precetto, e finalmente il far tutto di tâto alla scoperta contra i sacri Canoni, possa procedere da buona intentione. Se così è, voi non trouarete peccato per graue, & enorme che sia, che nò possiate scusarlo con buona intentione. Ma io mi dubito, che l'inferno sia pieno di queste buone intentioni, che sono falsi pretesti, che tal'hora si pigliano ad excusandas excusationes in peccatis. Et è ben gran marauiglia, che voi

voi vogliate, che i Signori Venetiani siano tanto accecati dalla malitia, che tenghino per certo di non peccare, hauendo tutto il mondo in contrario. E quel dire, che il Papa voglia esser giudice, e parte, è vno di quei vostri tiri mordaci, che pizzicano d'infedeltà.

Nel quinto errore, v'imbrogliate al modo vostro, perche volendo entrare à dichiarare quel, che intorno alla lepra soleua fare il Sacerdote antico, dite mille inettie; perciò che volete, ch'egli non giudicasse della lepra, ma che solamente potesse dire alla persona, tu sei leproso; il che è tanto strano, e fuora di ragione, che per molto strauagante di ceruello, che voi siate, non hauerei mai creduto, che vna tale scempietà vi potesse vscire di capo, s'io non l'haueffi letta con gl'occhi miei, come poteua il Sacerdote dire ad alcuno, tu sei leproso, se non poteua discernere, e giudicare qual fosse vera lepra, ò nò? Che accadeua, che voi diceste, che il Sacerdote antico si farebbe fatto burlar da tutti s'egli ad vn sano haueffe detto, ch'era leproso? Mostrate bene non hauer letta la scrittura, nella quale minutissimamente sono descritti tutti i casi, ne' quali si douea alcuno presentare al Sacerdote; e si danno tutti i contrasegni, secondo i quali il Sacerdote douea giudicare. Nel resto voi non dite cosa buona, e tornate à ripetere, che il giuditio del Papa si può ammettere in cose dubbie, e che il caso presente non è dubbio, come ripetere più à lungo nell'ultimo errore; tornate anco à dire, che il Papa in dubbi de facto può errare, & ha errato. A quest'ultimo già vi s'è risposto; che questo dubbio, se bene è sopra vn fatto, nondimeno è de iure, e non de facto; perche non si dubita se i Venetiani tengano prigionieri i Preti, ò habbino fatte le tre leggi, delle quali si tratta; anzi essi tutto questo confessano, & à persuasione di F. Paolo, e vostra, vogliono difendere d'hauer fatto bene; Onde se non sete più ch'ignoranti, potete chiaramente conoscere, che accordandosi

dosi le parti nel fatto è questione de iure . Quanto poi all'altro , se la cosa è dubbia , ò nò ; perche toccate il medesimo nell'ultimo errore,rispondendo à quello , trattero di questo più à pieno .

Dite dunque nell'ultimo errore , che erra il Card. *perche dice, che la questione, che verte fra li Signori Venetiani, & il Pontefice sia dubitabile, la quale non è dubitabile, ma certa appresso d'essi nel fatto .* È possibile , M. Giouanni, che vi lasciate vscire simili cose dalla penna ? che volete voi dire, quando affermate , che la cosa appresso d'essi è certa nel fatto ? Se volete dire , ch'essi sono certi d'hauer fatto, e fare tuttauia quello, di che sono ripresi, e condannati dal Papa , chi ve lo nega ? anzi chi lo può negare , essendo manifesto a tutto'l mondo ? Chi mai disse , che questa è questione dubitabile ? la questione dubitabile, della quale parla il Card. è de' iure , e non de facto. E la chiamò dubitabile , non assolutamente doppò la decisione de tanti canoni , e doppò le sentenze de tanti Pontefici ; ma astraendo da tutte queste cose, considerando la questione in se stessa, poteua hauere qualche apparenza di dubbio ; Onde il Card. non disse di questa questione in particolare, ch'era dubitabile , come voi falsamente riferite : ma hauendo voi detto, *ch'è costanza, e non ostinatione lo star fermo in vna buona opinione .* Il Card. dice, ciò esser vero, finche la questione è dubitabile , ma quando è giudicata, e definita dal giudice , al quale ogn'uno è obligato a credere , come è questa , della quale parliamo , il parere di quei, che difendono i Venetiani, non è più opinione , ma errore : e la costanza in esso è ostinatione . Da queste parole del Cardinale, ogn'un può intendere , che voi errate doppiamente ; prima opponendogli il falso, e facendogli dire quel, che non dice . Di poi, perche volete ch'una cosa, che già tante volte è stata decisa , e definita per vna parte, sia certa, & indubitata per la contraria . Certo sareb-

rebbe grande errore volerla metter in dubbio, ma il tenerla per certa, & indubitata, passa tanto i termini, che chi dà in simile errore, dà chiaro segno di non hauer giuditio, ò d'esser affatto senza coscienza. E se già non vi foste dichiarato qual siate, tutto quello, che voi dite in questo proposito della probabilità delle opinioni, e delle regole della conscientia, vi farebbono conoscere per ignorante, temerario, e sconsigliato.

CAPO DECIMO.

Della ottaua proposizione.

ER difesa di quello, ch'in questo capo v'oppono il Cardinale, fue vn principio molto oratorio: nel quale però non dite, che parole vane, e bugie manifeste, mostrando d'hauer prouato quello, che nõ hauete prouato, & hauer stabilito quel che con argomenti efficacissimi è stato gettato per terra. Ma venendo a gl'errori, che voi notate nel Card. si potrebbe in vna parola dire, che voi sempre state nel medesimo, e senza proua volete essere creduto; quando dite, che i Venetiani fanno certissimo per ragioni chiare, & euidenti che la sentenza del Papa è ingiusta, e nulla. E non ci fareste gratia, M. Giouanni, di metter in campagna vna di queste ragioni euidenti? Chi sa, se poteste forsi persuadere, e far anco riuocare la sentenza del Papa? Ma se non hauete altre ragioni di quelle, che voi hauete stampato, & che nelle sue considerationi ha messo Fra Paolo, e gl'altri che hanno scritto per li Venetiani; il mondo resta chiarito, che non hauete apparenza di ragione.

Ma venendo al primo errore, voi dite, che il Card. confonde le cose; & io non vidi mai maggior confusione di quel-

quella, che si ritroua nelle vostre scritture. Il Card. dice, (e dice il vero) che il suddito nõ deue esser giudice del pre-
cetto, ò della sentenza del Superiore. Onde in questo voi
errate in due modi, prima, perche, come hò detto, suppo-
nete l'euidentia dalla parte de' Venetiani, senza veruna pro-
ua: secondo, perche volete pure, che il suddito possa da
se stesso discutere, e giudicare del commandamento del Su-
periore; cosa che ripugna alle Scritture sacre, & alla dot-
trina de' Santi Padri, e particolarmente di Santo Agostino;
i quali vogliono, che etiandio nelle cose dubbie s'ubbidis-
ca prontamente à quanto dal Superiore viene ordinato.

Nel secondo errore, state pure nell'istesso, mettendo
auanti la coperta dell'euidetia, ch'hauete; nella quale pas-
sate tant'oltre, ch'affermate non esserui *potenza, che possa
trattenere il giudicio, & il libero arbitrio d'un huomo, che
non affermi vna cosa per certa, indotto à ciò affermare, e
tenere dall'euidenza, e certezza delle ragioni; ò che quelli,
à chi si scuopre, e manifesta vna tale certezza, & euiden-
za non affermino, e tenghino il medesimo.* Questa Miser
Giouanni, in vniuersale è vna dottrina molto temeraria, e
pericolosa, perche il Sauio dice: Ne innitaris prudentia:
tue: Ma applicata al caso nostro, è molto più temeraria,
e pericolosa, massime non apportando voi, non dico ra-
gione euidente, ma nè anco probabile, & apparente. E fa-
cendo professione, di voler tirare gl'altri nella vostra opi-
nione, sete come quel cieco dell'Euangelio, che si pren-
de a guidare vn'altro cieco, & ambo in foueam cadunt.

Nel terzo errore, opponete, che il Card. habbia errato,
affermando, che quei Religiosi, che si sono partiti da Ve-
neria, e dallo Stato, habbino fatto bene, nè habbino dato
scandalo alcuno. E voi vi mettete a raccontare alcune co-
se, ch'hauete sentito dire dal Popolo scandalizzato. doue
prima di passare innanti, mi pare d'auuertirui, che in que-
sta materia di scandalo, voi non parlate punto da Dotto-
re;

re; anzi vsate termini molto popolari, e plebei; perciò che gl'huomini dotti dicono, che lo scandalo est actio minus recta præbens occasionem ruinæ; volendo dunq; voi mostrare, che quei Religiosi partendosi habbino dato scandalo, doueuate prouar due cose: prima, ch'è quella loro partenza fosse attione non del tutto buona; il che non potrete mai prouare; poiche fù atto d'obedientia accompagnata con molte altre circostanze, che la rendino per molti capi lodeuole, e meritoria; secondo, ch'habbiano dato ad alcuno occasione di ruina, ò di peccato, il che ne manco potrete mostrare; perche non solo partendosi, non hāno dato occasione alcuna di peccare, & offender Dio, ma hanno co'l loro esemplo mostrato quel, che di ragione doueuan fare tutti gl'Ecclesiastici; & insieme hanno auuertito il popolo del pericolo, in che si trouaua, perche potesse prouedere a' casi suoi. E le cose, che voi scriuete hauer sentito dire dal Popolo, quando bene vi si conceda, che l'habbiate sentite dire (del che mi darete licentia, che io non vi dia tutta quella credenza, che voi vorreste) non sono cose, ch'arguiscono vero scandalo, ò dato, ò ricevuto; ma mostrano vna certa marauiglia nata dall'ignoranza del fatto; Onde era offitio vostro dar loro ad intendere, perche causa si partiūano, & insegnar loro quel, che erano obligati à fare, per conformarsi con la sentenza del sommo Pastore. Ma per venire alle cose, che voi dite hauer sentito dire: dite prima, *che diceua, che alcuni pochi Religiosi non doueuan preferire il suo giuditio alla Cattedrale; l'offeruanza della quale era data alli Religiosi dalli sacri Canon per regola della loro offeruanza nella materia delle censure, e che non doueuan condannare. co'l suo esemplo gl'altri tanto dotti, e religiosi, quanto essi si persuadeuano d'essere.* Se voi mi diceste, che questo è vostro concetto, ò che l'haucte sentito dire da F. Paolo, ò da gl'altri vostri sette Pseudoprofeti, lo crederei facilmente;

Capit. 1. de
postul. prel.

perche sete appunto ceruelli da ciò , e nelle Scritture , che vanno in volta l'hauete accennato ; ma che l'habbiate sentito dire dal Popolo , è vna di quelle bugie tanto grosse , che non potrebbe passar per la porta del Popolo di Roma ; perche ancor noi sappiamo , che il Popolo di Venetia non è addottorato in Canonì , ò Teologia come voi , e non potua discorrere sopra i Canonì , come voi quì dite : E perche bisogna dire , che questo è vostro discorso , vi rispondo , che non sò doue voi hauete trouato , che i Canonì vogliono , che la Chiesa Catedrale debba essere la regola à tutti i Religiosi , perche è ben vero , che vogliono i Canonì , che i Regolari debbano offeruar l'Interdetto , quando la Chiesa Catedrale l'offerua ; ma non per questo segue , che quando ella disubidisce al Superiore , debbano gl'altri imitarla : atteso , che Innocentio III. chiaramente dice , che per l'obbligo di seruare l'interdetto , basta , che in qualunque modo si sappia , che l'Interdetto sia stato solennemente publicato . Il che sapendo i detti Religiosi , si protestarono di volerlo offeruare , ò se cotesti Signori non voleuano permetter loro , ch'ubbidissero al Papa , erano risoluti di partirsi , ò di morir più presto , che violar l'Interdetto . Sentendo questo i vostri Signori , gli fecero precetto , che douessero partire . Hor che scandalo trouate voi in questo ? Dite , che hanno preferito il loro giuditio alla Chiesa Catedrale : se voi preferite il vostro giuditio , e d'alcuni altri pochi Teologi , al parere di tutti i buoni Catolici d'Italia , e fuori d'Italia , vi par gran cosa , che alcune Religioni di molta dottrina , e di singolar virtù non habbino soggettato il lor giuditio in cose , doue si tratta della salute propria , e di tante anime , al giuditio di pochi Preti , che non sono nè i più dotti , nè i più santi del Mondo , essendo massime mercenarij (per non dir serui) di cotesti Signori ? Dell'esèpio de gl'altri Religiosi , per dotti , e santi che fossero , nõ si doueuano essi curare ; percioche con verità disse

Samue-

Samuele: Melior est obedientia, quam victimæ: & auscul-
tare magis, quam offerre adipem arietum: quoniam quasi
peccatum ariolandi est repugnare, & quasi scelus idolola-
triæ nolle acquiescere. Se questo vi par mal fatto, & attio-
ne scandalosa, credo, che vi sareste anco scandalizzato del
buon Tobia, del quale è scritto, che cum irent omnes ad
vitulos aureos, quos Ieroboam fecerat Rex Israel, ipse so-
lus fugiebat consortia omnium. Vi sareste propriamente
scandalizzato di quel gran Matathia, padre de' Macabei, il
quale arditamente rispose à i Ministri del Rè Antioco: Et
si omnes gentes Regi Antiocho obediunt, vt discedant
vnusquisque à seruitute legis patrum suorum, & consen-
tiant mandatis eius. Ego, & filij mei, & fratres mei obe-
diemus legi patrum nostrorum. Propitius sit nobis Deus:
non est nobis vtile relinquere legem, & iustitias Dei: nō
audiemus verba Regis Antiochi, nec sacrificabimus tran-
sgredientes legis nostræ mandata, vt eamus altera via. Se
questi vi paiono esempi scandalosi, io vi dico liberamen-
te da parte di questi Religiosi che non si curano di cotesto
vostro scandalo, e si contentano d'imitare anzi costoro, &
altri loro simili, che l'attioni di quei Religiosi, che voi mo-
strate di stimar tanto. E dicono, come già disse Christo,
de' farisei: Sinite illos cæci sunt, & duces cæcorum.

Dite secondo, che diceuano le genti, che quei Religiosi,
che si partirono, *ciò faceuano per ambitione de' Cappelli, e
di Vescouati, e per acquistare la gratia di Sua Sinità: e nō
perche nel vero sentissero, che la causa fosse giusta.* Non
è questa la prima volta, che l'attioni de' gl'huomini vir-
tuosi sono da gl'empij calunniate, e riprese. Così l'attio-
ni di Christo erano sindacate da' Giudici, quando lo chia-
mauano beuitor di vino, & amico di publicani, e peccato-
ri. Ma da San Paolo hanno imparato i buoni di non cu-
rarsi del giuditio de' gl'huomini: Mihi autem (diceua egli)

1. Reg. 15.

Tob. c. 1.

1. Mac. c. 2.

Matt. 15.

1. ad Cor. 4.

l'attione non si poteua riprendere, non toccaua à gl'huomini giudicare dell'intentione, che è riserbata à Dio solo. Cert o che non è credibile, che tanti religiosi, che sono v'sciti fuori aspirassero tutti à Cappelli, e Mitre.

Il terzo, è al sicuro pensiero vostro, ò di F. Paolo, ò altro cotale, co'l quale condannate quei tali d'ingratitude, e di poca fedeltà al Principe in cosa temporale, nella quale egli ha ragione; essendo stati da lui difesi, protetti, & in tutte le necessità aiutati. Ma vi douete ricordare, che erano più obligati à Dio, & alle conscientie loro, massime constandogli tutto il contrario di quel che voi dite, che il Principe non solo hauea torto, ma cercaua d'indur loro in manifesta disubidienza, e sacrilega contumacia, dalla quale non si poteuano liberare; se non, ò con la morte, che loro veniua minacciata, ò con la partenza.

Nel quarto, toccate vn punto maestro, e si fa doue voi andate à ferire. Dite, che questo ripugna alla professione di coloro, che per la salute dell'anime vanno à predicare trà gentili, & heretici; perche si partiuano da catolici ingiustamente scommunicati. A questo si risponde, che in questo hanno messo in esecuzione il precetto di Christo, il quale disse in S. Matteo. Quicumque non receperit vos, neque audierit sermones vestros exeuntes foras de domo, vel Ciuitate, excutite puluerem de pedibus vestris. Frà gl'heretici, & infedeli possono vbbidire a' loro maggiori, predicano la verità, e con la voce, e con i scritti, e molto più con la buona vita, seruono al Sig. Iddio. Ma che doue uano fare in Venetia, doue non poteuano dire la verità, nè predicare con quella libertà, che il tempo, & il bisogno richiedeuà? Gl'Apostoli istessi, quando videro l'ostinatione de' Giudei, dissero: Ecce conuertimur ad gentes. E quanto all'essere i Venetiani ingiustamente scommunicati, già v'è stato risposto di sopra, che bisogna prouare; E niun de voi altri Mateologi ha fin'al presente prouato nul

la;

Cap. 10.

Ast. Apost.
c. 13.

la ; & al contrario vi si è mostrato in molti modi , che la sentenza di N. Sig. Papa Paolo è per ogni rispetto giustissima .

L'ultimo pensiero, che voi qui toccate, che alcuni dicevano, che se tutti gl'altri hauessero seguitato l'istesso esempio, sarebbe restato il Dominio Veneto, come vn' paganesimo senza Sacerdoti; Onde i Lupi a suo piacere, habbano concorso alla destruttione dell'Ouile di Christo. Piacesse a Dio, Misser Giouanni, che tutti hauessero seguito l'esempio di costoro ; perche al sicuro, le cose non sarebbono a questi termini ; perche i popoli tanto fedeli, e cattolici hauerebbono preso quell'ispediente, che ha messo paura a chi con tanta diligenza (per non dir violenza) ha procacciato, e procaccia il contrario . E voi, che fate professione di gran Maestro di Stato, intendete bene tutto questo : ma parlate cosi per dare ad intender, che la contumacia vostra, e d'altri non sia disubdientia, ma zelo; non mancamento di religione, ma carità verso i prossimi. Ma come dice S. Paolo, Deus non irridetur . Dite di più, che accresceuano lo scandalo le parole ch'essi diceuano, affermando, *che il Pontefice era Monarca della Christianità, e che biognaua vbbidirgli in ogni cosa, ò sia temporale, ò spirituale di chi si sia* . Io stò nella mia opinione, che questi siano vostri sogni, perche chi conosce quei buoni Religiosi, non crederà facilmente, ch'essi parlino in cotal guisa; perche fanno, che la questione, di che hoggi si tratta, non è di cose temporali, ma dell'immunità, e libertà Ecclesiastica, che è causa puramente spirituale: e quando bene hauessero detto, che il Papa è Monarca de' Christiani, e che bisogna vbbidirgli in ogni cosa, purchè non si vegga manifesto peccato, che cosa trouate voi di male in queste parole ? Finalmente concludete, che questi scandali non si possono scusare, e che sono nati dalla cecità di quei pochi Religiosi . Piacesse a Dio, che non fossero maggiori i scan-

i scandali , che date voi con tutti i vostri seguaci ; e che tale fosse la cecità de tutti coloro , che scriuono, & oprano contra l'interdetto del Papa.

Il quarto errore, che voi opponete al Cardinale è tanto manifesta calunnia , che basta solo per confutarla, legere quel, che dice Sua Sig. Illustriss. Dite voi ch'egli concede , che de iure diuino è difendere il suo Principe, e che la sententia del Papa , è de iure humano ; onde raccogliete, che senza fondamento nega la conseguenza , che i sudditi habbino fatto bene ad vbbidire al Principe, lasciando d'ubbidire al Papa . Tutto questo è tanto lontano dal vero, quanto la luce dalle tenebre ; perche il Cardinale proua, che sia molto più de iure diuino difendere la libertà Ecclesiastica . Et io v'aggiungo , che da quel tempo , che si ritrouò la Stampa, in materia di dottrina, non credo, che si sia Stampata maggior ignoranza , nè più gran sciocchezza di quella , che qui hauete detto . Chi è , che non sappia, che tutti i precetti, & tutte le leggi, ch'hanno fatto dal principio del mondo, sino al presente , ò che sono per fare nell'auuenire tutti i Principi, sono come dite voi, de iure positiuo , & humano ? Perche ditemi , che altro potete voi intendere, per ius positiuo humano, se non legge fatta da huomini ? E vero, che è precetto di Dio, che s'ybbidisca al Principe : ma al medesimo modo è precetto di Dio , che s'ubbidisca al Sacerdote , & al Pontefice: perche il medesimo San Paolo, il quale scrisse a' Romani quelle parole: *Omnis anima potestatibus sublunioribus subdita sit*, nelle quali voi fondate l'autorità de' Principi, scriuendo a' gl'Hebrei, disse : *Obedite Præpositis vestris*, & *subiacete eis* . Donde San b Basilio raccoglie la necessità dell'ubbidienza , che si deue a' Prelati . Che differenza dunque fatte voi tra il precetto del Papa , che voi chiamate sententia , & il precetto del Principe ; poiche l'obbedire al Papa volete , che
sia

Cap. 13.

a Cap. 13.
b In const.
monast. c. 23

che sia de iure humano, & vbbidire al Principe de iure diuino? Hauete pur visto, che S. Paolo comanda l'obediencia de i Prelati; non meno, anzi più di quella de Principi. Che andate dunque dicendo, ch'una sia de iure humano, e l'altra de iure diuino? Vi dirò il vero. Non finisco di marauigliarmi, che cotesti vostri Veneretiani, che fanno professione d'esser cima d'huomini, e di squadrare à prima vista ogni gran persona; si lascino infinocchiare da queste papolate, che v'escono di bocca. Fate voi forsi differenza trà l'obbligo d'obbedire al precetto, & osservare vna sentenza? così pare, che vogliate dire. E per quanto si raccoglie dalle vostre parole, voi parlate vniuersalmente, e così douete intendere di tutte le sentenze; perche veramente le sentenze de gl'Ecclesiastici non sono immediatamente de iure diuino, se bene l'autorità loro hà origine, e dipende dal ius diuino. Essendo dunque il vostro argomento vniuersale, al medesimo modo proua delle sentenze giuste, e delle ingiuste. E perciò è necessario, che tutto questo vostro discorso sia n solo pieno d'ignoranza, e mal fondato; ma nato anco da animo empio, e scelerato. E se volete intendere solamente delle sentenze ingiuste, mostrate anco maggior ignoranza, volendo, che sia ius humano quel, ch'è ingiusto, e contra ogni ragione. Ma se i vostri discorsi non hanno nè capo, nè coda, che ci posso io fare? Manco male è, che vi sete pure al fine accorto della forza dell'argomento del Cardinale, e non potendo rispondergli, nè difendere il vostro detto, vi voltate à ripetere quel, che mille volte è stato confutato, che l'ationi, e Leggi de' Venetiani non siano contra la libertà Ecclesiastica. Del che non accade dir altro, fuor di quello, che già si è detto.

Nel quinto, sesto, e settimo errore, ritoccate pur le cose, che di sopra son state confutate. del nome del Principe, ch'hora significa il Doge, hora il Senato, dell'essenzione

tione de' Preti, che non volete, che sia de iure diuino, e finalmente delle Leggi Venete, quali voi negate essere contra la giustitia, e pietà Christiana. Delle quali cose essendosi detto di sopra à bastanza, non accade dir altro: solo auuertirò, che voi affettatamente lodate il Senator Quirino, & il vostro F. Paolo; il primo de quali co'l voler anch'egli mandar in luce, s'è fatto conoscere per huomo di maggior loquacità, che dottrina, e più pratico nella ragion di Stato, che nella pietà, e Religion Christiana. Il secondo, hà voluto anch'egli con più euidenti argomenti chiarire il Mondo, che'l sospetto, che s'hauuea de' fatti suoi non era punto vano, nè mal fondato.

Nell'ottauo errore, non hà il Cardinale fatto poco auanzo; poiche vi fa confessare, che le sentenze Ecclesiastiche sono fondate in autorità concessa a' Prelati iure diuino: onde io mi marauigliarei fuora di modo, perche opponiate al Cardinale per errore quel, che voi confessate esser vero, s'io non v'hauessi altre volte colto in simil strauaganze. Quello, che poi aggiungete del vostro, che quando passano i termini, sono contra ius diuinum, & contra ogni ragione, e fuora di proposito, e nasce dal pizzicore, ch'hauete nella lingua di calomniare, e dir sempre male.

Con quanta verità, e fondamento parlate, ve n'accorgete voi presto, e non molto dopò anco Fra Paolo, e gl'errori vostri, e suoi più in particolare, che voi pensate, sono stati esaminati.

Nel decimo errore; perche non vi poteuete difender dalla giusta riprensione del Cardinale, che y'hà dimostrato, che la opinione della Republica non è, come voi diceuate, espressa in S. Paolo; v'aggirate con dire, che Sua Signoria Illustrissima confonde il principio con la conclusione, la quale virtute continetur in principijs; ma il Cardinale parla propriamente, e come si deue parlare trà dottori. E voi non sapete quello, che vi diciate; perche la con-

clu-

clusione, la quale è contenuta ne i principij, non è espressa in quelli; ma da loro per via d'illatione, e conseguenza si raccoglie. Se dunque volete, che l'opinione della Republica sia conclusione, che si contenga nelle parole di San Paolo, come in principio, con che faccia hauete voi detto, che espressamente è insegnata da San Paolo? non v'accorgete, che queste sono ignorantie, e contraditioni, che non le direbbono i principianti di logica? Ma voi dite, che la sottigliezza del Card. suanisce. Ma questa volta, M. Giouanni, suanisce il vostro ceruello; perche l'argomento del Card. vi stringe troppo, e non potete scappare. Le cose, che sono espressamente insegnate da San Paolo, ò da quello si raccolgono per euidente conseguenza, non sono più opinioni, ma sono proposizioni certe, e di fede, delle quali non è lecito in modo alcuno dubitare.

L'undecimo, e duodecimo errore sono ambedue vostri, che non finite d'intendere la dottrina di San Paolo, nè à gli Romani, nè à gl'Hebrei; e contra quella vostra restrictione della Potesà de' Prelati in spiritualibus è stato detto assai di sopra, & à quello mi rimetto. Quanto alli Veneriani, se il negare l'autorità del Papa, l'opporli a' suoi comandamenti, e sforzar gl'altri à non vbbidire, si può chiamare obedientia, e soggettione a' Prelati, veramente si dourà concedere quel, che voi dite, ch'essi non fanno contra la dottrina di San Paolo.

Nel decimo terzo errore sete tanto impicciato, che non potendoui strigare dall'opposizione del Card. ricorrete alle cose già più volte confutate, supponendo, che i Sacerdoti habbino per capo etiam in temporalibus il Principe; Il che v'è stato dimostrato esser falso. Ma per parer di dire qualche cosa di nuouo, fuora di proposiro apportate vn'ammirabile dottrina. E dite, che si come Christo elesse voluntariamente la morte, nella quale s'inclueua il peccato di Giuda, di Pilato, e di Farisei, senza che niuna di

queste macchie offenda punto la perfettione di quell'opera di Christo, ch'era attione di perfettissima carità, così l'attione del suddito, che obedisce al suo Principe temporale, non può contraere malitia alcuna, ancor che per tale effetto lasci d'obedire alle sentenze nulle del Pontefice. Questo dire voi in sostanza; perche quì non hò voluto mettere le vostre parole, ch'erano troppo lunghe. Hor qui vi confesso, che non finisco di stupirmi della gran straueganza del vostro ceruello; perche l'esempio, che voi apportate di Christo non ha che fare con quello, che voi volete concludere, perche se voi volete, che la morte di Christo sia stata eletta, come si parla nelle scuole, ante omnem prouisionē, bisogna dire, ch'ella astraesce da questo, e quello particolar modo di morte. E per cōsequente, che nō fosse cōgiunta con verun' peccato; & à questo modo ogn'un vede, che l'esempio non fa à proposito; perche l'elettione, che fa il suddito d'ubbidire hic, & nunc, è intrinsecamente, e per necessitā congiunta con la disubbidienza della Legge del Papa; Onde chi vuole vno, necessariamēte vuol l'altro, come chi vuol giochare, ò dormire à tempo, ch'è obligato à sentir messa, supponendo, che in altro tempo non la possa sentire, per necessitā vuole lasciare la messa; e perciò pecca contro il precetto della Chiesa, che l'obliga ad vdirla. Ma se vogliamo, come è molto più probabile, che l'elettione della morte di Christo presupponesse la presciētia della malitia di Giuda, di Pilato, e de' Giudei, molto meno l'esempio fa à proposito; perche in questo esempio si presuppone la prescientia d'un male, che doueano far altri, cioè di Giuda, Pilato, e Giudei; E perciò non solo senza colpa, ma con molta lode poteva Christo seruirsi à buon' fine dell'altrui malitia. Come si serue à buon fine della malitia dell'usuraro, che costretto da necessitā per souenire, à suoi bisogni, piglia da lui danari in prestito. Ma nel caso nostro la disu-

subbidienza della Legge del Papa è vna attione, ò omisione voluntaria, che dipende dalla volontà di quello istesso, che per vbbidire al Principe, lascia d'vbbidire al Papa: onde se voi concedete, ch'è concorrendo questi due obblighi, ritenga ciascuno il suo vigore d'obligare à peccato, nõ potete in modo alcuno con l'esempio di Christo difendere, ò scusar coloro, che per vbbidire al Principe, lasciano d'vbbidire al Papa. Siche vedete, Misser Giouanni, che con verità disse Aristotele, che paruus error in principio, maximus est in fine. Voi diceste da principio vn'errore, che se bene era grande, perche haueua qualche apparenza di verità, in comparatione de gl'altri, che hauete detto di poi, poteua parer piccolo. Questo fù, che gl'Ecclesiastici iure diuino siano sudditi a' Principi secolari. Mettendo poi quell'obbligo in comparatione di quell'altro, doue trattate del precetto del Principe, e del Papa diceste, che quello de' Principi era de iure diuino, e quello del Papa de iure humano. Hora perche il Sig. Cardinale v'haueua, come si dice stretto i panni à dosso douendo voi dire, per parlar consequentemente, che il precetto humano douea cedere al diuino, vinto da gl'argomenti del Cardinale, concedete, che anco quest'obbligo d'vbbidire al Papa sia de iure diuino. E potendo scappare, con dire (come hauete detto cento volte) ch'il precetto nullo nõ obbliga, vi lasciate trasportare in questo labirinto, nel quale da voi stesso vi sete auuolto; perche supponete pure, che il precetto d'vbbidire al Papa obblighi; ma volete scusare, i trasgressori con la sofistaria dell'esempio di Christo, che non vi può riuscire, come v'hò dimostrato.

Nel decimo quarto errore, con vna freddura indicibile dite, che erra il Cardinale, perche voi non hauete detto, *che li sudditi, che mettono la vita, per difendere il suo Principe, sono martiri*. Et io non sò, perche mettiate questo trà gl'errori; & il Cardinale non vi riprende per altro; se

non perche hauete lodato gl'Ecclesiastici, che sono pronti, à metter la vita per difesa del suo Principe: e senza nominar martiri, hà detto questa essere vna nuoua sorte de santi: & acutamente hà aggiunto, che bisognerà cantare di loro: *isti sunt triumphatores, qui contempserunt Deū, vt seruarent iussa Principum*. Voi non sapendo, come difendere questa nuoua sorte di santità, dite, che si potrà con ragion dire: *isti sunt triumphatores, qui vt seruarent iussa Dei obedierunt suis Principibus*. Il che quanto sia vero, lo potranno giudicar coloro, ch'hanno letto ne' sacri Canoni le graui pene di suspensione d'irregolarità, & altre simili, alle quali son soggetti quegli Ecclesiastici, che nō osservano gl'Interdetti Apostolici. Oltre che etiandio secondo la vostra dottrina, come v'hò dimostrato nel precedente errore, non potete difendere quel, che voi quì affermate, che essi obediscano à Dio, confessando voi, che contrauengono al precetto dell'Apostolo: *Obedite Præpositis vestris*. Nè vi può scusare l'euidentia, che voi dite di hauere dell'ingiustitia, e nullità del preceto; perche questa non è euidentia, non essendo fondata in ragione; ma è presuntione temeraria, nata da passione, e cecità di mente.

Nel decimo quinto errore, fate ben voi vn grosso errore; perche il Cardin. è diselo da ogni errore con le parole di Christo, il quale disse: *qui vos audit, me audit: qui vos spernit, me spernit*. Doue San Bernardo chiaramente dice, che l'istessa obedientia si deuē à gl'huomini, che comandano in vece di Dio; purche non commandino cose, che siano contrarie alla Legge diuina. E se voi pretendete, che il commandamento del Papa sia ingiusto, era obligo vostro prouarlo con ragioni, per acquetare le conscienze timorate, togliere ogni scandalo, e liberarui da sì gran peccato. Vi voletē coprire con trē cose: prima con le parole di San Paolo, il quale dice, che il Pontefice circum-

datus

datus est infirmitate: secondo l'esempio di San Pietro, al quale fece resistenza S. Paolo, perch'era reprehensibile: terzo, & ultimo, con l'esempio di Giouanni XXII. al quale non si doueua vbbidire s'egli hauesse fatto precetto, che si credesse quel, ch'egli teneua della beatitudine dell'anime. Ma tutte queste sono coperte di foglie, che come dice S. Ambrogio, sono magre scuse. Quanto alla prima, chi può negare che i Prelati, & in particolar il Papa, come persone priuate, sono huomini infermi, come gl'altri, e possono peccare, & hanno bisogno della penitentia, e de gl'altri Sacramenti. Ma questo non pregiudica punto alla legitima autorità di comandare, perche habbiamo chiaro, il comandamento di Christo in S. Matteo, che disse; *super cathedram Moyfi federunt Scribæ, & Pharisei; omnia quocunque dixerint vobis scruate, & facite; secundum vero opera eorum nolite facere.* Ne voi douete essere tanto peruerso, che vogliate hauer peggior concerto del Vicario di Christo, che de' Scribi, e Farisei. E se Christo vuole, che a quelli s'ubbidisca senza alcuna limitatione, come vi basta l'animo, di limitare l'autorità del Papa? La seconda scusa tolta dall'esempio di S. Paolo, che fece resistenza a S. Pietro è molto celebrata da voi, e dal vostro F. Paolo, e l'uno, e l'altro l'hauete imparato da gl'heretici; a quali pare in questo esempio di trionfare; ma bisognaua, che tanto voi, quanto essi, auuertissero, che S. Paolo non fece resistenza ad alcun precetto; ma s'oppose ad vn'attione, che non pareua così conforme alla sincerità del Vangelo. Perciò quest'esempio non fa a proposito di quello, ch'ora si tratta, come nè anco la terza scusa, fondata nell'esempio di Giouanni XXII. Perche, se bene egli come huomo priuato hebbe quella falsa opinione, che gl'attribuiscono gl'autori, non fece però mai decisione, o precetto, che si douesse così credere, o tenere; anzi questo è vno delli grandi argomenti dell'infallibilità del Pontefice,

Cap. 23.

fice, che essendo all'hora quel Papa di quella opinione, che haueua tanta apparentia per li molti testimonij de' Santi, che pareuano di molta forza a suo fauore, non permesse mai Iddio, ch'egli la determinasse: anzi come raccontò Gio: Villani, ordinò, ch'egli prima di morire riuocasse quel, ch'egli haueua tenuto, e protestasse di sentire quello, che in questa parte teneua la Chiesa. Direte voi: ma che si doueua fare, s'egli hauesse fatto simile comandamento? Vi rispondo, M. Gio: che se voi foste buò catolico, sapereste che questa hipotesi è impossibile, supposta la promessa di Christo, e l'assistenza infallibile dello Spirito Santo. Quello, ch'aggiungete, che i Sommisti dicono, che le censure nulle non si deuono stimare, inteso nel modo, ch'essi l'insegnano, farebbe al caso, se voi haueste potuto prouare, che le censure di N. Sig. fossero inualide, e per tali fossero vniuersalmente tenute. Ma la cosa va appunto al contrario; perche niun buon catolico può dubitare della validità di quelle. Aggiungete, che il Saluator vuole, che s'esamini la dottrina, dicendo: *A fructibus eorum cognoscetis eos*. E perche queste parole son dette de i falsi Profeti; qui veniunt in vestimentis ouium; Se le volete applicar al Papa, cascate in manifesta heresia; presupponendo, ch'egli possa essere falso Profeta, e proporre alla Chiesa, falsa, & erronea dottrina. il che è negare manifestamente l'infalibile assistenza dello Spirito Santo. Il medesimo dico, se al Papa volete applicare le parole, che voi citate di S. Paolo. *Erit enim tempus cum sanam doctrinam, non sustinebunt; sed ad sua desideria coaceruabunt sibi magistros prurientes auribus*; perche non è possibile, che dalla cathedra di Pietro esca mai dottrina non buona. Bene si possono, e deuono intendere l'une, e l'altre parole di voi, di F. Paolo, e d'altri pari vostri; i quali veramente sete falsi Profeti, che coperti con la pelle di peccora, cioè con habito di Prete, e di Frate, con titolo di Maestri, e di Teologi,

logi, andate ingannando, e seducendo l'anime, ricomperate co'l sangue di Christo. Voi sete quelli, che nè haueate sana dottrina, nè la potete sopportare in altrui. Voi sete quelli, che andate dicendo: pax, pax: e trà tanto le pouere anime restano miseramente allacciate nelle mani del Demonio.

Nel sesto decimo errore, non meritate altra risposta; perche non sapete oppore al Card. cosa, che con la semplice lettura della dottrina del Nauarro, che voi laudate, non resti sufficientemente confutata: E da quello, che v'hò dimostrato di sopra, li può chiaramente conoscer, che differenza sia tra la dottrina del Nauarro, e i vostri errori.

Nel decimo settimo, volete, ch'erri il Card. perche nõ approua il vostro errore, nel quale voi affermate, che i Principi possono riuocare a loro beneplacito i priuilegij concessi alla Chiesa; ma perche di questo di sopra si è ragionato a bastanza, doue v'hò dimostrato, che differẽza sia tra i priuilegij cõcessi dal Papa, e da gl'altri Principi, qui nõ accade ripetere il medesimo. Solo dirò, che sete voi quello, che grandemẽte errate, parte p malitia, parte p ignoranza.

Non so perche voi opponiate questo errore decimoottauo al Card. perche egli non ha preso à contradire al Nauarro, anzi nel rifiutare i vostri errori si serue della dottrina di lui, e si duole, che con le vostre calunnie voi l'habbiate infamato, come se la dottrina, ch'egli insegna fosse contraria alla libertà, & essentione della Chiesa, essendo tanto fauoreuole, come ogn'un fa: se ben voi nel fine di questa vostra scrittura date vn certo auuertimento al lettore, nel quale volete mostrare, ch'egli per forza, ò per paura si sia nell'vltime Stampe ritrattato di quello, che altre volte hauea scritto: il che è concetto proprio vostro; per che anco di sopra à proposito del Cardinal Bellarmino, haueate tocco l'istesso. Et imaginando, che tutti siano della mala condition vostra, che contra l'ordine naturale fate
che

che l'intelletto segua la mala disposizione della volontà , che gl'altri per piacer a' Principi , come fate voi; dicano , e diffidano quel , che gli torna bene . Ma in questo , come in molte altre cose giudicate temerariamente , e senza proposito malignamente calunniate . E per aggiungere male à male , vi sete attaccato al testo di Nauarro Stampato prima , che da lui fosse reuisto , & emendato ; perche nell'ultima Stampa fatta da lui stesso , dice tutto 'l contrario di quel , che voi recitate : e come v'hò detto di sopra , proua , che per virtù del carattere battismale ogni Christiano è soggetto alla potestà Ecclesiastica .

Nel decimo nono errore , non sò perche diciate , che il Cardinale erra , confessando voi esser vero quello , che egli dice , che è gran peccato comandar , che non s'offerui l'Interdetto valido , e per parer di dire qualche cosa , ricorrete alla vostra solita canzone , che l'Interdetto di N. Signore è nullo , e raccogliete sei propositioni dal Nauarro , credo per parer dotto , le quali non fanno più à proposito di quel , che si tratta , che facciano l'orationi , che cantano i ciechi ; perche non hauete mai potuto prouare , che le censure siano nulle , e che costi de nullitate ; anzi v'è stato mostrato euidentemente tutto 'l contrario ; onde la conseguenza , che voi fate , ch'hauendo il Principe comandato , che non s'offerui l'Interdetto , hà fatto vn' attione di virtù , & hà offeruato la dottrina di Nauarro ad verbum , è yna solenne falsità , anzi bestemmia .

Nel ventesimo errore , al vostro solito dite , che erra il Cardinale ; se ben voi concedete esser vero quello , ch'egli afferma . Ma errate ben voi , che volete , ch' il Principe sia talmente padre in temporalibus , che non sia obligato ad obedire al Padre Spirituale , quando commanda giustamente , etiandio in temporalibus . E se ben voi cercate di giustificare il vostro detto , dicendo , che il Principe non è obligato ad obedire al Papa , quando gli vuole togliere
i suoi

i suoi beni temporali , e la sua giurisdizione ; errate nõ di-
meno volendo applicare questa dottrina al caso nostro, il
che è più falso , che la falsità istessa .

Nel vñtesimo primo errore, volete fare del Galant'huo-
mo, e dell' arguto , & in ogni modo cercate di metter zi-
zania , e contradittione trà due gran Lumi della Chiesa il
Cardinale Baronio , & il Cardinale Bellarmino ; perche
quello disse, che la Republica di Venetia era decrepita , e
questo la tratta da fanciulla; ma se voi foste così dotto, co-
me vi tenete, sapreste che Isaia dice ^a: Puer centum an-
norum morietur, & peccator centum annorum maledictus ^{a Cap. 65.}
erit. Sapreste anco, che San Paolo ^b scriuendo a' Corin-
ti, che pure erano huomini fatti, dice loro, nolite pueri ^{b 1. ad Cor. 14.}
effici sensibus, sed malitia paruuli estote. Può esser dun-
que, che la Republica di Venetia sia decrepita ; perche co-
me voi altri dite, hà durato i secoli, e che quanto al sape-
re sia fanciulla, non sapendo ancora i primi principi del
Christianesimo , che insegnano lasciarsi regere dal Pastore
vniuersale, e Vicario di Christo. E certo, che non è huo-
mo alcuno tanto priuo di giuditio , che in questo fatto nõ
condanni la Republica di pochissima prudentia, e che non
antiuegga, che per questa porta gli può venir adosso l'ul-
tima rouina, & estermínio .

Il ventesimo secondo errore, veramēte è degno del vo-
stro ceruello ; perche mi pare di vederui risentito , per es-
serui visto annouerare trà'l numero de pedagoghi, & affet-
tando voi il titolo di Dottore, non potete sopportare, che
si confonda l'un nome con l'altro . E poiche con l'esem-
pio di Cicerone, v'ingegnate, di prouare la distintione,
direbbe vn Galant'huomo, che voi in actu exercito pro-
uate esser vero quel, che in actu signato negate ; perche
mostrate hauer esercitato la pedantaria di voltare il dialo-
go di amicitia di Cicerone. E se bene poco importa, che
siate pedagogo, ò nõ, tuttauia vi sete risentito à torto ;

L L

perche

Epist. I. C. 4.

perche il Cardinale habbi vfato questo nome di pedagogo, atteso che senza dubbio Sua Signoria Illustrissima volse alludere alle parole di San Paolo, il quale scriuendo à i Corinti, dice in questo modo. Nam si decem millia pedagogorum habeatis in Christo, sed non multos patres; ma come voi sapere poco, non auuertendo questo passo, vi sete peccato senza proposito; se bene à diruella com'io l'intendo, non hauete ragione di risentirui, anchorche foste chiamato pedagogo; perche Clemente Alessandrino con questo nome chiamò Christo, e la dottrina da lui insegnata nomina pedagogia. Quanto poi al resto, che quelli, che scriuono per la Republica, siano Dottori celebri, e stimatissimi, e collegij intieri; il mondo lo giudicherà, e le scritture, che vanno in volta, rendono chiara testimonianza di che peso, e qualità siano.

Nel ventesimo terzo, e ventesimo quarto errore, riprendete gl'esempi, che il Cardinale hà apportato; e nel ventesimo terzo dite, che l'esempio di Boleslao non fa al caso; *perche quel Rè fù vn'huomo empio, e sceleratissimo, e la Republica è vn'adunanza di Senatori Catolici, e pii, amatori della giustitia, e della Religione.* Io v'hò detto M. Giouanni, ch'io non voglio parlare contra la vostra Republica. voglio lasciar il giuditio à Dio, e dire con San Paolo. Domino suo stat, aut cadit. Ma voi, che hauete letto Cicerone, doucreste sapere, ch'egli disse in vn luogo, che s'hauca da temere il fine di coloro, la vita, e costumi de quali altri imitaua. Hora io non sò, come con la pietà, giustitia, e religione, che voi tanto lodate, s'accordinò quest'attioni tanto violente, tanto inique, e sacrileghe, che tutto di si sentono. Quando poi dite nel ventesimo quarto, che tutti quelli, che hanno violato le censure, non hanno fatto mal fine; tanto è come dire, che non tutti i ladri vanno alla forca; ma non si può già dire, che non la meritino tutti. E chi hà punto di conscientia, e ti-

mor

mor di Dio, può, e deue giustamente temere, quando è consapeuole à se stesso, hauer oprato, e d'oprare tuttauia male. V'allungate di poi intorno à due esempi de' Papi; vno è di Giouanni XII. del quale anco di sopra, seguendo le bugiarde narrationi di Luitprando hauete fauoleggiato; così anco qui perseverando nell'istesso errore, mettete qui vn' historia del tutto falsa, e vi basta l'animo di citare, come autore di quella il Platina, che non ne dice pur parola; ma nō è marauiglia; pche anco di sopra ha uete voluto, che questo Giouanni fosse deposto da vn' Imperatore, e che Leone, che scismaticamēte gli fù sostituito, fosse legitimo Papa. Doue mostrate ingegno seditioso, e animo scismatico, come nell'altro esempio di Bonifacio VIII. che riferite con le parole del Platina, e volete con questo mostrare, che anco i Papi fanno tal' hora fine infelice. Ma questo vostro argomento non proua; perche se bene alcuno innocente tal' hora va alla forca, nondimeno quel supplicio è ordinato per i rei, e scelerati: Onde l'argomento del Cardinale è, come s'alcuno volendo esortare a non rubare dicesse, auuertite, che chi ruba vā alla forca.

Quà finalmente ha fine la vostra intemerata; ma perche non si terminasse così ex abrupto, gl'hauete voluto aggiungere alcune galantarie. Prima, fate vn' humilissima; e profondissima riueranza alla Santità di N. Sig. imitando in questo i perfidi Giudei, che s'inchinauano, & adorauano Christo, & in tanto gli sputauano in viso, gli dauano, de' pugni, e de schiaffi. Questo appunto fate voi, che con parole chiamate N. Sig. Vicario di Christo, e lo dipingete come tiranno, che cerca opprimere la libertà della vostra Republica, e gli vsurpa la giurisdittione de' beni temporali, & ingiustamente la scommunica, & interdice. Credo, che vi pensauate hauer à far con balordi, che non s'accorghino de' vostri tiri: ò con fanciulli, che

con quattro vezzi, ò buone parole s'acquetano, doppo d'hauer hauuto delle stafilate.

La seconda cosa, dimandate perdono al Card. dicendo, che non hauete potuto far dimeno per conscienzia diprender questa difesa; perche l'innocenza non restasse abbattuta. Aggiungete di più, che l'hauete fatto con quella modestia, che sempre hauete professato ne' vostri scritti, quali soggiungete di sottoporre alla censura della Santa Chiesa, che non può errare. Io per me non so se voi nõ sete l'autore delle otto propositioni, che gran zelo di carità v'habbia mosso a prendere la difesa. Ma perche non è alcuno, che non sia sicuro, che voi ne sete l'autore, potete hormai come si dice, giocare a carte scoperte. Quanto poi alla modestia, che dite hauer usato, se le vostre parole son vere bisogna dire, che ne gl'altri vostri scritti non vi sia pur ombra di modestia; perche in questa scrittura usate termini tanto insolenti, arroganti, e tanto piccanti, che poco più vi poteuete dilungare dalla modestia. Finalmēte quel sottoporre i vostri scritti alla censura della Santa Chiesa, che non può errare, dà gran sospetto de' fatti vostri, che non vogliate per questo escludere la Santa Chiesa Romana: tanto più che poco dopò pregate l'Illustrissimi Signori Inquisitori, che non voglino prohibire questa vostra scrittura, usando in questo non potenza, ma giustizia co'l permettere, che si come vanno in volta le scritture delli Signori Cardinali Baronio, e Bellarmino ancorche siano (dite voi) piene di maledicentie, e di calonnie, si vegga anco la difesa. nel che a dirui il vero, mostrate ostinatione nel vostro parere; e di non voler così facilmente mutarlo, il che quanto sia lodeuole, e conueniente a persona che professa modestia, & humilta lo lascio cōsiderar à voi.

Fate poi per terzo vn'epilogo della vostra scrittura, e tessendo vn gran catalogo de Scrittori, dite che la vostra dottrina si proua co'l testimonio loro: al che breuemēte si rispōde
che

che mentite ; perche vi s'è prouato tutto 'l contrario. Aggiungete, che *tre proposizioni, delle quali è controuersia sono verissime, catoliche, e fondatissime*. Prouate con tutte le proue, che s'v'fano in cose di fede. E le repetete tutte cō parole speciosissime, che non hanno però forza alcuna di prouare, massime essendo state prima dal Card. e poi anco di sopra sufficientemente confutate. Da questo raccogliete, che la vostra dottrina sia quella colomba, della quale hauete detto, macula non est in te. Et adulate la Republica di Venetia, come s'è detto di sopra. Esortate poi i Signori Inquisitori à lasciar correre liberamente le vostre scritture, come li Venetiani lasciano pubblicamente leggere quelle de' Cardinali Baronio, e Bellarmino. Nell'ultimo dite, che la dottrina del Cardinale Bellarmino non val niēte, e che senza fondamento è stata asserita, con calonniarla al solito vostro. Nel che quanto diciate il vero, lo giudicheranno coloro, che yedrāno lo scritto di Sua Sig. Illustrissima.

Io voglio qui finire, senza aggiungere altra esortatione: perche veggo il caso vostro disperato, massime s'è vero quel che mi vien detto, che già voi in contumacia sete stato condannato dal Santo Offitio ; e che di già il vostro F. Paolo anch'egli è stato citato ; onde io non so indouinare, doue miseri voi siate per parare. Parmi, che vi si possa dire con molta ragione quelle parole, che sono scritte in Isaia Profeta: *Quæ est ista fiducia qua confidis : aut quo consilio, aut fortitudine rebellare disponis ? Super quem habes fiduciam, quia recessisti a me ? Ecce confidis super baculum arundineum, confractum istum, cui si innixus fuerit homo intrabit in manum eius, & perforabit eam.* Veramente se v'appoggiate alla Republica di Venetia, à canna fessa appunto v'appoggiate ; perciòche, ò persequendo ella in cotesta rebellione da voi accesa, e stuzzicata, da se stessa à guisa di tifica, ò etica pian' piano consu-

Cap. 36.

mandosi andrà in rouina, e riceuerà anco in questo mondo il meritato gastigo : ò riducendosi alla douuta obediētia del suo Pastore, e correggendo gl'errori passati con soddisfazione conueniente, sarà paternamente dal Vicario di Christo accolta, e di nuouo riconciliata alla Chiesa; nell'un caso, e nell'altro, se non sete del tutto priui di ceruello, vi potete legghiermente indouinare, qual debba esser il successo de' fatti vostri. E quando auuenga, che coteſta Republica, come molti vanno indouinando, s'auuicini all'ultimo estermínio, doue, infelici, pensate voi di ricourarui, che non mostriate chiaramēte perfidia, & impietà, quale adesso sotto sembiante d'apparēte zelo andate ricoprendo ? Mà se coteſti Signori auuedutiſi dell'errore, procureranno di ritornare in gratia del Papa, credete voi, che faran più stima de' pari vostri, che di quello, che conosceranno esser necessario, per sodistare al debito della fede, e della Religione che professano ? Si che, se questo è il vostro appoggio, è mal sicuro, anzi pericoloso, che a guisa di canna fessa non vi sfori la mano. E per parlarui chiaro, mi pare di vederui ridotti a malissimi termini, se con prudenza, e vero pentimento non cercate à tempo di prender partito, che vi possa riconciliar con Dio, e far degni di perdono, e misericordia nel cospetto del Vicario di Christo, qual tanto ingiustamente, e con sì gran temerità hauete in mille modi offeso. E siate sicuri, che gl'innumerabili peccati, e gl'horrendi sacrilegij, che si fanno di continuo, e si faranno tuttauia in coteſto ſtato, mentre durerà l'effetto della vostra pestifera dottrina, dimandaranno instantemente vendetta da Dio contro i principali autori, e difensori di quelli; & i deuoti prieghi di molti huomini giusti, e Santi, di moltissimi Religiosi, e Religiose, che giornalmente con digiuni, e la grime supplicano S. D. Maestà, che tolga via i peccati, e scandali dalla Chiesa, doueranno hauer forza di placar l'ira di Dio: affinche con l'efficacia della

la gratia sua, muoua i cuori di coti Signori, e rompendo la durezza dell'ostinatione, e penitenza, e degna ricognitione de falli passati; & all'incontro vfi la sua giusta seuerità contra di coloro, che non si vorranno rauedere; & in vna parola vi fo sapere, che è verissimo quel, ch'altri disse, che se bene Iddio indugia a castigare, nondimeno quando mette mano alla sferza, tarditatem supplicij grauitate compensat.

Finisco senza salutarui altramente; perche hauendo voi e F. Paolo per iscommunicati, conforme al precetto di S. Giouanni, non oso pur dirui, Adio. E tutto quello, che qui hò ragionato con esso voi, pretendo che sia detto in conuertendo.

IL FINE.



GLI ERRORI PER INAVERTENZA

incorsi , così corregerai .

Car. Vers.	Leggerai
10 21	risponderui riprenderui
12 27	Hor che Hor voi che
13 17	confuse confuse
17 25	e se e si
18 12	Deo Dei
18 19	profundissima profundissima
19 1	hauerlo hauuelo
19 13	lo le
21 7	fuggaccia focaccia
23 8	harebbono hauerrebbe
23 18	dell' dall'
24 2	solo la verità solo; la verità
25 24	parte paese
25 27	sequendo si quando
26 10	simil simili
27 11	che a ciascuno a ciascuno
30 6	diceuono diceuano
31 4	intendit indidit
32 17	Hom. 2. Hom. 13
32 16	immediatamēte immediatamēte
33 13	Dinocratia Dimocratia
34 6	electione elettione
36 10	lacio laico
38 10	d. S. ad. S.
41 12	intendo intendendo
42 12	Prencipe Principi.
42 27	& Barbari e fra Barbari
42 34	Barcarolo christiano Barcarolo, ma in quanto Barcarolo christiano.
44 16	che eccettuate che voieccet-
48 19	Card. che Card. che habbi
48 33	1. 12 c. 12
51 3	fedelli fedeli
55 11	conessa concessa
55 23	deue doue
58 7	estrema esterna
58 15	ragione perche, ragione è pche
59 9	venerat vanitate
59 20	Et. Eth. c. 10.

Car. Vers.	Leggerai
59 22	Pilo. dem. Philo Ludzus de monarch.
59 26	Stob. 45. Stob. ferm. 45.
60 2	hà la superiorità al Doge la superiorità del Doge
60 27	Consiglio Concilio
65 8	pricolare particolare
66 14	q. 23 q. 25
66 24	Peghi Pighi
66 27	Tur. crem. Turrecrem.
68 1	d. de.
68 12	Tur. crem. Turrecrema.
68 13	Ec. Ecc.
69 13	Et. Ec.
69 24	insiero fussero
71 5	sapientiz sapientum
71 14	seruis serui
72 2	alcune alcuno
72 6	gli egli
72 9	ebedire obedire
74 7	fingete ò fingete
75 15	zuiglo zuinglio
77 14	mostrara mostra
78 1	peschio perch'io
78 18	Areopagito Areopagita
80 7	caratere carattere
80 29	caratere carattere
80 31	& l'Apostolica & Apostolica
80 33	perpetua la perpetua
81 4	caratere carattere
82 16	& non in & in
87 25	ragionare ragionate
90 21	e di e del modo di
91 2	vt custodias vt hzc custodias
91 19	sicuro non sicuro che non
92 28	sto sentano si sentano
96 32	vt regnum David sta ita vt regnum David.
96 34	catolicz catholicz
97 27	secolari secolari
97 28	scio sentano si sentano